

马克思并未称太平天国为“中国的社会主义”

2004-12-23 .高 放 阅读1576次

《东方之光——“三个代表”与理论创新》是集体创作的六集电视理论片，其文本自2002年5月在《求是》杂志连载后，在社会上引起强烈反响，深受广大读者的欢迎。可以说这是集政治性、思想性、理论性、艺术性于一体的力作，许多炼句美文可圈可点令人难忘。后来《新华文摘》2002年第9期转载，又在中央党校主办的《学习时报》分期连载。经过《求是》杂志社召开研讨会征求意见和修改后，2002年10月又出版了单行本，发行1万册；另外作为电视片在中央电视台播放，并且制成光盘，广为传播，收到极好的宣传教育效果。然而细读全文，还能发现一些有待进一步修改之处。这里不揣冒昧，提出一点意见。

《东方之光》第五集“大道之行”，在南京太平天国纪念馆部分有如下一段解说词：“被马克思称做‘中国的社会主义’的太平天国，曾怀抱‘大同’理想而感召天下。”太平天国曾经提出“有田同耕，有饭同食，有衣同穿，有钱同使，无处不均匀，无人不温饱”的主张，尽管它并没有实现，然而说它曾经怀抱“大同”理想而感召天下，这还是可以的。问题在于马克思是否曾经称它为“中国的社会主义”？马克思所说的“中国的社会主义”，是针对何人何事？是褒意还是贬意？马克思是怎样评价太平天国的？这些问题看来都要探明究竟。

一、马克思所说的“中国的社会主义”不是指太平天国，而是针对西方传教士

事实上马克思从未称太平天国为“中国的社会主义”，马克思是用“中国的社会主义”来转述别人的思想，而且这句话是含有贬意的。这一点我们首先要搞清楚。这句话出处见1850年1月31日至2月底马克思、恩格斯合写的《国际述评（一）》，原载马克思主编的《新莱茵报·政治经济评论》1854年第2期。原文是这样的：“虽然中国的社会主义跟欧洲的社会主义像中国哲学跟黑格尔哲学一样具有共同之点，但是，有一点仍然是令人欣慰的。即世界上最古老最巩固的帝国8年来在英国资产者的大批印花布的影响之下已经处于社会变革的前夕，而这次变革必将给这个国家的文明带来极其重要的结果。如果我们欧洲的反动分子不久的将来会逃奔亚洲，最后到达万里长城，到达最反动最保守的堡垒的大门，那末他们说不定就会看见这样的字眼：中华共和国 自由，平等，博爱”。显然，马克思在这里所说的“中国的社会主义”不是指太平天国。因为洪秀全等人是于1851年1月11日（清朝道光三十年十二月十日）在广西桂平县金田村举行武装起义才建立太平天国，而马克思是于1854年1月31日写了上引这段话，几乎相差一年时间。那么马克思这段话是针对何人、何事说的呢？通读《国际述评（一）》全文就能找到答案。原来他是针对德国有名的传教士居茨拉夫从中国回去后宣传的一件新奇事情说的。

二、传教士郭实腊把中国平民造反的要求看作西方的社会主义

居茨拉夫是何许人呢？可能由于译者不大熟悉这个在中国近代史上赫赫有名的传教士的事迹，所以未在原著注释中具体说明。卡尔·弗里德里希·奥古斯特·居茨拉夫。后成为英国传教士，1824年受荷兰布道会派遣到暹罗传教，从该地华侨中学会中文和福建方言，中文名字译为郭实腊、郭士立、郭施拉或郭甲利。他随即多次来华游历。1831年作为传教士被派到澳门。他以传教为名，长年累月沿海北上，多次到广东、福建、浙江、江苏、山东、辽宁等地考察，了解民情，搜集有关我国的经济、政治、军事方面情报，探测航道，绘制海域图，著有《1831、1832年三次沿中国海岸航行日记》、《开放的中国——中华帝国概述》等书，忠心耿耿为英国政府效劳。1840年英国发动侵华鸦片战争时，他已经成为领取英国政府年俸800英镑的翻译官。1841年英军占领浙江定海、宁波等地后，他还一度被任命为当地的民政长官。1842年郭实腊还为英军攻占上海和镇江充当向导，在签订南京条约谈判过程中极力为英方争得更多特权

和赔款。他在中国活动近20年,相当了解自西方列强到来后,更加深了中华帝国的社会危机,大批居民赤贫如洗,愤懑激怒情绪高扬,不断发生农民和平民结社聚众起义的情况。如组成天地会等,爆发过1842年的钟人杰起义,1843年的曾如炷起义,1844年的杨大鹏起义,1846年的金德润起义,1847年的雷再浩起义,1849年的李元发起义等等。郭实腊得知造反的平民要求消灭贫富对立,重新分配财产,完全消灭私有制度。当他离开欧洲20年之后,于1849年回到欧洲,在英、荷、德、法、意等国到处活动,听到众人都在谈论社会主义。他不懂什么叫做社会主义,于是问道:这是什么意思?当别人向他解释以后,他便惊叫起来:“这么说来,我岂不是到哪儿也躲不开这个害人的学说了吗?这正是中国许多庶民近来所宣传的那一套啊!”马克思正是在转述了郭实腊这句恐惧平民革命、害怕社会主义学说的直言真语之后,才发表了如上所引的关于中国的社会主义与欧洲的社会主义具有共同之点的评论。马克思在这里所讲的社会主义不是工人阶级的科学社会主义,而是小资产阶级要求平分财产的平均主义的社会主义,或农业社会主义。从19世纪40年代末到60年代初,马克思认为社会主义是资产阶级、小资产阶级的各种社会庸医的思潮,共产主义才是工人阶级的真正革命的思潮。到1873年以后马克思、恩格斯才把自己的学说称为“科学社会主义”。所以1850年马克思所说的“中国的社会主义”、“欧洲的社会主义”都是贬义词,都是不可能实现的空想。如果说马克思在这里所说的“中国的社会主义”也包含1851-1866年太平天国的指导思想在内,那也不是肯定太平天国的大同理想,同样是否定其农业社会主义的空想。按照社会历史发展规律,当时马克思预计中国也必将在西方资本主义列强影响之下走资本主义道路,发生资产阶级民主革命,最终建立资产阶级共和国。所以他说:“如果我们欧洲的反动分子不久的将来会逃奔亚洲,最后到达万里长城,……他们说说不定就会看见这样的字眼:中华共和国 自由,平等,博爱”,也就是1792年建立的法兰西共和国那样类型的国家。

三、马克思指出了太平天国革命的六个弱点和局限性

那么马克思究竟是怎样评价太平天国的呢?他对历时15年、席卷中国18个省的太平天国革命十分关注,撰写了《中国革命和欧洲革命》、《中国记事》、《亚洲与俄国》等文在报刊发表。对这场革命的原因、性质、特点和意义等问题都有精要论述。这里没有必要全面引述。只是应该说明的是马克思不仅从未肯定太平天国的大同理想,而且还明确指出了这场农民革命存在六个弱点和局限性。他在1862年6-7月间写的《中国记事》一文中明确地说:“运动一开始就带有宗教色彩,但这是一切东方运动的共同特征。”“除了改朝换代以外,他们没有给自己提出任何任务。他们没有任何口号。他们给予民众的惊惶比给予老统治者们的惊惶还要厉害。他们的全部使命,好像仅仅是用丑恶万状的破坏来与停滞腐朽对立,这种破坏没有一点建设工作的苗头。”“显然,太平军就是中国人的幻想所描绘的那个魔鬼的化身。但是,只有在中国才能有这类魔鬼。这类魔鬼是停滞的社会生活的产物。”大概有人认为,这是马克思根据1862年6月17日英国《泰晤士报》登载的英国驻宁波领事夏福礼给英国驻北京公使普鲁斯的与事实不符的信件摘录作出的不公正的评价。所以我查阅了上个世纪50年代以来我国出版的20多部有关我国近代史和太平天国史的教科书和专著,都没有发现有人援引马克思以上对太平天国的评价。可是只要我们冷静、客观地评价历史上的农民战争,而不刻意拔高它,我认为马克思对太平天国一针见血、入木三分的六点评价应该说基本上是正确的,尽管措词方面有的过于绝对一些。马克思开门见山,在文章开头就写明自己的观点,然后才摘引一些夏福礼给普鲁斯的信,而并非根据这封信的内容作出自己的评价。我国史学家避而不引马克思的这个评价,显然不利于人们准确地认清太平天国革命的性质和局限性。

还有一点要谈到的,我国理论界对马克思所说的“中国的社会主义”产生误解,据我所知,早在上个世纪80年代就已出现。1983年纪念马克思逝世一百周年时有人在《马克思论中国》一文中曾引用这一句话来说明马克思已明确指出:“中国人民与世界各国人民一样,都不可避免要走上社会主义的道路。”到1992-1993年,期刊上又有两篇文章引用这一句话进而说明社会主义有西方先进国家和东方落后国家两条道路、两种模式。这么说来,当今我们党提出中国特色社会主义就是直接继承并且发展了马克思当年的这种设想了。对此我曾写出《马克思、恩格斯所说的“中国的社会主义”是何涵义?》一文,以澄清这种误解。拙文发表于《学习》(北京)1993年第10期,后已收入高放文集之一。

也许有人认为,本文所说属知识性问题。不,不仅如此,而且属政治理论性问题。这里涉及如何准确地理解马克思的原话,如何准确地理解社会主义,如何准确地理解太平天国革命的性质和局限性这样三个

问题。尤其是对我国学术界近几十年来讳言太平天国深层弊病的作法更要加以订正。

来源：. (社会科学研究 2004 2)

网站编辑：宋道全

[关于我们](#) | [服务范围](#) | [网站合作](#) | [版权声明](#) | [网站地图](#)

Copyright ©2007 All rights reserved Sichuan Social Science Online
四川省社会科学院信息网络中心设计制作
mail: sss@sss.net.cn
蜀ICP备05003527号