

推荐稿件

- 不平衡发展与中国新型城乡二元...
- 中国共产党与民主党派合作的历...
- 马克思“改变世界”理想的公共...
- 我党提出“三个执政”的历史背...
- 在多元哲学景象中寻求确定性立场
- 提升信息化：推动经济结构调整...
- 毛泽东关于抗日根据地发展经济...
- 与时俱进的理论创新——以马克...

相关稿件

- 论“中国特色社会主义理论体系”
- 1976-1978年中国引进...
- 对经典作家关于小农制历史地位...
- 《江泽民文选》的社会和谐思想...
- 论社会的网络结构
- 把中国特色社会主义理论体系的...
- 改革开放以来我国高等学校党的...
- 论以人为本与以物为本的同一性
- 浅论“资本生产力”--兼评一...
- 论后现代法学对现代法治理论的...

理论探索

试论马克思主义实践观的三

余金成

马克思主义把实践放在突出的地位。作为一种思想体系，这构成它的不同表现形式，对于马克思主义中国化向现代化的深入发展[1]，对实践问题的强调，但许多人没有注意到他是从人与自然界关系出发通过对费尔巴哈等人的批判去“强调”实践的，更多的人则没有注意“批判”的；而正是这三方面内容，构成马克思主义实践观的特定内视，导致对这一理论的某种误读。

一、马克思主义实践观的本质规定性

实践是人类特有的生命活动。这种特殊性表现在：“动物和自己同自己的生命活动区别开来。它就是自己的生命活动。人则使自己的对象。它具有有意识的生命活动。”[2]（P46）实践就是这种有意

但是，作为自然界中的生命活动现象，“人们……正如任何动物说，并不‘处在’某一种关系中，而是积极地活动，通过活动来取得[3]（P405）这种不断为满足自身“需要”而从事的生命活动构成了某种需要和为了这种需要的器官而做事，他就什么也不能做……”[4广泛性区别于其他一切动物，“这种新的需要的产生是第一个历史活

显然，人的需要取决于人作为一种生物物种所特有的机体构造，需要归根结底也都具有物质性。正因为如此，人的实践承担着人与自性活动。

实践是人对客观世界的改造。就此而言，实践本质上是人类特有在于：人类作为一种物质存在，始终处在与自然界之间的关系之中，调整和改造与自然界之间的物质交换过程。这一过程就是实践。

凡物质性都表现出确定性。人类生命存在及其实践活动具有的生命活动的生命活动只有引起客观世界的确定性变化，才能满足自身生存和存在的基本形式和最高形式。黑格尔曾说，实践“这种观念高于前面有普遍东西的品格，而且具有单纯现实东西的品格……”。列宁对这识，因为它不仅具有普遍性的品格，而且还具有直接现实性的品格。直接现实性的品格表明，人类要生存和发展，必须进入某种方式的实式，但不能放弃实践活动本身。

从现象上看，人化自然界或社会所营造的形形色色的消费品，有但是，它们作为人类优化自身生存条件的需要，归根结底是为提升物过是人类发展与自然界关系需要的一种形式。正如马克思所说：“社一。”[6]（P122）

当我们肯定“全部社会生活在本质上是实践的”[2]（P56）时候导，却寓于物质载体之上。人自身的肉体存在既决定着其精神活动的映对象。这意味着，人们虽同为主体，却又互为客体。精神现象作为生命物种在自然界中生存演化的产物。但要使精神现象走出动物本能神现象与个体生命相始终的状况被新的存在机制所代替，人类找到了成果从个人身上分离出来，也才能进入精神成果不断累加的历史过程百万年无法企及的成就。

作为具体的生命个体，任何人都无法超越生存时间和活动范围的人的世界是一个充满了偶然性的世界。这至少因为：人是以精神活动在性质相比，人的精神活动具有自为的特点；自在性质的运动没有出性、单一性、稳定性；而自为性质的活动生成了明确的主客体关系，断、被评价的对象，后者因此而具有了时间、空间和价值意义的区别一来，精神和意识就是特定物质所表现出来的精神和特定存在所表现性的物质和存在，或者说，具备了主体属性的物质和存在。因此，当质决定物质，是肯定一种物质之间的关系。

人类实践活动深化的程度决定了客观事物所呈现的程度，客观事人们的理性反映水平又决定了需要性质。这本身就是一种规律。它证种能力，都是随着人类实践活动的深化而不断发展的；从而也证明，方式的支配，精神如何决定着物质。

由此可见，学界激烈争论的“物质本体论”与“实践本体论”何

的统一性。一是双方互通。按照逻辑关系看，从“物质本体”能够引能推导出“物质本体”。双方的彻底性表达方式都包含着对对方的承“物质本体”是内容，“实践本体”是形式；或者说，“物质本体”面上，任何一方的排它性理解都会导致片面性。三是双方互动。按照发展能够推动“实践本体”方面的进步，而用“实践本体”视角观察进步。换句话说，这是从两个不同层次考察的同一对象。

妨碍人们对此作出正确判断的因素主要是：在实际运用中，这两部客观事实的现象，表现了它们各自的片面性；正因为如此，双方同片面性变成另一种片面性。理论上则在于，传统的“物质本体论”所具有的精神性质的特点。如果说，人类一般意义的生命存在是物质性的特殊性而出现种种差别，致使其物质性表现有所不同。一旦把人类不是通过一定意义的不确定性去理解确定性，就导致了某种绝对化倾向“实践本体论”，又在一定程度上夸大了“理论”与“实践”的对立，企图通过单纯张扬“实践”的方式来克服“理论”往往潜伏着的失误，坚持“物质本体论”，同时看到人类社会的“物质本体论”就是“实“物质本体论”的片面理解，目前尤其要注意从“实践本体论”的角脱离“物质本体论”的“实践本体论”。

二、马克思主义实践观的结构规定性

《关于费尔巴哈的提纲》是体现马克思主义实践观的经典名篇。章，其中每句话都是应该注意的。要完整把握马克思的思想，必须关理出关于实践的结构内容。

首先，马克思区别了“对对象、现实、感性”研究的两个角度：体方面”理解。马克思认为费尔巴哈像以前的一切唯物主义者一样，的直观的形式，而忽视了它们作为人的感性活动的能动性。这表明要兼顾上述两个角度，即需要从实践方面来理解；从而也表明，实践的主体的生命活动，内在地包含着思想和行动两个环节。

其次，马克思确认了“人的活动本身”就是“对象性的活动”，是说，人的一切思想形式或思维成果，归根结底都是为了支配、影响果与人们活动的关系方面，才能肯定前者的价值和意义。马克思认为“理论的活动”看作是真正人的活动，而忽视了“对象性的活动”。活动相对独立存在的意义。

再次，马克思统一了人的生命活动的两个对象：一是表现为“思客体”的人的实际活动。马克思认为费尔巴哈割裂了双方的联系：“即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性。关于思维——离开论，是一个纯粹经院哲学的问题。”[2]（P55）

换句话说，只要是人类改造自然界的生命活动，肯定是思想牵动而言，并不存在理论与实践的一般意义上的对立；因为，实践中本身区别，充其量可以说成是单纯理论与转变为实践的理论和区别，或未是，由于思维成果可以独立存在，也由于不同思维成果之间往往出现为行动即能够进入实践过程的判断，就成为一种待决问题。这才衍生象。其实质是逻辑理论与践行理论之间的对立。

显然，这里必须肯定：一般意义的实践是指人类改造客观世界的它包含思想和行动两个基本要素。

一般说来，实践中的“行动”是解决“去做”问题，而实践中的在实际中，由于面临不同历史条件，人们会对实践中两大要素的关系“行动”相结合的性质：

第一，如果“思想”尚未能洞见实践发展的长期目标并相应把握素；让实践主体在“行动”中去辨认“思想”的真伪，去调整“思想想”；在这种情况下，与“行动”相应的“思想”在实践启动时仅仅动”与“思想”互动的过程：一方面，“行动”被置放在实践发展的于缺乏“思想”成果的烛照作用，此时的“行动”是探索性的前进。

第二，如果“思想”已经形成了关于实践的完整预案，就必须突“思想”去组织“行动”；在这种情况下，“思想”不仅需要回答“为何做”的问题。这是一个“思想”指挥“行动”的过程。由于“要转变成“行动”，以很快实现自己。

在一定意义上，前一种选择所形成的实践具有现实主义性质，它出一系列策略原则，是一种较为常见的实践观；而后一种选择所形成会矛盾的综合性和全面性的反映，往往派生出一整套发展战略，是一

无论从逻辑上还是从历史上判断，人类实践的发展趋势都是越来越现实主义实践模式向历史主义实践模式转变。这是因为，人类理性进步了：更为科学的前瞻设计，更为精确的发展目标，更为周延的实施计越来越仰仗思想先导作用的局面只是持续地发生在与自然界关系领域定出现了类似局面，但在意识形态方面却出现了时而主张历史主义实杂情况；目前是后者大行其道：以自由主义为代表的否认社会发展存

里可以指出如下原因：

其一，由于资本主义至今仍然保持着生机与活力，表明马克思主义，也在一定程度上影响到现实社会主义社会的客观地位。一些人开产生了质疑，进而否定社会领域存在着不以人们意志为转移的客观规

其二，经济全球化进程加快，资源在不同民族间分配的不平等性自身利益。民族文化客观上扮演了维护民族既得利益的角色。它对特人类整体化的批评形成了某种程度的共鸣，自由主义因此得以被广泛

其三，由于人类个体生命的有限性与整体延续的无限性之间存在体生命价值的相对主义、自由主义，与倾向整体利益的绝对主义、客这种发展方式，所能区别的只是需要根据不同的经济政治形势，时而以彼方为基础去克服此方的片面性。毫无疑问，现在的社会形势为相条件。

理解上述问题，必须与马克思主义实践观的本质规定性联系在一起，所有的不确定性都是为了形成确定性，是最终达到确定性的过

三、马克思主义实践观的形态规定性

马克思《关于费尔巴哈的提纲》对实践问题思考的最大特点是其已大体形成了唯物史观的基本框架。早在1843年的《〈黑格尔法哲学系的性质去分析社会历史，并把无产阶级的解放与人类解放联系在一一步把对社会关系的考察深入到经济领域；1844年至1846年他与恩格识形态》，更是揭示了唯物史观关于生产方式的基本内容。1845年春是以基本完成的唯物史观理论为依据的。

其一，马克思指出，“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在和。”[2]（P56）这个判断，表明马克思发现了唯物史观的出发点。世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明”这个世俗基础[2]（P55），级矛盾这一主导趋势。其三，马克思提出：“环境的改变和人的活动地理解为革命的实践。”[2]（P55）表明马克思已经注意到无产阶级说，“旧唯物主义的立脚点是市民社会，新唯物主义的立脚点则是人马克思属意的无产阶级阶级斗争将同时带来人类的解放。

显然，此时马克思对“革命的实践”需要什么理论支持已成竹在

许多学者都熟悉马克思对实践问题的强调，但往往是在与理论对在既定理论前提下表达这一立场。他曾明确提出：“理论在一个国家家的需要的程度。……理论需要是否会直接成为实践需要呢？光是思力求趋向思想。”[2]（P11）

按照前述观点：实践需要两大要素并存；当“思想”要素已经具“德国人的解放就是人的解放。这个解放的头脑是哲学，它的心脏是成为现实；无产阶级不把哲学变成现实，就不可能消灭自身”[2]（P是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。”[2]（P57）

问题至多可以被区别为：要么，马克思已经有了“思想”，现在“思想”直接就是关于如何“行动”的思想。这两种局面，都使马克者，都不意味着，马克思对实践问题的强调包含着对理论问题重要性正危险的并不是共产主义思想的实际实验，而是它的理论论证；要知末，只要它一成为危险的东西，就会得到大炮的回答；至于掌握着我（理性把我们的良心牢附在它的身上），则是一种不撕裂自己的心就种魔鬼，人们只有先服从它才能战胜它”[7]（P134）。

因此，不应片面地理解“实践是检验真理的唯一标准”这一命题某种对立；也不应由此判断实践是第一重要而理论是第二重要，或者实践的检验。所谓实践并非一般意义的行动，而是具备理性的行动，种形态的理论联系在一起。而所谓“实践是检验真理的唯一标准”“真理”，即“实践是检验自身所运用理论是否真理的唯一标准”。实践之后，才能检验自身内容是否“真理”。

当人们为了突出实践的地位，单方面将之抬升到本体论层面时，实践虽然与意识相联系，但它并没有规定这种联系的方式或性质；换的，也可以是零碎的、随机的。前者可以是在承认客观规律条件下的的实践。二者截然对立。

因此，不能把“实践是检验真理的唯一标准”推向极端，也不宜因为实践概念的某种不确定性，容易把人们引向片面性，例如引向实经验批判主义》中曾指出：“实用主义既嘲笑唯物主义的形而上学，而且仅仅宣扬经验，认为实践是唯一标准……。”[8]（P234）列宁论的首要的和基本的观点。……这个标准也是这样的‘不确定’，以是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗最终的、客观的真理，那么，因此就得承认：坚持唯物主义观点的科路。”[8]（P103）

换言之，马克思主义以解读人类社会发展客观规律为出发点，以涉及到亿万民众的命运。社会主义事业的特点在于它的前瞻性，是建眼前利益的实用主义。在一定程度上，社会主义理论是社会主义事业分。

但是，另一方面，必须注意到马克思主义对实践标准的看重。“ndliche]真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。”

马克思主义本身作为一种理论形态，要想转变成社会实践，必须