



中晚明阳明学的格物之辨

(2007-8-6 6:37:50)

作者：彭国翔 转载于：<http://www.confucius2000.com/>

章“‘致知议辨’疏解”，台北：台湾学生书局，1979，页315-395。

[17] 聂豹：《双江聂先生文集》卷三《大学古本臆说序》。

[18] 聂豹：《双江聂先生文集》卷十一《答王龙溪》第一书。

[19] 同上。

[20] 王畿：《王龙溪先生全集》卷九。

[21] 如龙溪在《答毛治卿》中所谓：“来教疑致知反在格物之先，夫先师格物致知之旨，本无先后，致知者，致不学之知，是千古秘密灵明之窍；格物者，格见在之物，是灵明感应之实事。故致知在于格物，则知非空知；格物本于致知，则物非外物。此孔门一贯之旨，无内外，无精粗，而不可以先后分者也。”见《王龙溪先生全集》卷九。

[22] 王畿：《王龙溪先生全集》卷九。

[23] 王畿：《王龙溪先生全集》卷六《格物问答原旨——答敬所王子》。

[24] 同上。

[25] 同上。

[26] 王畿：《王龙溪先生全集》卷十一。

[27] 彭国翔：“王龙溪的先天学及其定位”，《鹅湖学志》第二十一期，台北：东方人文学术研究基金会，1998年12月，页122-127。

[28] 王畿：《王龙溪先生全集》卷六《格物问答原旨——答敬所王子》。

[29] 王畿：《王龙溪先生全集》卷七《新安斗山书院会语》

[30] 周汝登：《东越证学录》卷十《与赵学博怀莲》。

[31] 黄宗羲在《明儒学案》中将周海门作为罗汝芳（字惟德，号近溪，1515-1588）弟子而归入泰州学派，由此海门在浙中所开一脉包括陶望龄（字周望，号石簣，1562—1609）、刘埭（字静主，号冲倩，生卒不详）等人皆入泰州学派。实则无论从地域、思想还是自我认同来看，海门均为龙溪传人，且为龙溪之后越中（浙中）阳明学的又一有力传播者。黄宗羲的作法，虽出于维护阳明学，以尽可能减轻阳明学与禅宗之关系为用意，却有悖学术思想史的真相，不

免割断了浙中阳明学的学脉。有关该问题的详细讨论，参见彭国翔：“周海门的学派归属与《明儒学案》相关问题之检讨”，《清华学报》（台湾），新31卷第3期，页339-374。

[32] 欧阳德：《欧阳南野先生文集》卷四《寄双江》第三书。

[33] 参见彭国翔：“良知异见——中晚明良知观的分化与演变”，《哲学门》（北京大学哲学系），2001年第2期，页88-103。

[34] 王时槐：《塘南王先生友庆堂合稿》卷四《语录·三益轩会语》。

[35] 同上。

[36] 同上。

[37] 罗钦顺：《困知记》卷上，北京：中华书局1990年标点本，页4。

[38] 杨起元：《太史杨复所先生证学编》。黄宗羲：《明儒学案》卷三十四，页807。

[39] 参见高攀龙：《高子遗书》卷八《答泾阳先生论格物》。

[40] 高攀龙曾经有过极其丰富的神秘体验。有关高攀龙及其神秘体验的研究，可参考Rodney L. Taylor, *The Cultivation of Sagehood as a Religious Goal in Neo-Confucianism: A study of Selected Writings of Kao P' an-lung (1562-1661)*. Missoula, Mont: Scholars Press/American Academy of Religion, 1978。

[41] 高攀龙：《高子遗书》卷一《语》。

[42] 黄宗羲：《明儒学案》卷五十八《东林学案一》，页1402。

[43] 同上。

[44] 王廷相：《雅述》上篇，《王廷相集》，北京：中华书局1989年标点本，页838。

[45] 王廷相：《慎言·潜心篇》，《王廷相集》，页775。

《现代哲学》2004年第1期

[\[第 1 页\]](#)

[\[第 2 页\]](#)

[\[第 3 页\]](#)

[\[第 4 页\]](#)

[\[关闭窗口\]](#)