



※ 身份: 游客

※ 今天是星期 [星期五]

※ 现在时间 [21:35]

※ 总访问量 [89743]

※ 在线人数 [1]

基地新闻 | 基地介绍 | 基地简报 | 研究人员 | 研究项目 | 科研成果统计 | 课程安排 | 学术交流 | 人才培养 | 后台管理 |

国外马克思主义 | 国外思潮 | 国别地区研究 | 前沿问题研究 | 杂志综述 | 名家论坛 | 专题讲座 | 图书目录 |



[站内公告]

各位老师：接文科科研处通知，创新基地（大基地）所有项目均需开题，具体开题时间为5月11日（周五）下午1点，地点为光华楼2603室。

用户名

密码

验证码

GMA9

登陆 注册

栏目导航 网站首页 >> 萨特哲

萨特哲学的再思考

发表日期：未知 作者：未知 【编辑录入：俞吾金】



[前沿问题研究]

《理论新视野丛书》新书首发式
克服唯心主义与唯物主义的对立——胡塞尔与马克思的思想尝试（Ante Pazarin著，牟春译）

“萨特与当代法国哲学”国际学术讨论会论文

萨特哲学的再思考

——萨特诞生百年祭

陕西师范大学 杨文极

萨特（Jean Paul Satre 1905—1980）是法国现代著名哲学家、文学家和社会活动家，是当代西方哲学家中最引人注目的人物之一，也是中国人民的朋友。今天，我们纪念他诞辰100周年，对他的哲学思想进行再思考，是一件很有意义的事情。

恩格斯在其《路德维希·费尔巴哈与德古典哲学的终结》一书第二章中讲，全部哲学特别是近代哲学，最重大最基本的问题就是思维与存在的关系问题。这个问题有两个方面，第一个方面是指思维与存在何者为第一性的问题，这是划分唯物主义和唯心主义的标准。恩格斯特别指出，这个问题只有在本原问题上有意义，除此而外，没有意义。第二个方面是指思维能否认识存在的问题，这是划分可知论与不可知论的标准。恩格斯特别指出，哲学的思维方式是随着自然科学的发展而不断变化的，驳斥不可知论最有力的是实践，而实践可以把“自在之物”变成“为我之物”。而这个在实践在基础上“自在之物”变成“为我之物”或客体主体化与主体客体化的实践过程，正是现代哲学所要探讨的问题。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》第一章中讲，任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人存在，因此第一个需要确定的具体事实，就是这些个人的肉体组织以及受肉体组织制约的他们与自然界的联系。在人类历史中，即在人类社会的产生过程中形成的自然界是人的现实的自然界。因此，通过工业——尽管以异化的形式——形成的自然界，是真正的、人类学的自然界。人们能够创造历史，必须能够生活，但是为了生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西，因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。同时这也是人们仅仅为了能够生活就必须每日每时都要进行的（现在也和几千年前一样）一种历史活动，即一切历史的一种基本条件。在此基础上，马克思、恩格斯区分了人化自然和先于人类存在的自

自然界，并认为人化自然是人类生活资料最主要、最直接的来源，是实现劳动生产的必要条件，也是人类精神生活的主要条件。所有这些，都是马克思主义哲学中的精华，都说明了马克思主义哲学具有现代哲学的思维方法，它决不是探讨本体论的古代哲学，仅仅停留在唯物主义与唯心主义划分上；也决不是探讨认识论的近代哲学，仅仅停留在经验论与唯理论的研究上；作为现代哲学的马克思主义哲学是一种认识世界和改造世界的崭新的世界观和方法论。

如果我们不重视由传统思维方式向现代哲学思维方式的转换，就既不能正确理解马克思主义哲学，也不能正确解读萨特存在主义哲学，我们认为萨特哲学与马克思主义哲学都是现代哲学，具有同时代性。

萨特哲学超越哲学基本问题，批判传统哲学唯物论、唯心论，批判近代哲学唯理论与经验论，把哲学基本问题归结成人的问题。他认为以往哲学忘却了人，在尚未弄清人的存在和本质之前就去探求世界的存在和本质。他重新召回了人，把人的存在当作最基本的存在，由人本身的存在出发去解释人，去揭示世界。萨特把外部世界称作“自在存在”，他承认外部世界的优先地位。他把人的自我存在称作“自为存在”，他承认“自为存在”的能动性、创造性。“自在”与“自为”既相区别，又相联系，没有“自在”，“自为”便是一种抽象的东西；没有“自为”，“自在”便是没有意义的东西。“自在”与“自为”是统一的。我们认为，在这一方面，萨特与卡尔·马克思，甚至与威廉·杜威都具有共同性。他们都强调个人的现实存在，都关心人的命运与价值。诚然，这种哲学比那种只讲“物”、只讲物质、运动、时间、空间、规律的、没有人间气息的、干巴巴的哲学，更具有合理性和直接现实性。如果我们不把握现代哲学的特点，仅仅以唯物、唯心划界，宣判萨特哲学为主观唯心主义，那就无异于否定了萨特哲学存在的价值，根本无法显示萨特哲学的现代性。

马克思的《费尔巴哈论纲》，恩格斯的《费尔巴哈论》都是在总结德国古典哲学或在总结西方近代哲学的基础上，阐述马克思主义哲学原理的。纵观西方哲学史，特别是德国古典哲学，始终贯穿着哲学基本问题，这是一个历史事实，但是自马克思、恩格斯提出了崭新的世界观以后，西方哲学发生了转向，注重对现实的人、对实践、对改造世界的研究，这也是一个历史事实。我们应当重视这一历史事实，重视现代西方哲学的这一转变。

二

马克思主义哲学不仅要说明世界，而且要改造世界。说明世界或解释世界，其中就包含价值判断这种说明在内；改造世界或改变世界，其中就包含按照价值判断来进行改造这种实践在内。哲学家的任务决不仅仅是客观地描述社会生活，而是要按照我们的认识 and 我们的理想，去合乎规律地改造社会生活，或者去塑造、建构新的社会生活。对哲学的这种反思，提高了我们对哲学的本质和功能的认识，同时也有利于哲学作为一门智慧的学问发挥其特有的社会作用。

长期以来，我们把马克思主义认识论看作是由认识的形成和认识的实现两个过程构成的。在认识的形成过程中，只讲感性认识、理性认识，即只讲理性的本质与功能，没有讲非理性的本质和功能，其实这是很不全面的。在认识实现过程，只讲真理的实现，不讲错误的失误与曲折，把真理看作绝对唯一的，其实也是很不全面的。马克思主义认识论有待进一步发展，需要吸取现代心理学、神经生理学、脑科学、语言学、人工智能等现代科学技术的成果，对于主体对客体的反映机制、选择机制、建构机制以及认识实现的具体途径和手段等都需要进行更深入的研究。

萨特认为，传统的唯物主义和唯心主义所讲的意识都属于认识论的范畴，都是以认识的主体和客体的分立为前提的，都是二元论。萨特主张存在主义一元认识论。他认为，作为哲学出发点的意识，是先于认识活动的，没有前提，不包含主客体的分立，也就是说这种意识本身没有任何存在的内容，而是一种纯粹的意识活动，即意识的意向性。意识的意向性也就

是指向性，意识超越自身达到客体，即直接“揭示”、“显现”客体，也就是没有任何中介的直观。

萨特的认识论，不同于近代唯理论和经验论所讲的认识论，也不同于康德、黑格尔所讲的认识论，他的认识论不是用感性经验、理性思维这些认识形式、认识过程、认识内容来论证的。这个人的存在，不仅包括整个认识过程的内容，而且最重要的还包含烦、畏、死，包括痛苦、厌恶、呕吐、绝望、恐惧，包括人生在世，包括人在世界中。萨特强调个人实践，先行后知。萨特认为，存在主义研究的对象，就是人的自我存在。依靠人的理性、逻辑以及科学根本不能认识非理性的、变动不居的自我存在。而人的自我存在，只有依靠非理性的意向、直觉、体验才能达到。“存在”不能去认识，只能去体验。所以意识并不是一种对于对象认识，而只是一种非理性的存在。意识存在的基本表现方式并不是感觉、概念、推理，而是恐惧、憎恨、厌恶，苦闷等等。它们并非是由于人的主观对客观的认识而引起的，也不是一种主观认识的结果。它们是人在这个世界上的一种存在方式，人处在这种生活方式中，就会直接体验到外部世界，同时又直接体验到自己的存在。

萨特说，存在是通过某种直接方式——苦闷、厌恶、恶心等等展现给我们，本体论将是存在现象的描述，正像现象所表现的那样，就是说没有媒介物。因此，对于“自我存在”，我们不能从认识论的水平上问他“是什么？”，而只能从直接体验的水平上对他的“如何存在”进行现象学的直接描述。“自我”是在世界之中存在，它永远处于一种不安定的状态，充满恐惧、忧愁、苦闷、厌恶等情绪，而外部世界则在人的这种意向情绪中展开在人的面前，在意识和意向客体之间没有媒介物，我们一下子就直觉体验到了这个外部世界的存在；而与此同时，意识在这种意向情绪之下又令自身分裂并指向自身，“自身”直接展现在我们的意识面前，意识和“自我”之间没有媒介物，我们当下就直觉体验到自我存在，这时我们已经处于一种“当下即是”的自明存在状态之中。

现在许多研究成果表明，人具有智力因素，也具有非智力因素，如果说智力因素是理性，那么非智力因素是非理性的。西方心理学家把智力因素称作智商，把非智力因素称作情商。一般说来，情商包括勤奋、勇敢、灵感、直觉、兴趣、性格、意志力、合作精神，这些因素在认识过程中具有不可否认的重要作用。萨特反对主客体分离，反对理性主义，研究了人的知情意中的情意即非理性、直觉在认识中的地位和作用，这无疑是很意义的。如果我们用反理性主义、非理性主义、直觉主义来批判萨特，不正好说明我们仍然站在传统的理性主义立场上，继续否定非理性、非智力因素在人类认识中的地位和作用吗？用这样的观点看待萨特，无异于否定萨特哲学存在的价值，从而也就根本无法显示萨特哲学的现代性。

三

马克思主义哲学强调人的现实存在、人的本质、人的全面发展和人的解放，他是从揭露和批判资本主义社会人剥削人、人压迫人的本质和构建共产主义社会的角度上提出来的。萨特的存在主义强调人的存在、人的本质、人的自由选择、人道主义，他也是从揭露和批判资本主义不合理社会制度和第一、二次世界大战对人类社会的破坏和人性的摧残的角度上提出来的。所以说他们具有共同性。过去，我们批判马尔萨斯人口论，犯过一个错误，就是没有把马尔萨斯提出的问题与马尔萨斯对问题的解决办法区分开来，在批判马尔萨斯反动的人口论的同时，也把马尔萨斯提出来的问题一起否定了。现在看来，马尔萨斯在当时提出的社会物质生产与人类自身生产的关系是一个很有价值的问题，是不能否定的。同样，萨特提出人的问题，人的存在、人的本质、人的自由、人道主义也是一个很有价值的问题，很值得我们认真研究，决不可轻易否定。

萨特说，人最初只是作为纯粹的主观性、虚无而存在的。人最初什么也不是，人所具有的各种具体物质的规定性是人后来按照自己的意志自行创造的。也就是说，意志决定命运，有志者事竟成。萨特讲，人之初，是空无所有；只是后来，人要变成某种东西，于是人就按

照自己的意志而造就他自身。首先是人的存在、露面、出场，后来才说明自身。这就是萨特的“存在先于本质”的存在主义第一原理。这说明一个人是否真正存在，主要不在于他是否活着，而在于他是否处于不断地设计、谋划、选择、创造自己的行动过程中。“懦夫是自己造成的懦弱，英雄是自己造成的英雄”，一句话，人是自己规定自己，自己造就自己。萨特的这些强调人的主体能动性的思想，在中国改革开放的年代，在落后贫困的土地上，得到了印证。一般循规蹈矩，奉公守法、没有闯劲的人很难发财致富；而那些处于逆境，在烦恼、孤寂、绝望中生活的人，敢于背水一战，敢于闯、敢于向生活挑战，他们却能首先发财致富。温州的一些老板，没有文凭，没有学历，什么也不是，只是后来他们敢于干、敢于闯、敢于走南闯北、敢于闯世界，才成了著名的企业家。我们认为，萨特讲人的本质是自由的这一观点不能说是错误的，问题仍然在于什么是自由？怎么来实现自由。过去我们说中国人连死都不怕，还怕你什么？毛泽东说不怕杀头，不怕坐班房，不怕老婆离婚，什么也不怕，这就是一种敢字当头，敢为人先，敢为天下先的精神。萨特说，一旦自由在人的灵魂里爆发威力，神对他也无能为力了。我们倡导一不怕苦、二不怕死的精神，敢于创新的精神，不正是这种人的自由精神吗？如果这也怕，那也怕，什么事也干不成，那还有什么人的存在价值呢？

当萨特面对20世纪上半期连续发生的两次世界大战，面对欧洲许多国家的物质文明和精神文明遭到空前洗劫和给广大人民群众带来的无穷灾难，人们的自由、民主、甚至生存权利都受到严重威胁，当萨特面对战后资本主义世界的危机，感到自己所生活的世界是一个异己的、动荡的、荒诞的世界，他提出存在主义是一个种人道主义，向不人道的丑恶现象宣战。这的确是很可宝贵的思想。这正如我国“十年文革”后，面对众多冤、假、错案，面对许多骇人听闻的非人道现象，提出社会主义人道主义问题一样，都是有深刻的社会历史背景的。从一定的历史高度来讲，萨特在当时深受德国法西斯铁蹄践踏的法国，被引为自豪的神圣的“自由、平等、博爱”口号诞生地的法国，提出人道主义的问题，的确是深得人心的一个问题。萨特自称自己是属于小资产阶级，那么他的哲学思想就当然属于资产阶级世界观的思想体系了。应当看到，一个小资产阶级的思想家，在面对法西斯铁蹄践踏及其造成的无穷灾难，在面对资本主义社会所造成的各种危机及其后果的情景下，能够不畏强暴、不畏艰险，高举人道主义大旗，去争取人的自由，这是一种积极的革命的精神。脱离历史条件，对萨特作更高的要求，无疑是不正确的。萨特存在主义在流传不久后的消失，也能说明这个问题。萨特就是萨特，无需以共产主义者的标准要求萨特。无论为何，萨特作为马克思主义的拥护者，共产党的同路人，他对法西斯的反抗，对资本主义社会的批判，对集权政治的鞭鞑，都有积极意义。如果脱离实际，过高要求那就无异于苛求，既不利于团结，也不利于斗争。

四

在历史评价中，有许许多多东西值得汲取，在对待萨特及其思想上也有类似情况。值得我们总结。

在中国，长期以来，西方哲学特别是现代西方哲学的研究很不景气。已故的前苏联日丹诺夫对于西方哲学史的评价以及他对前苏联某些西方哲学史家的粗暴态度，都对中国的西方哲学研究产生了严重影响。尤金·罗森塔尔等所编《简明哲学辞典》，曾经把存在主义看作是帝国主义死亡哲学，帝国主义时代的一种颓废的主观唯心主义哲学，现代西方哲学中最反动的反理性的唯心主义哲学，并且认为海德格尔和雅斯贝尔斯都是希特勒的法西斯理论帮凶，又是西德复仇主义和美帝国主义原子讹诈政策的热烈附和者，认为萨特等人承袭了存在主义的反动衣钵，在法国推销存在主义，肆意抵毁马克思主义，气焰十分嚣张，这是当前阶级斗争形势下帝国主义资产阶级哲学向马克思主义哲学进攻的一种新战术，尤其值得注意。在这种思想指导下，对现代西方哲学，对存在主义只能进行批判。

改革开放后，一方面在批判日丹诺夫的观点下，对现代西方哲学、对存在主义、对萨特哲学进行了深入研究，发表了许多文章，出版了论文集和专著，分别评述了萨特哲学的本体论、认识论、伦理学以及社会历史哲学等方面的观点，有些作者在如何评价萨特及其哲学的问题上，还提出不同意见，展开了争论，提高了认识，这是可喜的进展；另一方面是日丹诺夫观点的浓重影响和极“左”思潮的观点的存在，在面对“尼采热”，“弗洛伊德热”、“萨特热”的情况下，在日丹诺夫思维方式和极“左”思想影响下，不研究产生这些“热”的现实的根源，统统看作是改革开放带来的资产阶级反动思想的“冲击波”，并给予严厉批判。中国现代外国哲学学会于1982年在庐山召开的全国第三次学术讨论会，这些情况表现得尤为突出。但是，改革开放的大趋势不可阻挡，中国现代外国哲学学会于1984年在镇江又召开了“存在主义专题”学术研讨会，集中研讨了萨特的《存在与虚无》、《辩证理性批判》和海德格尔的《存在与时间》，推动了我国对存在主义、对萨特的研究。

马克思主义是一种崭新的世界观、方法论。我们今天讲马克思主义在中国发展的新阶段、当代中国的马克思主义和马克思主义中国化的最新理论成果，都强调一个“新”字。这个“新”是从哪里来的呢？是从实践中来的。马克思主义认为，哲学总是随着自然科学发展和社会的进步而改变它的思维形式的。现代西方哲学当然也是随着科学发展和社会进步不断改变自己的思维形式的。在这种情况下，如果我们固守传统的思维方式，不向现代哲学思维方式转换，那就会丧失我们与西方哲学家对话的资格。君不见在当代中国，无论是研究马克思主义哲学的，还是研究中国哲学的，甚至无论是搞文学的，还是搞历史的，都在研究、吸收、借鉴现代西方哲学话语系统中的成果。这说明，现代西方哲学已成为一门“显学”。但是，即使在这种情况下，现代西方哲学的研究条件还是很差的，研究人员还是很少的，研究力量还是很薄弱的。我们要发展人文社会科学，必须要改善这方面的条件，塑造一个正常的，良好的学术研究环境，注重人才的培养和提高。

萨的诞辰100周年，纪念萨特及其思想，回顾和检讨我们对萨特及其思想的批判态度和方法，还萨特本来的历史面貌，正确认识 and 评价萨特的一些思想，应当说这是一件很有意义的事情。