

南宋初期《参同契》文献实态的考察 (上)

钦伟刚

提要：

南宋时期的《参同契》注本和刊本，对宋元以后的《参同契》文献形态和内修（内丹）思想的形成产生了很大的影响。为了理清道教思想史上《参同契》内修思想演变的脉络，笔者认为，有必要对南宋时期的《参同契》的文献面貌和文献实态进行比较深入的考察。本稿试图以曾詠《道枢》和南宋刊行的彭晓注《参同契分章通真义》为线索展开论考。考虑到刊物的篇幅，本稿拟分两次刊出。

钦伟刚，东京大学文学博士。现为四川大学宗教学研究所特聘教授。

主题词： 《参同契》 《龙虎经》 《潜通诀》 曾詠

《道枢》 一般认为，丹经《参同契》是东汉（顺帝、桓帝时）魏伯阳所著的道教丹鼎派最早的理论著作^①。被认为是东汉末期成立的丹经《参同契》，实际是部难解的经典。围绕着这部经典，迄今为止，已经在思想和文献领域里展开了多种多样的论考和研究^②。迄今为止的论考和研究，主要从隋唐五代以前的道教文献着手，在《参同契》研究领域里留下了各种成果（参照注②）。可是这些研究，都没有真正触及到跟我们关系更加密切的五代以后的《参同契》文献的实际情况。吾妻重二，1984年发表了题为〈关于朱熹的《周易参同契考异》〉的论文。吾妻重二的论文，以朱熹的诗文、书信、语录及周边史料为背景，按照文献的本来形态，对朱熹《参同契考异》进行了彻底的解读。吾妻重二对朱熹的《参同契》注解的研究，为解明五代彭晓《参同契分章通真义》刊行以后的（宋元时代的）《参同契》注本、刊本的文献实态，做出了有益的贡献^③。柳存仁发表于1993年的论文〈朱熹与《参同契》〉，从文献性质和历史定位的角度，特别是从汉代象数易及各时代对《参同契》的理解（外丹、内丹、房中）的侧面，对朱熹著述《参同契考异》的主旨和目的，进行了检证。柳存仁的论文，对南宋的《参同契》文献的研究，对朱熹的《参同契考异》的研究，都产生了重要的影响^④。可是，吾妻重二和柳存仁的论文，没有真正触及到南宋时期的道教文献和《参同契》注本、刊本的实际情况，没有对《参同契考异》与南宋时期的道教文献的关系进行深入的研究

笔者认为，包括朱熹《参同契考异》在内，南宋时期的《参同契》注本、刊本，对宋元以后《参同契》文献的形成和内修思想方向的确定，产生了很大的影响。为了解明这一问题，为了理清这一时期与《参同契》相关的道教内修思想演变的脉络，首先必须对南宋初期《参同契》文献的实态进行深入地考察。 本稿试图以曾[FJF]詠[FJJ]《道枢》和彭晓《参同契分章通真义》这两部道书为线索展开论考。

一、以曾[FJF]詠[FJJ]《道枢》为中心 一般认为，朱熹是在庆元三、四年（1197-1198）之间完成《周易参同契考异》的^⑤。可是，从《易学启蒙》的序文来看，朱熹早在南宋淳熙丙午（1186）前后，就已经在思考 丹经《参同契》与所谓的“先天易学”的关系的问题了^⑥。 如果从淳熙丙午（1186）前后，追溯到南宋绍兴辛巳年（1161），在此前后完成的郑樵《通志·艺文略》，著录了抱素子、瞿直躬、徐从事、阴真君、张处、重元子、彭晓等刊行 或注释的《参同契》刊本、注本十九种^⑦。虽然已经无法作出明确的判断，但是可以认为，朱熹显然是接触到了这些《参同契》刊本、注本的。 可是，《通志·艺文略》著录的十九种《参同契》刊本、注本，除了五代·彭晓注《参同契分章通真义》（947刊）外，几乎都已散失。如果把著录书目与保存在《道藏》中的丹经、丹书相照合，彼此相合的确证也很少^⑧。所以，今天其实已经无法直接窥视到这些《参同契》刊本、注本的原貌了。 《道藏》〈太玄部〉存有南宋初期博学多识的人物曾[FJF]詠[FJJ]，在 南宋绍兴辛未（1151）前后，采录道教内修术的枢要而编纂成的道书《道枢》^⑨。 朱熹曾在与弟子的谈话中，论及了《道枢》^⑩。受到朱熹影响的《参同契》注释者 俞琰在《席上腐谈》中，从保存、收录〈还金篇〉〈玉芝篇〉等“丹诗歌诀”的角度评价了《道枢》^{B11}。这部道书，收录了到南宋前期为止的大量的有关“金丹大药、修?般运”等道术的道教经典，其中包括了《参同契》三篇^{B12}。 就象南宋书志《直斋书录解题》所评述的那样，曾[FJF]詠[FJJ]对《道枢》收录的文献“无所发明”，也就是说，没有对所录文献按照自己的理解和臆断作出“改窜”^{B13}。所以，《道枢》所收的《参同契》三篇，可以说是反映了南宋绍兴年间（南宋初期）《参同契》刊本、注本原来面貌的不可多得的文献。 本稿首先想利用《道枢》本《参同契》三篇，对南宋初期《参同契》刊本、注本的实态 进行一些考察。 一般的研究者，都会用通行本《参同契》（以彭晓注释本为代表）来想定《参同契》的 文献面貌。 可是，如果仔细研读《道枢》本〈参同契〉三篇，并把〈参同契〉三篇与同时代的相关 丹经、丹诀进行校勘对比，就会看到如下情况。 《道枢》〈参同契〉三篇之中，卷三十二〈参同契上篇〉，曾[FJF]詠[FJJ] 注记为“同章异词”，没有署明著者。如果查阅和勘对全文，就会发现，这篇文献，实际上含有《道藏》〈洞神部·众术类〉所收丹书《太清玉碑子》前篇（约三十一行）、陶植《还金术》全篇（约九十六行）和《云笈七 》卷六十三〈金丹诀〉所收丹书《玄辨元君辨金虎铅汞造 鼎入金秘真肘后 方》上篇

（部分·约九行）等内容，文献全体叙述了用至药的理来“?药?身”等内容 B14 。 卷三十三

（参同契中篇），根据曾[FJF]詠[FJJ]的注记，是“草衣子娄敬”所作的《参同契》传本。关于娄

敬，《宋史·艺文志》四（神仙类）载有“娄敬《草衣子还丹诀》一卷”的著录 B15 。这部

（参同契中篇）（说不定就是《草衣子还丹诀》），是与（参同契上篇）没有关连的独立的文献，

主要叙述了所谓的道教术士元阳子、马自然等所重视的（神符白雪门）的?丹术，并对外丹的“金液

九转”的?丹过程加上了内丹的 解释 B16 。 卷三十四（参同契下篇），根据曾[FJF]詠[FJJ]

的注记，是“云牙子魏翱伯阳”著述的《参同契》 传本。金正耀曾在1990年发表了关于《道枢》

（参同契下篇）的论文。根据金正耀论文的论 证，（参同契下篇）之中，“云牙子魏翱”著述的部

分，与《道藏》（洞神部·众术类）所 收的阴长生注《金碧五相类参同契》的经文完全相同，（参同

契下篇）的元阳子注疏的部分，与《金碧五相类参同契》的阴长生注文完全相同。也就是说，《道

枢》（参同契下篇）， 实际上就是《金碧五相类参同契》在宋代的别的传本、刊本。根据金正耀的论

文还可以知道，（参同契下篇）主要叙述了“神符、白雪、金液大还丹”的?丹术 B17 。

从上面的叙述中可以看出，曾[FJF]詠[FJJ]在《道枢》收录的所谓的《参同契》传本，实际上是由

《太清玉碑子》前篇、陶植《还金术》全篇、金丹诀《玄辨元君肘后方》（部分）、《草衣 子还丹

诀》（?）和阴长生注《金碧五相类参同契》等丹经、丹书构成。这些所谓的《参同 契》传本，与一

般认识的947年刊行的彭晓注《参同契分章通真义》那种类型的《参同契》 文献之间，有着很大的不

同和差异。 如果再勘查唐宋时代的丹经、丹诀和丹书，又会发现，在《金丹真一论》、《太清玉碑

子》后篇和《道枢》（心镜篇）等文献中 B18 ，又都引用了一些不见于现行本《参同 契》（如

彭晓注《参同契分章通真义》本）的所谓的《参同契》的经文。如： 孤阳之芽，未可独立。水合阴

阳，方为大丹。（《金丹真一论》） 用铅不用铅，金自铅中出。（《太清玉碑子》后篇） 天生

牙，自然体。白马牙，真丹砂。（《道枢》卷十四（心镜篇）） 具体情况难以确认，可是从上述的

检证中可以看出，在南宋时期，象《道枢》（参同契）三篇那样，与通行本（即现行本，如彭晓注

《参同契分章通真义》本等）不同却冠以《参 同契》之名的道教文献，可能大量存在。从前面叙述的

曾[FJF]詠[FJJ]的博学多识和收录文献的态度来 看，曾[FJF]詠[FJJ]应该是接触到了这些文献，并

且如实把他接触到的《参同契》文本收录到了《道枢》之中。所以，曾[FJF]詠[FJJ]收录的《道

枢》（参同契）三篇，应该说是从某个侧面让我们看到了当 时流传、流行的一些《参同契》文本的面

貌，而这些文献的情况，与郑樵《通志·艺文略》 著录而实际上已经散佚的十九部《参同契》类著作

的情况似乎是暗合的。 从前面的论述中可以看到，曾[FJF]詠[FJJ]把包含唐末道教术士陶植的

《还金术》 B19 等丹 书内容的文本，当作《参同契》传本加以收录。本稿想在下面的部分，对

《还金术》这部唐代文献 稍微作些考察。 《还金术》现存有《道藏》本、《云笈七 》本和被曾 [FJF] 詠 [FJ J] 当作《参同契》传本的一部分来收 录的《道枢》本三种。 我们在校勘、校对这三种 刊本时看到, 现行本《参同契》的一些经文, 如“三五 瓠 瓠 至精” (彭晓本68章)、“故铅外 黑, 内怀金华。被褐怀玉, 外似狂夫” (彭晓本23章), 在《还金术》的《道藏》本和《云笈七 》 本中, 分别被当作《龙虎经》、《金碧经》的经文和《金碧潜通诀》的歌诀来引用 B20 。 同 样, 现行本 (《道藏》本)《古文龙虎经》的经文“玄白生金公, 巍巍建始初” (王 道注疏本11 章)、“赤髓流为汞, 姹女弄明?” (王道注疏本13章), 在《还金术》的《道 藏》本和《云笈七 》本中, 分别被当作《潜通诀》和《金碧歌》的歌、诀 来引用 B21 。 也就是说, 在《还金 术》的《道藏》本和《云笈七 》本中, 出现了《参同契》与《龙虎经》《金碧经》《潜通诀》之间 的文献上的混淆和混同的现象。 从现存的刘知古《日月玄枢论》 (见《全唐文》)、彭晓《参同契 分章通真义》序文 (《道藏》本) 来看, 《参同契》文献的形成, 似乎与《龙虎经》等丹书密切相关 B22 。 根 据晁公武《郡斋读书志》的记载, 隋开皇年间的青霞子苏元朗, 曾把《古文龙虎 经》、《参 同契》、《金碧潜通诀》三部丹书合并编纂成《龙虎潜通诀》 B23 。 如果刘知古、 彭 晓和 晁公武的记述在文献上和史实辨疑上没有什么问题的话, 那么说明, 从隋唐时代开始, 《参 同契》和《古文龙虎经》、《金碧潜通诀》被认为是同类丹书, 在思想上和文献上都非常接 近, 非常 容易融合和混同, 甚至还能合并编纂为一书。 如果从《还金术》所见的文献现象, 从唐代丹书《张 真人金石灵砂论》用《龙虎经》的 经名引用《参同契》的经文 B24 , 从北宋的道书《云笈七 》 (卷七 十三) 用《金丹金碧 潜通诀》的文献名来全文收载《古文龙虎经》经文 B25 等情况 来看, 《参同契》与《 龙虎经》《潜通诀》的文献混同, 似乎是隋唐、五代和北宋的道教文献中的一 般现象。 如果把上述《还金术》的《道藏》本、《云笈七 》本中的文献辨识情 况, 与曾 [FJF] 詠 [FJJ] 所收 的《道枢》本进行比较, 就能看出一些很有意思的变化。 前面已经叙述过, 《还金 术》的《道藏》本、《云笈七 》本, 都用《 龙虎经》和《金 碧潜通诀》的文献名引用了《参同 契》的经文, 可是, 在曾 [FJF] 詠 [FJJ] 所收的《道枢》本中, 这些文 献名全部脱落, 只剩下了分 婁 怀 鬲 漚 鸱 摹 拔 合 壬 弧 薄 i 吧 衽 显 弧 钗 汝 用 恋 谋 研 任? B26 。 从《道枢》收录文献时不 触动文献内容却另起篇名的情况来看, 这些文献名的脱落, 应 该是曾 [FJF] 詠 [FJJ] 在收录文献时留 下的痕迹 B27 。 也 就是说, 曾 [FJF] 詠 [FJJ] 面对“三五与一, 天地至精”、“故铅外黑, 内 怀金华。被褐怀玉, 外 似狂夫”等经文, 似乎在回避作出是《参同契》还是《龙虎经》这种文献上的 判断。从曾 [FJF] 詠 [FJJ] 对待《参同契》文献的态度可以看出, 前面叙述的从隋唐时代开始的《参同 契》文献的混同 和不安定现象, 似乎一直持续到了曾 [FJF] 詠 [FJJ] 的时代 (南宋初期)。 也许由

于对唐宋以来《参同契》文献的这些不安定现象的认识，才使得曾[FJF]誦[FJJ]在编纂《道枢》时，把似乎在南宋时代流行的这些包括《太清玉碑子》《还金术》《玄辨元君肘后诀》《金碧五相类参契》等内容在内的《参同契》文本，当作《参同契》传本收录了下来。以上叙述的南宋绍兴年间的道教《参同契》类文献的实态，也为1161年前后成立的《通志·艺文略》的《参同契》类著录书目所反映。可是，这些文献的实态，迄今为止，没有得到《参同契》研究者的足够重视。南宋时期《参同契》文献的这些实际情况，对有关五代及宋元时代的《参同契》文献和内修思想的研究都非常重要，所以，今后必须对此作出慎重的研究和探讨。（未完待续。）（责任编辑：丕仁）

①任继愈主编的《中国道教史》（上海人民出版社，1990年）第1章第3节第25页有这样的记述：“《周易参同契》是流传至今的道教丹鼎派最早理论著作”，“该书由魏伯阳完成，其时在（后汉）顺帝、桓帝之际。”该书对《参同契》的看法，应该是该书的编纂者们（任继愈、牟钟鉴、羊化荣、陈兵等）在完成了《道藏提要》等基础研究以后提出的当时对《参同契》的基本见解。卿希泰主编《中国道教史》（修订本，四川人民出版社，1996年）第1卷第2章第2节也以葛洪《神仙传》和陶弘景《真诰》的史料为依据，认为《参同契》是东汉末年的丹书。此前，马叙伦、福井康顺、陈国符等持有不同看法。②参照：福井康顺《道教经典检讨·《周易参同契》》（《福井康顺著作集》第2卷《道教思想研究》，法藏馆，昭和62年）；陈国符《中国外丹黄白术考论略稿》（《说周易参同契与外丹内丹》（《道藏源流考》，中华书局，1989年）；孟乃昌《周易参同契考辨》（上海古籍出版社，1993年）等。③吾妻重二《关于朱熹的《周易参同契考异》》（《日本中国学会报》№36，1984年10月）P.175-P.190。④柳存仁《朱熹与《参同契》》（《国际朱子学会议论文集》，台湾中央研究院中国文哲研究所，1993年）P.819-P.856。⑤参照吾妻重二前出论文与束景南《朱子大传》（福建教育出版社，1992年10月）第23章。⑥朱熹《易学启蒙》（《性理大全》本或苏勇校正本）前有淳熙丙午（1186）的自序。朱熹在《易学启蒙》（本图书第一）章中，引用了蔡季通关于河图、洛书与《运气》《参同》等关系的论述，来解释邵雍“圆者河图之数，方者洛书之文”的论说。这些论说，也可说反映了朱熹的看法。⑦《宋史》《列传》卷一百九十五《儒林传》六《郑樵》，提到宋高宗访问建康时，命郑樵献上已完成的《通志》，这一年郑樵去世。顾颉刚《郑樵传》（《北京大学季刊》卷一第二期），把郑樵的卒年定为南宋绍兴壬午年（1162）。所以郑樵显然在辞世的绍兴壬午之前，就已经完成了《通志》。《通志·艺文略》第五《道家》一著录了《阴阳统略周易参同契》、《参同契合金丹行状》、《参同契还丹火诀》、《金碧五相类参同契》、《周易参同契分章通真义》等十九种《参同契》类的注本和刊本。⑧《参同契考异》中有元吉安黄瑞节的附录。附录（《道藏》《太玄部》容1·页1）说：“《参同契》注本，凡一十九部三十一卷，其目载夹说郑

氏艺文略，彭晓本最传。”《四库全书总目》（卷一百四十六〈子部〉五十六〈道家类〉）彭晓文章提要要说：“郑樵《通志·艺文略》，始别列《参同契》一门，载注本一十九部三十一卷。今多亡佚。独晓此本尚传。”《考异》的附录和《库目》，提到《艺文略》设立《参同契》门，并著录了十九部“注本”，却没有进一步根据书目去辨析和推测文献可能的内容、体例（注本还是别的传本等）和形态，并与当时的传本或《道藏》所收本作照合。⑨曾[FJF]詠[FJJ]，字端伯。《宋史》无传，所以生卒年不详。赵与峕《实退录》卷六说：“端伯观诗有《百家诗选》，观词有《乐府雅词》，稗官小说则有《类说》，至于神仙之学亦有《道枢》”（《实退录》未见，转引自王利器《晓传书斋文史论集》中文大学出版社1989，P.280。）南宋·叶鲁刊行的《类说》前有曾[FJF]詠[FJJ]绍兴六年的自序。李心传《建炎以来系年要录》卷一百六十六（中华书局1988，P.2718）载有这样的记述：“（乾道六年1165）乙酉，在文殿修撰知庐州曾[FJF]詠[FJJ]，……?罢。”从这些记述中可以看到，曾[FJF]詠[FJJ]是活跃在南宋绍兴、乾道年间的博学多识的人物。《集仙传》（《说郛》本）前有曾[FJF]詠[FJJ]绍兴辛未（1151）的自序，纂集神仙般运之术的《道枢》也应该是完成于这一时期的。⑩见《朱子语类》卷一百四十〈论文下〉。B11 俞琰《席上腐谈》（《宝颜堂秘笈》本）卷下（十四条）：“曾至游子曾[FJF]詠[FJJ]作《道枢》，举诸仙丹诗歌诀，如海蟾〈还金〉、朝元〈玉芝〉皆在焉。”B12 陈振孙《直斋书录解题》卷十二〈神仙类〉：“《道枢》二十卷，曾[FJF]詠[FJJ]端伯撰。[FJF]詠[FJJ]自号至游子。采诸家金丹大药，修?般运之术，为百二十二篇。初无所发明，独黜?御之法，以为残生害道云。”现存的《道藏》本《道枢》（〈太玄部〉笈1-美9）为四十二卷，一百十八篇。B13 《四库全书总目》卷一百二十三〈子部〉三十三〈杂家类〉七〈类说〉的提要说：（曾[FJF]詠[FJJ]）“每书虽有节录，其有于今者，以原本相校，未尝改窜一词。”如把《道枢》〈传道篇〉（卷三十九—卷四十一）与《钟吕传道集》（《道藏》〈洞真部·方法类〉〈修真十书〉第三书）相校勘，也能看出同样特征。B14 《道枢》卷三十二〈参同契上篇〉（《道藏》本〈太玄部〉诚8·页7）：“日者积阳之精也，其数九焉，在天成象，在地成形，和合万物，布气以生灵者也。……古之至人，铄日之精，其身归于纯阳而游太清矣。”“月者阴之精也，积而成坎，居水之方，其数一焉”等部分（约九行），与《玄辨元君辨金虎铅汞造鼎入金秘真肘后方》（《云笈七》卷六十三〈金丹诀〉）的“诀曰日者积阳之精”以后的部分完全相同。〈参同契上篇〉（同诚8·页22）的“葛稚川问程思远曰，人权与于阴阳欤，……神超鬼聚，提挈乎魂气，斯可与烂?齐龄欤”的部分（约三十一行），与《太清玉碑子》（《道藏》〈洞神部·众术类〉如7·页1-页3）的前

半部分几乎完全相同。〈参同契上篇〉（同诚8·页23-页27）的“魏先生曰：三五与一，天地至精也。夫孰知其归一哉。……砂汞者，无乾坤者不可得矣。龙虎者，金公无自入矣”的部分（约九十六行），相当于陶植《还金术》（《道藏》〈洞神部·众术类〉如3·页1-页7）的全篇（序、上、中、下篇）。把上述三部分综合起来考察，仍无法整理出文献的统一性。文献中有“此志士所以药身而为之者欤”的论述，或许是〈参同契上篇〉的主旨。

B15 陈国符《道藏鲸记》中，收有〈草衣子云牙子元阳子〉的短文。短文根据《郡斋读书志》〈草衣子洞真子撰《大还丹契秘图》〉和《通志·艺文略》〈草衣子《还丹契秘图》通玄子撰〉的著录，判断草衣子即是唐开元年间的通玄子张果。其根据不太明了。参照《道藏源流考》附录二〈道藏鲸记〉（中华书局，1989年，P.287）。

B16 〈参同契中篇〉（《道藏》本〈太玄部〉诚7·页6-页7）叙述了“丹之一转，是为白雪。白雪者，铅汞相投，金木相克，合为一气，生于其鼎。其凝也，如仲秋之露，深冬之霜，名曰神符。其子午运行者也。丹之二转，是为二气。……丹之三转，是为黄芽。……丹之四转，是为四神。……丹之五转，是为白马芽。……丹之六转，是为玉液。……丹之七转，是为灵砂。……丹之八转，是为神砂。……丹之九转，是为金砂”的丹过程，并加上了内丹的解释。《悬解录》（《道藏》〈洞神类·众术类〉）说：“真正之门有三焉。一曰神符神仙上丹，二曰白雪中仙上丹，三曰九转下仙上丹。其三者，丹出一门而异名。”《大还心镜》（《云笈七》卷七十三）引用了“神符白雪门马真人曰：汞与水银别，迷人用之拙”的丹诀。这一丹诀为张立德《丹论诀旨心照》（《云笈七》卷六十六〈金丹〉）当作〈马自然歌诀〉引用（关于此处的外丹术的丹法，可参照任继愈编《中国道教史》第十章〈唐代道教外丹〉等）。〈参同契中篇〉叙述的，或许就是这一丹法。

B17 参照金正耀《金碧五相类参同契》宋代别局（10）帙担a妒澜缁诮荀芯俊?990年 第2期，第70-81页）。

B18 百玄子《金丹真一论》，《道藏》太玄部所收（唱6·页1-页17）。《金丹真一论》只引用宋代以前的道士、术士阴真君、茅君、真籍子等人的丹诀、丹诗，应该是宋代以前的丹书。前出的《太清玉碑子》提到了直到唐代才出现的《黄帝阴符经》，所以，应该看作是唐代或唐后的丹书。《道枢》参照前述及注⑨等。

（19 陶植《还金术》由序、上、中、下三篇和〈九转歌丹〉构成，有《道藏》本（〈洞神部·众术类〉）和《云笈七》本（卷七十〈内丹诀法〉），全文又混入在曾[FJF]詠[FJJ]《道枢》卷三十二〈参同契上篇〉中。唐乾符乙未（875）前后成立的丹书《还丹肘后诀》（《道藏》〈洞神部·众术类〉斯2-斯4）卷中〈龙虎金液还丹心鉴〉，论及了陶植三篇（即指《还金术》），所以，《还金术》应该是唐末成立的丹书。

B20 《道藏》本《还金术》上篇（如3·页1）：“植尝读《金碧经》至魏先生曰：三五与一，天地至精。研思十年，妙旨斯在。”《云笈七》本（卷七十）为：“植尝读《金碧潜通经》。”

《道藏》本《还金术》上篇（如3·页2）：“《龙虎经》云：故铅外黑，内怀金 华。……又曰：被褐怀玉，外似狂夫。”《云笈七 》本 同。 B21 《道藏》本《还金术》上篇（如3·页2）：

“《潜通诀》曰：玄白生金公，巍巍建 始 初。”《云笈七 》本同。《道藏》本《还金术》上篇（如3·页2）：“《金碧歌》曰：赤 髓流为汞，姪女弄明？。”《云笈七 》本，“赤髓”作“赤水”。 B22 《全唐文》卷三百三十四（刘知古《日月玄枢论》）（《道枢》卷二十六〈日月玄枢 篇〉）：“元光先生…… 《日月混元经》，其序云：徐 从事撰《龙虎》之文，撰《参同契 》上卷传魏君。”“有萧先生，注《龙虎》，叙云：《参同契》者，拟《龙虎》上经，本出 真人徐从事。因越人魏伯阳造《五相类》以解前篇，遂改为《参同契》。”彭晓《参同契分 章通真义》（《道藏》太玄部）序：“（魏伯阳）得《古文龙虎经》，尽获妙旨，乃约《周 易》，撰《参同契》三篇。”从这些论述中可以看出，《参同契》文 椎男纬桑 舜读 14? 》关系密切。 B23 一般提及青霞子苏元朗时，都会引用《古今图书集成》〈神异典〉所引的明《罗浮 山 志》关于青霞子的记述来考察他的生平与思想。可是，用清人编纂的文献中所引的明代的史 料来论证隋代的人物，总使人觉得有些不踏实。《郡斋读书志》卷十六〈神仙类〉《龙虎通 元要诀》，有这样的记述：“右苏元朗撰。以古诀《龙虎经》《参同契》《秘金碧潜通诀》 其文繁而隐，故纂其要为是书。李邯郸家本题：青霞子，隋开皇时人。不出姓氏，岂元朗之 号耶。”从记述中知道，晁公武显然在南宋绍兴年间见到过相传为由苏元朗从《龙虎经》《 参同契》《秘金碧潜通诀》纂集而成的《龙虎通元要诀》。 B24 《张真人金石灵砂论》（《道藏》〈洞神部·众术类〉清2·页1-页8）〈朱砂篇〉 末 记述说：“余开元间，专心金鼎，颇悟幽微”。所以，应该是唐代的丹书。该丹书用《龙虎 经》的经名，引用了《参同契》经文：“金来返本初，乃得称还丹”，“白虎为熬枢，青龙 与之俱。” B25 《云笈七 》卷七十三〈内丹〉所收的〈金丹金碧 潜通诀〉（《道藏》〈太玄部〉政3·页6-页9），实为《古文龙虎经》（王道注疏本，《道藏》〈太玄部〉映1·页1-映3·页2 1）的经文。 B26 见《道枢》卷三十二〈参同契上篇〉（《道藏》〈太玄部〉诚8·页23）。 B27 前面已经论述过，曾[FJF] 诂[FJJ]收录文献时，不会更改（“改窜 ”）文献的内容，可是会改变篇名。如《黄庭内景玉经》改为〈内景篇〉，《黄庭外景玉经 》改为〈外景篇〉，《钟吕传道集》改为〈传道篇〉等。