



中国之谜与中国之道 (2)

陈平

2010-2-26 13:38:07

来源：《红旗文稿》

打印本页

关闭窗口

二、新古典经济学对中国经济高速发展的困惑

新古典经济学是当代西方经济学的主流，也是一个庞杂的理论体系，它同样对中国的发展感到困惑。

新古典理论之一是西方制度经济学的产权理论。这种理论把私有企业看成最优的制度安排，认为中国民营企业的发展是中国经济发展的根本原因。显然，这种说法是极为片面的。中国乡镇集体企业的崛起和在改革中焕发新活力的大型国企，如海尔、长虹、联想等企业可以和跨国公司竞争，工商银行、建设银行等跻身于世界五百强企业，都是中国改革开放的成果。民营企业有民营企业的优势，但通过改革而获得新生的国企仍是中国经济主体和支柱。中国坚持以公有制为主体、多种所有制经济共同发展，没有像东欧或苏联那样把大型国企全面私有化，而是在国企改革中引进竞争机制，提高国企生产效率和社会效益。中国的产权清晰理论，实质上把社会主义条件下的产权，变为共有制下的激励机制，这比西方以私产为基础的产权理论更具一般性和说服力。这次金融危机中的表现，更显示了国企在社会稳定、创造就业、保障税收上的贡献，国企也是中国国防外交独立自主的基础。亚非拉其他国家的经济政策往往受西方国家主导的国际机构约束，一个重要原因是没有中国那样独立自主的国有经济。

新古典理论之二是宏观经济学的内生增长理论。他们认为经济增长的动力是知识的积累，发展就是知识从发达国家向发展中国家的传播，后来者没有挑战先行者的可能；自由化是消除知识传播障碍的主要手段。他们鼓吹在中国实行自由化政策，尤其解除资本帐户的流动管制和信息网络的监督，这是华盛顿共识的主要依据。这一理论的弱点，在于否定知识的更新机制。假如知识只是新古典经济学强调的“干中学”，而非我们观察到的“试中学”，那么老牌工业国英国将仍然统治世界，没有后起的德国、美国的崛起机会。事实是，新兴的产业往往淘汰落后产业，发展中国家技术赶超就有严肃的选择和消化问题。中国引进外资时有严格的产业政策，阻止夕阳产业和污染产业的流入，比东欧转型国家更能有选择地吸收西方的先进技术和管理模式。像奇瑞汽车、吉利汽车这样的后起之秀，敢于挑战汽车行业的跨国公司，在于敢于创新的勇气，而非“知识积累的优势”。

新古典理论之三是经济学与政治学的民主理论。西方理论家一直看好“民主国家”印度而非中国，其理论依据是自由民主更符合人类的自私本性。

没有在西方长期生活的人，很难想象西方的议会民主制实质是维护利益集团现状的制度，却不是改革不合理现状的制度。美国麻省理工学院斯隆管理学院教授、前国际货币基金组织首席经济学家西

蒙·约翰逊明确指出，此次金融危机的根源是美国政府被金融财团俘虏，只有拆散金融财团，才能摆脱金融危机。但是，至今观察到的美国救市措施，花了上万亿美元拯救金融寡头企业，比十年内医疗改革的总成本还多。美国政府大规模动用纳税人的钱挽救金融巨头的资产，却无力打破金融寡头的垄断。美国标榜的三权分立、司法独立，造成军工、金融、律师三大利益集团主导美国政治、阻扰社会改革的政治局势。美国的议会民主制无力约束军火工业、金融寡头和跨国企业对经济的操纵，因为政客竞选依赖财团的政治献金。美国最高法院最近裁决，否决对企业政治献金的限制，把金钱干预政治说成是保障言论自由的权利，赤裸裸地暴露美国金钱政治的本质。

在这次金融危机中，经济学家普遍观察到货币政策在金融危机中的作用有限。中国政府的财政政策立竿见影，西方政府的财政政策却举步维艰，原因是发达地区的选民不愿补贴不发达地区的基础建设，怕企业出走到劳工便宜的地区。换言之，市场经济基础上的议会民主制倾向于维护地区差距，客观阻碍国家整体的结构调整。中国经济的快速成长、技术升级和抗危机能力，显示中国的宏观管理体制，能更好地兼顾全民利益，走出新的宏观经济学道路。中国的结构调整之快，超越了凯恩斯经济学单纯拉动内需、维持就业的目标。

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.
All Rights Reserved

版权所有：[马克思主义研究网](#) | [网站声明](#) | [联系我们](#)
(浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024*768)