



## 中国之谜与中国之道

陈平

2010-2-26 13:32:15

来源：《红旗文稿》

打印本页

关闭窗口

中国经济30年的高速发展，给发展中国家带来新的启示，也给发达国家的经济学与社会科学带来巨大的困惑。在西方的主流媒体中，中国话题成为最有争议，也可能是最有新意的话题。

### 一、西方媒体难以理解中国崛起之谜

关于中国崛起的原因，在西方媒体上流行着几种简单说法，它们基本上都否定中国崛起给发展中国家带来新的发展模式。这些说法初看似乎抓住了中国发展的某些特征，细想却和世界发展的历史经验不符。

其一是廉价劳工论。根据此论，似乎中国产品走向世界的惟一优势在于中国的劳工成本低，尤其和发达国家相比。西方媒体一面批评中国帮助国际资本剥削中国劳工，另一面又主张在中国推行西方式的独立工会和社会福利制度，来提高中国的劳工成本。其所谓的呼吁拉动中国内需，实质是希望以此降低中国产品的国际竞争力。假如此说成立，则南亚国家（例如印度和孟加拉国）的劳力成本比中国还要低，为什么它们制造业出口的竞争力不如中国呢？发展中国家劳工的比较优势，对发达国家似乎成立，但对更穷的发展中国家就无优势可言。

其二是外资推动论。我们看到，中国沿海地区的技术进步和产业升级，显然与有效吸引外资有关。中国过去20年吸收外资总额在世界排名第一或第二（总量仅次于美国），西方媒体照样批评中国对资本流动的管制，似乎中国如果采纳西方的资本自由化要求，更能同时满足中国和西方的经济利益。但是，如果比较的标准不是吸收外资的总额，而是按人头平均，数量就远不如东欧国家。比如统一后转型时期的东德地区，10年转型期间德国每年给东德地区的转移支付高达东德地区GDP的65%。西方国家为促使匈牙利、波兰和波罗的海三国摆脱苏联的影响，为其提供的资金援助按人均计算也很高。但是，东欧地区转型的10年间，经济下降了一半，战后半个多世纪积累的工业大多破产或被外资兼并，成为西方的依附经济，经济发展速度至今远低于中国和东亚。最近的这次金融危机，波罗的海三国，匈牙利和波兰对抗金融危机的能力远不如东亚，原因是他们的国有银行几乎全部卖给西方跨国银行。西方发生金融危机，外资银行就将资本抽回母国，顾不上东欧的经济稳定。

80年代的中国，没有任何外援，世界银行的贷款也要付利息。即使中国加入世贸组织后，外资总额也不到国内投资总额的5%。外资带进中国的主要是新技术和新管理模式，中国发展所需的资本主要来自国内企业、居民和政府的积累。城市基础设施建设的融资方式，主要不靠发债或借款，而是出售土地经营权，但保留国家和集体的土地所有权。中国不过度依赖外资，没有长期持续的外贸逆差，长期保持资本与经常项目下的双顺差，才能安然度过此次全球金融危机。因此说，吸引外资的多少不

是经济发展的决定性因素，重要的是如何管理外资。这是中国的重要经验。

其三是出口拉动论。西方观察家把中国经济改革的成功，归功于美国的市场开放和美国主导的经济全球化的结果。他们认为，一旦美国纠正自己的过度消费，中国经济也将暗淡无光。问题是，假如出口导向是经济发展的决定因素，那么拉美经济应当比中国更有优势。拉丁美洲国家资源丰富，出口可可、牛肉、石油、矿产等大宗产品，符合古典经济学的比较优势理论。阿根廷20世纪20年代的生活水平不亚于美国，巴西的人口压力，也远比中国小。可惜拉美国家的经济增长也不如东亚，技术进步尤其缓慢，出口市场受西方跨国公司控制，始终没有摆脱“依赖经济”的困境。工业基础和人力资本相对较好的东欧，由于实行休克疗法，导致持续贸易逆差和汇率大幅贬值和动荡。

其四是威权政府论。西方古典经济学强调“看不见的手”，认为社会主义国家的政府主导型经济模式不可能和西方自由市场经济竞争。显然简单的古典经济学无法解释中国奇迹，于是，西方政治学的威权政府论便在媒体中大行其道，其中最有影响的说法是“贪污腐化是经济增长的动力”。为什么中国的基础设施建设速度比西方国家快得多？他们的解释是贿赂一个市长要比收买整个市议会便宜得多。西方要和中国平等竞争，必须推动中国政治的议会道路，降低中国的决策速度。这一理论虽然承认西方议会民主制在全球竞争中不一定具有优势，但把夸大的中国腐败和中国增长联系起来，却是对当代世界史的无知。假如专制权威可以保证持续经济增长，则东亚、南亚、拉美、土耳其和西班牙，都不乏威权政府发展经济的案例。但它们只有暂时的成功，不可能持续发展，且以牺牲民众的利益为代价。今日中国是最开放竞争的国家，30年间约2亿人口脱贫，社会秩序比某些发达国家还要安定。同期东欧、前苏联地区、印度贫困人口大幅增加，俄国、乌克兰、波兰的绝对人口连年下降，社会状况相对社会主义时期大幅倒退。中国共产党广泛吸凝聚社会共识，妥善处理改革发展稳定的关系，最高国家权力交接程序化和透明化，有效避免发展中国家常见的军事政变和内乱。中国改革国有企业的幅度，超过西方改革福利社会的幅度，中国避免了早期苏联和东欧改革中利益集团造成的改革困境。中国重视维护中央权威，但西方媒体的威权政府论，低估了中国政治发展的成就，显然无法解释中国的实际。

显然，从西方主流社会科学出发的简单理论，无法理解中国的崛起。我们自然就要讨论下一个问题：中国经济的改革发展中，是否在政治和社会体制上，也走出一条和西方不同的发展道路？

转载请经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.  
All Rights Reserved

版权所有：马克思主义研究网 | 网站声明 | 联系我们

(浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024\*768)