



如何建立国内生产福利总值核算体系

程恩富 曹立村

2009-11-12 15:29:19

来源: 《经济纵横》

打印本页

关闭窗口

摘要:从以人为本的科学发展经济价值目标角度看,GDP存在一定的缺陷。对此,本文提出以国内生产福利总值(GDPW)为核心的新价值模式,同时探讨国内生产福利总值的内涵与特征、核算基本框架与原则。

关键词:科学发展观;国内生产总值;国内生产福利总值

中图分类号:F12417

文献标识码:A 文章编号:1007-7685(2009)03-0001-08

长期以来,GDP成为衡量我国国民经济的第一指标。在追求经济增长的过程中,我们付出了太多代价。因此,引入“国内生产福利总值”(Gross Domestic Product of Welfare,以下均简称为GDPW)指标,并检验经济增长中的国民福利水平,具有重要的现实意义。

一、实现以人为本是科学发展的价值取向

传统发展观是一种“物本主义”的经济发展观。它以单纯的经济增长为价值目标,将社会发展归之为经济发展,将经济发展归之为经济增长。在现实经济中表现为坚持唯GDP论,把GDP作为衡量政绩的标杆。然而,片面地追求GDP增长,必然使人们饱尝有增长无发展甚至增长与发展负相关的恶果,造成GDP与人们生活水平的严重背离。从价值论角度看,“物”毕竟不是人类发展的全部,更不是人类社会的终极价值目标。而传统发展观的一个致命缺陷就在于它只关注如何发展得更快,而对“为了什么而发展”和“怎样发展才是好的发展”这样一个目的论、价值论问题并不关心。其结果正如美国学者威利斯·哈曼博士所说:“我们的发展速度越来越快,但我们却迷失了方向。”这样的发展观总体上表现为工具理性的过度膨胀和价值理性的缺失。而科学发展观的提出,正是对传统发展观的价值理性缺失这一不足的积极回应。科学发展观的基本内涵是“坚持以人为本,树立全面、协调、可持续的发展观,促进经济、社会和人的全面发展”。可以看出,科学的经济发展必须坚持以人为本。这一命题包含两方面含义:一是经济发展目的必须紧紧围绕人的全面发展或以人的生命和生活的改善与提升为中心,显然这是从人的主观目的和要求着眼。二是经济的发展从未离开过人。但这并不意味着经济体制与政策制定完全出于“父爱主义”。严格意义上说,在一种充满伦理和道德关怀的“父爱主义”体制中,人们没有创造性,没有主人翁精神。当生活中的一切皆被人为安排妥当后,人就只能在那所谓的安乐窝里丧失自我。经济的发展,最终要体现在人民生活水平的提高上。改革和发展的各项措施的目标都是让人民群众得到尽可能多的实惠,让全体人民共享经济发展成果,过上比较富裕、民主、文明的生活。可见,在经济发展中,人始终处于中心地位。以人为本,关注人的生活及自由和全面的发展是科学发展的价值取向。科学发展观用价值理性抗衡了工具理性的过度膨胀,防止了发展中出现的“价值迷失”,体现了工具理性与价值理性的一致。它所追求的“以人为本”、“人的全面发展”体现了价值理性上的终极关怀原则。从纵向上看,它是人类发展价值取向上的“价值跃迁”。

二、GDP核算体系存在的缺陷

以人为本的科学发展观体现在经济上就是国民经济的发展必须以实现人们的福利增进为目标。科学发展的价值取向的实现有赖于建立科学的国民经济核算指标体系,以引领经济的科学发展,而现行的GDP指标体系存在若干缺陷,难以担此重任。从实践核算的角度看,缺陷主要表现在:第一,以GDP为代表的国民账户核算体系(SNA)总量指标只测算市场经济活动的直接成果,而忽略许多对福利来说非常重要

的其他方面。虽然市场经济活动成果是构成经济福利的主要内容,但远非经济福利或总福利的全部。如,发生在家庭内部的经济活动及自我服务性活动所创造的最终产品和劳务的价值由于没有通过市场进行而无法统计在GDP中;以逃税漏税为目的但产品合法的非正规性生产价值在GDP中也无法得到反映,尽管它们实际能增加社会成员的福利。第二,GDP只能反映增长部分的“数量”,尚无法反映增长部分的“质量”。GDP仅仅衡量经济过程中通过交易的产品与服务的总和,并假定任何货币交易都“增加”社会福利,但对交易结果是增加还是减少国民福利,并不能加以辨识。如,它把有损国民福利的“非法生产”(如性服务、毒品生产与交易等)隐性地内含于社会财富之中。因此,GDP中损害国民福利的部分导致GDP对发展的不真实表达。第三,GDP只反映经济增长的“流量”,不反映经济增长的“存量”。因此,容易产生牺牲存量,追逐增量的愚蠢行为,进而出现灾害、事故等损失有利于经济增长的荒诞怪论,这就是“破坏创造需求”这一荒谬理论的根源。第四,以GDP为代表的SNA总量指标没有反映那些没有明确收费的外部成本或收益(如污染和工作环境等)。在现行的市场构架下,许多资源和环境因素没有被市场涵盖,没有所有权,也没有价格。因此,人们在使用资源时没有一个硬性约束,容易造成资源浪费或过度开发等问题。而且,使用资源所造成的环境污染没有明确的、人格化的承担者。这些都使外部成本和收益在GDP中无法得到反映。第五,GDP使用的一般估价原则是实际交换价值,它与经济理论中完全竞争条件下的价格理论是不同的,因为它也反映了市场失灵的所有方面。如,存在垄断情况下的实际交换价值就是垄断价格,而在垄断市场,社会福利会由于垄断而“无谓地”发生损失。但GDP却由于采用了实际交换价值而无法反映这种损失,因而会高估实际社会福利。

正是鉴于以GDP为核心的国民经济核算体系的福利缺陷,早在20世纪70年代初,美国经济学家诺德豪斯(William Nordhaus) (1972)教授和托宾(James Tobin)教授就从经济福利的角度认识到有关传统总量核算指标的不足,提出了“经济福利尺度(MEW)”概念,并主张以MEW指标取代传统的国民生产总值(GNP)指标。与此同时,经济学家萨缪尔森(P. A. Samuelson)在诺德豪斯教授和托宾教授研究的基础上,进一步提出了替代GNP的“净经济福利/国民净福利(NEW)”指标(1973)。诺德豪斯和托宾以及萨缪尔森开创了对国民福利核算的研究,随后,许多学者也提出了其他一些核算指标。如,可持续经济福利指数(ISEW)、真实发展指数(GPI)、国民幸福总值(GNH)、国民生活快乐指数(GNC)等。虽然国内也有一些学者对GDP的替代性指标进行了研究,但进展不大。经济福利尺度、国民净福利等这些作为传统宏观核算指标的替代,在经济学中都还不成熟,在现实中也难以推行。基于GDP等指标在衡量科学发展的经济价值目标上存在严重缺陷,甚至出现严重背离,因此有必要运用新理念、新方法对GDP进行科学修正,以适应科学发展的经济价值目标的要求。

转载请经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.
All Rights Reserved

版权所有：马克思主义研究网 | 网站声明 | 联系我们

(浏览本网主页，建议将电脑显示屏的分辨率调为1024*768)