



您的位置：首页 - 所内动态

我所举办“IFB基金评价报告”研讨会(2003年8月15日)

文章作者：

8月15日，我所举办了“IFB基金评价报告研讨会”，会上发布了“IFB基金评价报告”。来自劳动与社会保障部、中国证监会、全国社保基金理事会、国务院发展研究中心、中央财经大学，以及银行、证券公司、投资公司、保险公司和新闻媒体的近140人出席研讨会。

近年来，我国基金业迅速发展，逐步形成了一定规模的基金市场，基金品种日益增多。同时，投资者差异开始显现，投资需求日趋多样化。而市场监管者则需要通过基金评价来评估基金业者，以完善监管。这些都为开展基金评价奠定了基础。

不容质疑的是，基金业目前的市场认同度并不高。这一方面是由于市场机制不健全，加上基金种类较少，基金经理的经验、技术也不成熟，加大了改善基金管理绩效的难度。另一方面，则由于以基金净值增长率为主导的基金评价方式对其造成误导，导致基金管理中的诸多严重缺陷。而随着投资者队伍的扩大，需要从不同角度评价基金，以满足市场的不同需求；对基金评级也需差异化和个性化，如针对养老金、保险公司及社会保险基金等机构投资者的评级应有别于针对个人投资者的评级，提供不同的风险收益评价指标。

作为市场化的评价机构，能否获得市场的公信力是基金评价机构生存和发展的前提，也是促进基金业健康发展的重要市场因素之一。目前国内的基金评价机构多为证券公司或其利益相关机构所设立，而证券公司又是多数基金和基金管理机构的发起人。虽然它们为早期的基金评价创立了条件，但其与相关机构之间无法割裂的利益关系与基金评价机构应有的独立性、公正性和客观性原则形成冲突，难以对基金业者形成有效的外部约束，并赢得市场公信力。显然，这种发展模式已无法适应基金业发展的需要。因此，基金市场的健康发展呼唤独立的第三方基金评价机构的出现，而IFB基金评价报告的出台则为此展现了一线曙光。

由我所推出的“IFB基金评价报告”，根据中国证券市场特点，在梳理并消化成熟市场中基金评价理论的基础上，吸收并消化国外基金评价的前沿成果，将成熟市场上较为完善的基金评价指标中国化，力求探索出适合于中国证券投资基金的评价方法，建立一套全面、客观、科学的基金评价体系。相较目前国内其他机构的基金评级，该报告在评价的全面性和客观性上进行创新完善，从五个方面综合考量基金运行的综合绩效，包括风险调整后收益、投资管理人的管理能力、基金资产净值的真实价值（净值背后的流动性风险）、投资风格的分析以及基金绩效的持续性。考量中引入了独特的数理分析模型，以形成对基金的绩效综合评定分值。同时采用定性分析与定量分析相结合。通过对基金管理人的实地考察等方式得到的信息，引入业内资深专家打分考量基金管理人难以量化的因素，如管理人的投资理念、个人背景、人员稳定性、高级管理层、研发能力等，结合定性分析生成软性指标，最终面向市场推出诚信、可靠、科学、权威的基金评价产品。

研讨会由我所所长李扬教授主持，报告执笔人刘煜辉博士介绍了报告内容。中国证监会基金监管部副主任祁斌、国务院发展研究中心金融研究所巴曙松、银河证券公司基金研究与评价中心副经理杜书明、中央财经大学刘殊威教授、劳动与社会保障部社保基金监督司司长孙建勇、我院数量经济与技术经济研究所所长汪同三、中国科学院科技政策与管理科学研究所研究员池宏、全国社保基金理事会副理事长高西庆等先后发言，从基金评价标准、评价体系、评价方法、服务对象以及评价指标的科学性、客观性等方面，对评价报告发表了自己的意见和建议。

附：《IFB基金评级报告》

[\[推荐朋友\]](#) [\[关闭窗口\]](#) [\[回到顶部\]](#)

转载务经授权并请刊出本网站名

中国博士论坛

中国社会科学院
保险与经济研究中心

IFB外商投资中心

IFB基金研究
与评价中心



地址：北京市东城区建国门内大街5号 邮编：100732 电话：010-65136039 传真：010-65138307
版权所有：中国社会科学院金融研究所