



关闭 文章

[2008年5月]发展模式和文化模式的关系研究

关闭

作者: [赖晓燕] 来源: [本站] 浏览:

国外汇储备

何加强会计

国衍生金融

国有商业银行

云南农村信

章

章

品市场竞争

业银行走混

国存款保险

国创业板市

华夏并购案

文化是一种独特且重要资源,是一个被经济学研究所忽视的领域。文化存在于各种内隐的和式之中,借助符号的运用得以学习与传播,并构成人类群体的特殊成就,这些成就包括他们的各种具体样式。文化的基本要素是传统(通过历史衍生和由选择得到的)思想观念和价值以价值观最为重要。

一、文化与制度

对文化与制度的关系研究,最早体现在亚当·斯密的《道德情操论》(1759)中,在该著作出人的本质是有同情心的,但为了生存不能不自利,而人的自利行为反过来又使社会的环境排有所改变,这样,人的行为由于道德观念的演进而有所改变,社会的体制就跟着演变。事会制度的构造与演进虽取决于历史赋予的技术、法律和行政管理制度等因素,但与特定时代化传统有着某种内在的渊源关系。意识形态(或文化)理论在诺斯那里有着重要的地位。他为正式规则和非正式规则或制约,惯例、习俗、传统和文化一般被用来代表非正式规则。文演塑造正式规则的作用,而且也对作为制度构成部分的非正式制约起支持作用。在谈到文化关系时,道格拉斯·诺斯(1990年)认为体制的演变受到一些“非正式的限制”,它们来自播的信息,而这种信息是我们所说的文化的一部分,表现为语言为基础的记载和解释传感器大脑的那些信息的一种概念架构”。

在对制度形成机制问题的理解上,肖特得出结论:“它们通过人类行动而不是人类的设计而地出现的,因而是个人行为的结果,而不是人类集体行动的结果”。青木昌彦(Masahi koAc 1)把制度概括为关于博弈重复进行的主要方式的共有信念的自我维系系统,把博弈重复进行同为博弈规则。并认为博弈规则是由参与人的策略互动内生的,存在于参与人的意识中,并我实施的。韦森(2002)认为文化作为存在于人们之间的符号和意义系统,在社会过程中“来或者说在社会存在中”固化”下来就成了种种社会秩序,包括习惯、习俗、惯例以及各种章、规程和种种法律、法规等等,而社会秩序反映在人们心智的理解中,以及通过人们的语来,就构成一个社群或族群文化中的重要组成部分。这样,一方面,种种社会制序本身承载文化;另一方面,文化作为种种社会制序的“精神性”,又成为社会制序沿存、演化和变迁性的“基因”。

二、文化与经济发展

对文化与经济发展关系的研究,大致有四种不同的论点。一种观点由包括亚当·斯密和穆勒典经济学家们所提出。亚当·斯密(1776)从特定的“经济人”出发,合理地指出:任何市有在共享的道德观,即信守契约、履行支付承诺、尊重市场伙伴的基础上才能正常运行。也特定的文化观念成为市场扩展和经济进步必不可少的条件。J·S·穆勒(1848)认为各国的取决于道德的或心理的,从而依赖于各种制度和和社会关系,依赖于人类的本性。在论述中他与经济发展有关的制度和知识、道德因素。认为一国人民的信仰和法律对他们的经济状作用,而经济状况通过对智力发展和社会关系的影响,又作用于人民的信仰和法律。

第二种观点由马克思·韦伯(1904, 1905)提出,较为激进地认为特定文化(特别是新教教进资本主义产生与现代经济发展的最重要因素。这一观点得到很多文化人类学家、社会学家及少数经济学家的赞同与支持,其中较为典型的是哈佛大学的政治学教授塞缪尔·亨廷顿6)认为人们用祖先、宗教、语言、历史、价值、习俗和体制来界定自己。而根据文化差别分成八九个主要的文明,他认为未来的冲突将由文化因素而不是经济或意识形态所引起。

第三种观点虽然承认了文化对经济发展具有影响作用,但具体立场又有差别,有的学者强调经济发展存在的阻碍作用,熊彼特(1934)的发展观是建立在创新之上的,他认为尽管传统了日常生活的巨大节约,但是对于工商业者的创新而言却造成了“心灵方面”的困难。文化为具有制约和规定作用。阿瑟·刘易斯(1954)清楚地意识到,“经济增长依赖于人们对工富、节俭、生育子女、创造性、陌生人和冒险等等的态度,所有这些态度都是从人的头脑深的。”冈纳·缪尔达尔(1968)在对南亚国家进行考察,描述了在这些国家普遍存在的传统战后现代化理想之间的冲突后,得出结论说:“引起大而迅速的变革比小而缓慢的变革常常难,而是更容易。”他觉得只有迅速和大规模的变革,才能改变拥有宗教感情基础的传统障碍,而渐进是难以奏效的。而有的学者注重文化对于经济发展的促进作用。阿马蒂亚·森(为,“资本主义经济的高效率运行依赖于强有力的价值观和规范系统。”他论证说,一个交换经济的成功运行依赖于相互信任以及公开的或隐含的规范的使用,即使对机构和制度而言,其运行也是以共同的行为模式、相互信任以及对对方道德标准的信心为基础的。更多的人则采取了调和的观点,认为一些文化因素具有促进作用,而另一些文化因素会阻碍经济发展,事实上,他们认为文化对经济发展的影响是“中性的”。

第四种观点是由道格拉斯·C·诺思(1981)提出的,他将文化(或意识形态)看作是一种影响合约实施的不可缺少的变量,而合约的实施则最终决定了经济发展的状况。在对文化与经济发展二者关系的争论中,似乎更多的证据表明了特定文化具有促进或阻碍经济发展的作用,至少忽略了文化因素,人们对经济增长与发展的理解将是不全面的。

三、发展模式与文化模式的关系总结

纵观近几十年来东西方的经济发展模式与发展速度,彼此之间差异甚大。在把这种差异的原因归于新古典经济学家提出的资本、技术、劳动力之外,还有一个重要的因素,那就是制度。制度是重要的,“有效率的经济组织是经济增长的关键;一个有效率的经济组织在西欧的发展正式西方兴起的原因所在”。因此,在把制度纳入到经济发展模式差异的分析中去的同时,必须将文化纳入进来,尤其是要考虑文化模式的差异。

对文化模式,不同的文化人类学家有不同的理解。美国人类学家克罗伯,把文化中的那些稳定的关系和结构看成一种模式。在本尼迪克特那里,文化模式是相对于个体行为来说的。人类行为的方式有多种多样的可能,这种可能是无穷的。但是一个部落,一种文化在这样的无穷的可能性里,只能选择其中的一些,而这种选择有自身的社会价值取向。选择的行为方式包括对待人之生、死、青春期、婚姻的方式,以致在经济、政治、社会交往等领域的各种规矩,习俗,并通过形式化的方式,演成风俗,

120+ renowned advisors reveal what to buy and what to sell

Meet face-to-face with top investment experts

Acquire a global market perspective

Discover profitable investment insights...



insights... investment biography discover

120+ renowned advisors reveal what to buy and what to sell

Meet face-to-face with top investment experts

Acquire a global market perspective

Discover profitable investment insights...



insights... investment biography discover

礼仪，从而结合成一个部落或部族的文化模式。诸文化模式之间的差距之大，甚至可能是完全对立的社会价值观。不同国家都有各自独立的文化模式，这种文化的差异不仅是各个社会在取舍生存的那些可能的方面时那种心安理得的态度所产生的结果，它毋宁更该归咎于文化中各种特性之间的盘根错节的复杂现象。

对近现代东西方经济发展差异的原因分析中，东方的集体或社群主义文化模式与西方的个体主义文化模式的差异是一个重要的原因。韦森（2002）在《从文化传统反思东西方市场经济的近代形成路径》一文中，通过评介Grief教授基于11至12世纪地中海周边两大商贸社会文化信念的差异对社会组织结构的形式和变迁的历史博弈分析，发现将诚信、美德和良善的集体主义或社群主义社会，往往静滞于一种习俗经济而难以导致一个发达的现代商业体系，而不将诚信道德且自私自利甚至不择手段地追求个人利益最大化的个人主义社会，却容易衍生出一个法治的现代市场经济体系。在该文中，他还指出在集体主义商业文化中会导致一个水平的社会结构，而在个人主义商业文化中将出现一种垂直的社会结构。

在现代社会，西方国家奉行个人主义文化模式，每个人追求的是自身利益的最大化，彼此之间互不信任。在这种模式下，为了保证人们的交易、交换和来往，要求具有一定的正式法律框架来规约人们的行为，并通过法律协调和解决人们之间发生的经济纠纷，从而生发出了一个整合的制度化社会。在这个制度化社会中，不讲诚信道德的文化信念不仅会导致一个内部整合的经济结构，更可能导致一个外向型的开放经济。

与此相反，东方主张社群主义文化模式。在这种模式下，人际关系是个人化和熟人化、内部的社会结构是离散的，社群或社会内部交往靠的是关系网络。因此，社会主要是通过一种非正式的经济惩戒机制来诱导每个人不采取“不合宜”的行动选择策略。并且，这种非正式的集体惩戒机制能够自我实施的，因为有一个信息传递网络的存在亦是可行的。人际关系的个人化，熟人化和不能抽象化，也会导致以倡导诚信、守德、履约的集体或社群主义社会内部人们交往与交易的半径大大缩小，从而无力拓展出Hayek（1988）在《致命的自负》中所说的“人之合作的扩展秩序”。因此，集体或社群主义社会往往静滞于一种习俗经济或惯例经济，从而难以形成一个发达的商业体系。

就我国来说，武坚（2007）认为与欧美社会相比，中国人的行为基础既不是强烈的个人本位、也不是强烈的集体本位，而是介于两者之间的“功利性集体本位”。与这种“功利性集体本位”相一致的行为模式就是通常所称的“关系取向”，即“‘关系’在中国具有功利性的内涵——由于机会的普遍匮乏，人们需要借助于‘关系’形成一个‘机会优先’的排他性互利集体。”关系取向的行为模式既是儒家伦理的基础、又在儒家伦理的广泛传播中被强化：“中国传统儒家文化的核心观念是‘仁’，它强调一个人只有在与另一个人的关系中才能定义自己”，因此承袭儒家伦理的中国人重视人与人之间的“关系”而相对忽视个体人格的独立性。在这种文化模式下，就形成了我国特有的经济发展模式。

四、结论

一国经济的发展或采取的发展模式与其背后的文化的差异或文化模式息息相关。如新古典经济学家那样，仅将技术、资本、劳动力等要素因素作为解释各国经济增长和经济发展存在差别的原因是不够的。必须将制度考虑进去，而在这之下，文化因素就显得尤为重要和特别。对中国而言，自改革开放以来，由体制转型、制序变迁和文化演进这三者互动引致和激励了经济的快速增长。但是由于我国传统文化的影响，我国经济发展也受到一些限制。因此对于中国未来经济发展的过程，它既是一个经济制序变迁的过程，一个政治运行机制改革过程，同时也是一个文化演进的过程。

参考文献：

- [1] 何东霞 何一鸣 文化与制度耦合——一个文献综述 [J] 学术研究 2004 (10) 10
- [2] 韦森 从文化传统反思东西方市场经济的近代形成路径 [J] 世界经济 2002 (10) 33
- [3] 高波 张志鹏 文化与经济发展：一个文献评述 [J] 江海学刊 2004 (1) 80
- [4] Smith A The Theory of Moral Sentiments [M] Oxford Oxford University Press 1976
- [5] North D Institution s Institutional Change and Economic Performance [M] Cambridge Cambridge University Press 1990
- [6] 安德鲁·肖特 社会制度的经济理论 [M] 上海：上海财经大学出版社 2003 第17页
- [7] [日]青木昌彦 比较制度分析 [M] 上海 上海远东出版社 2001 第11-12页
- [8] 韦森 文化与制序 [M] 上海 上海人民出版社 2003 第44-45页
- [9] [美]霍尔斯特·施泰因曼 阿尔伯特·勒尔 企业伦理学基础 [M] 上海 上海社会科学院出版社 2001
- [10] Mill J Principles of Political Economy with Some of their Applications to Social Philosophy [M] The Colonial Press 1900
(作者单位：广东商学院)

【 评论 】 【 推荐 】

评一评

正在读取...



笔名：



评论：

发表评论

重写评论

[评论将在5分钟内被审核，请耐心等待]

【注】 发表评论必需遵守以下条例：

- 尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规
- 承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事责任
- 本站管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容
- 本站有权在网站内转载或引用您的评论
- 参与本评论即表明您已经阅读并接受上述条款

