

推荐稿件

- 不平衡发展与中国新型城乡二元...
- 中国共产党与民主党派合作的历...
- 马克思“改变世界”理想的公共...
- 我党提出“三个执政”的历史背...
- 在多元哲学景象中寻求确定性立场
- 提升信息化：推动经济结构调整...
- 毛泽东关于抗日根据地发展经济...
- 与时俱进的理论创新——以马克...

相关稿件

- 论科学发展观对《共产党宣言》...
- 试论领导干部特权现象的表现及...
- 试析中国经济改革的基本经验
- 马克思哲学“实践生存论存在论...
- 经济全球化视域下中国行政理念...
- 马克思主义关于东方农民问题的...
- 金融全球化的宏观经济稳定效应...
- 论西方新马克思主义社会理论主...
- 公平的二重性：工具性与目的性
- 马克思主义视域下的国际战争问题

理论探索

“民本”与“民主”的对照

——再论中国政治文化中民主传统

林建华，田志闯

“民本”与“民主”是一对非常近似的概念，但近似不等于相同本”和西方的“民主”有共通之处，民本思想可以实现向现代民主的重新审视和深入研究的问题。“民本”向“民主”转化的前提是二者积，因此认真探寻“民本”与“民主”的本质是十分必要的，只有这依据。

一、中国“民本”思想的源与流

“民本”思想的最经典的概括就是《尚书·夏书·五子之歌》中想在中国历史上一直受到了思想家的重视，并得到了不断的充实和加“重我民，不尽刘(伤害)。”而后周公在辅助成王执政时，也一再告寡”。这种重民思想开启了民本思想的先河。

春秋战国时期，由于生产力的发展，民众在政治生活中日益显示向背看作争霸成败的关键，因而促进了民本思想的高涨。这在以政治映。儒家学派的创始人孔子首先提出了“节用而爱人，使民以时”。政在得民，认为“得天下有道：得其民，斯得天下矣。”（《孟子·之，君为轻》（《孟子·尽心下》）的崭新命题，把民本思想推到了众在社会发展中的重要作用，主张“君人者，欲安，则莫如平政爱民诸实施提出了明智的见解。

一代明君李世民更是注重与民众的关系，把民众看作国家存在的国依于民”，失去了民众，国将不国，君主也就失去了其存在的依据

宋元明清时期，民本思想得到了充实和加强，并提出一些更深刻吾胞也，物吾与也”的主张，把民众视为自己的兄弟姐妹，为民本思王韬则进一步认为民本思想的核心在于“民心”，只要民心不失，即心，即使时逢盛世也会很快走向灭亡，即所谓“民心既得，虽危而亦

虽然在中国传统思想的文献典籍中爱民、重民思想随处可见，但的称谓，“民本”一词是后人的概括。最早把中国古代的重民思想称超[1]（P2）。近代学者杨东莼在《中国学术史讲话》中把重民思想称“民主主义”称谓的由来。

由此可见，传统民本思想滥觞于夏商周三代，经过春秋战国时期后，虽有不断的发展，但直至明清时期依然没有突破根本的范式。在但这些萌芽都被清王朝摧毁殆尽。

近代以降，学者们对历史悠久的民本思想都有着各自的洞见，对局面。他们都以独立的视角来审视中国这一传统思想。

韦政通认为中国古代的民本思想大抵有以下六种涵义：（1）民；（4）重视民意；（5）民贵君轻；（6）革命思想[2]（P31-32）

陈胜则认为，民本主义作为一个完整的思想体系，其构成部分主中之地位与作用；其二，君主、政权与“民”之关系；其三，“固本（P592）。

金耀基认为，儒家民本思想之第一义是以人民为政治之主体；第必须得到人民的同意，君与民之间存有双边的契约关系；第三，儒家务；第四，民本思想重“义利之辨”；第五，民本思想又离不开“王臣之际”的互约关系的认定问题[4]（P8-12）。

冯天瑜认为，民本思想包含以下几方面的内容：第一，民众是国心；第三，自民众中选贤举能以用之；第四，安民、重民[5]（P277-

田广清认为，民本思想的主要内容为：（1）尚德治，倡仁政；（2）

通过学者们对民本思想全面而深入的研究可以发现，尽管他们对肯定民本思想具有某些共有的价值。

首先，“民本学说在本质上不是民本位理论，而是君本位理论—（P279）民本思想是以君主民从的既定关系出发，讨论设君之道和治策。事实上，民本思想仅仅是君王统治的手段而非目的。

其次，在君主的统治下，民的地位和作用是不容忽视，甚至非常基础，治民是君主政治之本，能否安定民生关系到国家兴亡，政治盛衰中的地位和作用，告诫统治者要重民、养民、恤民和保民。

最后，处理良好的君民关系，是为了达到一种理想化的君主政治权力而否定君权至上，而是通过规范君主对民众的政治行为实现国泰民力、顺应民意，才能历经世代而兴盛，否则统治就会岌岌可危。

二、西方民主思想的流变

“民主”一词最早出自古希腊。“民主”一词的词根有两个，一“力”或“统治”，两字合成“民主”一词，原义是指人民直接或间接因此人们把民主理解为“人民的权力”或“多数人的统治”即由此而演说》一文中指出，民主就是“政权在全体公民手中，而不是在少数的三条基本原则，第一，自由，自由。雅典的政治生活是自由而公开的、自遵守法律。第三，平等。法律对所有的人都同样的公正。

但纯粹的民主政体同时受到贵族哲学家如苏格拉底和混合政体的们用来与盛行于古希腊和共和制的古罗马的混合政体相比较，因为多“所以民主不光与人民联系在一起，而且也常常与乌合之众、贱民与

在柏拉图、亚里士多德、波利比乌斯、西塞罗和奥古斯丁的著作理想上的，统治者遵循道德或法律治国，或者通过一个互相制约的系人治之上，君主如果能够自我约束并按法律统治就可以达到仁政，而的话，就可能是腐败的。因而在文艺复兴时期发展起来的现代政治传讲集》和孟德斯鸠在《论法的精神》中认为，民主政体只有成为混合治国手段。孟德斯鸠强调：“共和国的全体人民握有最高权力时，就其主要途径，“无疑，人民的选举应当公开，应该把这一点看做是民主一条基本规律，就是只有人民可以制定法律。”[9]（P12）

此外，西方民主政治还包括公职竞选、言论和出版自由及法制原一部保障人民基本权利的宪法；一个行政、立法和司法职能分立并相选举制度；两个或两个以上的独立政党；不受某一政党或实力集团控度等。

民主政体的理想在现代社会初期体现为社会契约论，它对传统的在人们逐渐认识到国家是人为的造物，而不是有机的历史政体的情况题：社会契约论认为所有政府的权威最终都是来自于具有天赋人权和理论基础，并从此在根本上否定了国王的统治是神授的或世袭的无可

自18世纪以来，民主政治已成为评价政府体制的一个主要标准而政治理论和实践集中在扩大公民权利方面，人们认识到普选权是人人赋予的。但即使是作为公民契约关系结果的民众政府，也未能保证实论，也未能保证所有人都享有公民权（如18世纪的无产者、美国建国妇女们），或者说即使是公民也不全都具有选举权利或成为政府官员国家争取普选权的斗争的胜利，民主政治的理论和实践转向建设民主

可以说，民主理论在漫长的两千余年的岁月里，既有辉煌的日子艰险，却总是迂回前进。人们至少已经认识到民主是一种最不坏的制乃至启蒙运动兴起以后，民主政治重新焕发了青春，虽然展现在人票处死苏格拉底的“多数人暴政”的直接民主，而是被近代学者重新展需要的代议制民主。所以说，民主政治是一个“古老的政治用语，治。在现代用法中，它可以指人民政府或人民主权，代议制政府及直共和制或立宪制政府，也就是说法治政府。”[8]（P202）

三、中国的“民本”与西方的“民主”之异

近代以降，中国与西方政治文化之间的关系成为了知识分子的重的辩驳，可谓众说纷纭，莫衷一是。国人在接触西方民主政治时，正未有的变局，如何解读西方诸多的思想观念，就不得不使国人回归自概念，并进行理解和诠释这一命题。有如晚清时代，国人在对“科学致”，“自由”让人想起庄子的“逍遥游”，而“民主”则让人回忆历史资源来比附和转译西方思想的方式，使得原有的本意与新意之间偏离了原本概念的内涵。这正是国人误把民本和民主混在一起，使得

实际上，在中国的传统思想中确有许多强调“民”的重要性、劝作用的论述，但由于受到时代和社会地位的局限，他们都不能不站在的立场上发言，“重民”的目的是为了巩固君权，而不是为了拥护民税”、“服劳役”，丝毫没有民主的意思。在封建社会的金字塔式的高高在上的享有特权“治人者”，而广大民众则是供养君主、贵族、顶，后者是金字塔的基础，想要金字塔不倒，非把基础打牢不可，所“治人者”之所以对民众给予“爱护”是在豢养人民，使人民为他们擅自烧了老百姓的债券，他的动机和目的都不在为老百姓谋幸福，而买人心。春秋时期著名的政治家子产“不毁乡校”、尊重“舆论”不因骂政府而遭殃是运气，不是权利。”[10]让人民可以活下去的目的牛来耕田，马来拉车毫无区别。”[11]这就是“民本思想”的真谛，“君主理论”，绝对不是“民主理论”。

相反，民主政治是“主权在民”的政治。主权是一个国家独立自权掌握在一人之手，就是“主权在君”，主权掌握在人民之手，就是民取代了先前的君主，国家便由君主制变为民主制国家。掌握主权的自或经由自己的代表所作的民主政治的一套制度安排，则是这个灵魂一原则具体化，可以使这一理想逐步变为现实，可以使这个价值目标主权利。人们不断追求所发现的排除种种不民主的情形，使“主权在排，就是法治政治，即“一种在‘法治’的框架之下通过选任‘官员的统治制度。”[12]（P6）

可以说，民主政治与民本政治是大不同的，民本政治的治理者是为老百姓着想，替老百姓做主，但老百姓无权过问。民主政治的治理姓服务，如果不为老百姓服务，不为老百姓着想，老百姓不但可以得好固然也能做到“国泰民安”。但机会很少，在中国历史上，只有是真正来自民间接近民间的第一、第二代帝王，他们刚刚走到如圈子需要还熟悉，还没有忘却，所以他们的设施，可能常常为老百姓着想办到了。二是不十分管事与十分信任臣下的帝王，同时有真正来自民一代的政治设施，也可能常常为老百姓着想，这种机会，在历史上表史上总是治时少而乱时多，民本思想并没有使中国社会走向清明与富向现代民主政治的障碍。

事实胜于雄辩。中西社会发展的历史清晰地表明了“民本”和“本思想来比照民主思想固然很重要，但是决不能忽视民本思想赖以产和经济基础不同。前者以人治为前提，以小农经济为基础，是为维护提，以高度发达的自由贸易和自由竞争的商业经济为基础，是以否定利来源归属不同。前者预先设定主权在君，民的权利是由君权所赋予