



您现在的位置: 首页 >> 学术专栏 >> 党的建设

“班子不团结”的体制因由

发布日期: 2008/01/28 提供单位: 党史党建教研室

■王东京

近些年来,中央曾三令五申,要求各级班子精诚团结。可令人遗憾的是,班子团结问题至今远未解决。

一个地方有的单位和部门,有两个班子的会不团结,其实,一个班子内部,若有两个权力中心,也是会不团结的。最典型的例子,就是我们有些国有企业。过去国企改革前,是党委书记与厂长闹矛盾。党委书记和厂长,都由上头任命,而且是一样的级别。照文件上说,党委是政治核心;厂长是经营中心。而两个中心同处一个企业,分不清大小,比不出高低,所以谁也不服谁,谁也管不了谁。

后来企业改制,原来的工厂改成了公司,书记和厂长的矛盾不存在了,可旧愁刚去,又添新病。时下公司制企业里,董事长与总经理闹对立的,则比比皆是。本来按公司法规定,董事长聘任总经理,总经理是不敢跟董事长顶牛的。可问题是我们现在有的国有企业,并未按公司法行事,董事长和总经理,都仍由上面委派,彼此间没有授权关系。既然董事长不握有总经理的饭碗,自然就拿不住总经理。即便总经理我行我素,董事长也无能为力,既不能将人家扫地出门,也无权扣人家的工资。如此天天共事,相互“打架”和“窝里斗”也就在所难免。

由上可见,班子不团结,是源于有两个班子(权力中心)。那么,为了班子的团结,我们何不将其合二为一,比如让书记兼县长,或董事长兼总经理呢?其实,在现行的体制下,设置两个权力中心,并非高层主观臆断,而是有深层的原因。经济学里有个“信息不对称”理论,官场虽不是市场,却也存在信息不对称问题。比如上级向下级布置工作,下级最后完成如何,真实的情况只有下级清楚,上级却不得而知。上级了解情况,靠的是下级汇报,可下级出于自利的考虑,很有可能会瞒天过海,提供虚假信息。前几年,中央领导到某粮库视察,当地官员为了骗政绩,居然瞒天过海,把周边粮库的粮食调过来。幸好中央领导明察秋毫,看穿了他们的把戏。可现实中,还有许多欺上瞒下的事,却很难被人识破。

所以说,官场的信息也是不对称的。要避免虚假信息,官场也得强化监督。那么如何监督呢?按经济学讲,监督的有效法门,就是内部制衡。比如,让县长管事,书记管人,就是一种很好的制衡。有了这种制衡,彼此都得收敛。县长若以权谋私,书记必定干预;书记任人唯亲,县长也会反对。如此相互盯着,谁也不能一手遮天。所以目前地方设两套班子,一个重要目的,是要建立一种从内部制衡的机制。

回头再说企业,公司制企业设立董事长与总经理,其实也是为了制衡。早些年有的企业为了回避矛盾,实行董事长总经理一人兼,结果由于权力失去制衡,滋生出一批腐败大贪。前有长江动力集团于执安,后有红塔集团褚时健,这些都是前车之鉴。1999年,报载西南某市对解决国企班子团结问题,创出了一个高招,即对不团结的董事长与总经理,双双免职,各打50大板。据说如此杀一儆百,当地企业班子果然团结了。

后来我曾赴该市调研,所到之处,很少见到不团结的班子。在那里,我曾找过职工座谈,可职工反映说:现在的班子是团结了,可都团结起来做坏事。我请教何故,他们告诉我,现在上头调不调班子,就看班子团结不团结,团结就不调班子,不团结就调班子;团结起来做好事不调班子,团结起来做坏事也不调班子,所以不少班子就团结起来做坏事了。

这些话虽有偏颇,但确也是实情。原来的班子虽不团结,但谁也不敢做坏事,因为你做坏事,对方就会到上头告你;现在班子团结了,告状的人没有了,可内部制衡也没了。所以,“双双免职”的做法,实际上是董事长兼总经理的翻版。它最大的弊端,是削弱了企业内部制衡,使法人治理结构形同虚设,发挥不出效力。

我们的困难在于,无论地方政府还是企业,一把手都是由上级任命的,上级任命的干部,自然只会对上负责。虽然上级也能监督下级,可由于信息不对称,不仅监督成本高,而且通常都是马后炮。所以笔者以为,通过合并班子解决团结问题,至少目前尚不是时机。

正确的选择应该是,在目前村干部直选的基础上,不断总结经验教训,继续往上推进,逐步扩大民选范围,强化民主监督。一旦建立起完善的民主监督机制,班子合并才能瓜熟蒂落。至于企业,则重在推进投资多元化。只有投资多元化,方能有真正的股东会,有了股东会,才能按公司法的规定由股东会推选董事,由董事会聘任总经理。若果如此,团结问题也就不在话下了。

(作者为中共中央党校教授)

[关于我们](#) | [联系我们](#) | [法律声明](#) | [网管信箱](#) | [网站导航](#)
版权所有：中共宁波市委党校 系统建设：宁波市委党校信息化办公室
联系电话：87082028 Email：admin@nbdx.cn