



### 成果检索

书名: 作者: 

成果类型:

关键词:

### 谁家欢喜谁家愁

作者: 张立平	关键词: 美国政治
书名: 谁家欢喜谁家愁	成果形式: 其他
合著者:	PDF版本文:
出版社: 《世界知识》	出版时间: 2004-3-14

美国大选系列之二

谁家欢喜谁家愁

——纳德参选对谁有利?

《世界知识》，2004年第7期

2月22日，拉尔夫·纳德宣布再次参选的消息犹如一粒石子投入本来稍事平静的2004年大选之潭，激起了层层涟漪，眼见得有人欢喜有人愁。

作为挑战者的民主党对此当然不爽，他们中有人将上一次大选的失利归咎于纳德的“捣蛋”：作为绿党候选人的纳德在决定胜负的佛罗里达州赢得了97488张选票，而布什在该州仅比戈尔多赢得537张选票。一项全国性投票结果调查表明，如果纳德不参选，那些投他票的人中有50%会倒向戈尔，只有20%会选择布什，而剩下的30%则不会参加投票。这也就是说，要不是纳德，戈尔在佛州会比布什多赢得近两万张票，结果当然会是戈尔当选总统！民主党非常担心旧戏重演，极力劝说纳德放弃。还有传言说：如果纳德执意要参选，民主党将与纳德“讲和”或结成某种形式的“战略联盟”：双方互不攻击，将矛头一致对准布什，因为纳德也曾表示希望布什下台。

在职者的共和党如何看纳德参加大选呢？从表面的反应看，共和党非常“中立”，既没有兴高采烈，也没有愁眉苦脸，只是大胆放言：有无纳德参选，布什都将获得连任！共和党不会是在偷着乐吧？根据上一次大选的经验，纳德参选会起到“分票”的作用，即减少民主党的得票，因为倾向于民主党的环保主义者、理想主义者、维权者很容易被纳德的魔力折服。

本来，美国历史上不乏第三者或独立候选人参加美国大选，仅在1976至1996这20年间就有16位小党/独立候选人参选，绝大多数因其得票率不超过1%而湮没无闻，只有1980年的安德森（6.6%）和1992年的佩罗（得票率为19%）对两党的候选人形成了某种挑战，即便如此，在过去150年的历史中，尚没有哪一个第三党/独立候选人挑战成功！其原因当然是美国的政党制度、选举制度和政治文化造成的！既然第三党/独立候选人撼动不了两党制，那为什么两党候选人还不肯掉以轻心？原因固然是第三党/独立候选人的参选在大党候选人不分上下时会起到“四两拨千斤”的作用，正如我们在2000年大选中看到的。第三党/独立候选人的参选还会影响两党候选人选战的战略、战术甚至政纲，因为他们时时要考虑：如何使自己不会受到伤害、如何从中渔利。

那么，今年纳德的参选究竟会对谁有利呢？要回答这一问题，我们必须先分析一下今年参选各方的心态：（1）民主党人恨布什，就像2000年共和党人恨克林顿一样，把布什赶下台成了凝聚民主党的最大粘合剂；（2）布什特别想连任，几乎从上台第一天起，他和他的战略顾问卡尔·罗夫就一直在琢磨这事，决不想重蹈老布什的覆辙；（3）纳德此次是以独立候选人的身份而不是以绿党候选人的身份参选的，这表明有相当一部分绿党成员不支持，也就是说，他最终的得票率应该少于上一次（2.7%）；此

外，纳德虽然对两党都不满，但由于今年有在职者参选（上一次大选没有在职者），纳德很容易将矛头对准在职者，就像1992年佩罗将主要攻击对准老布什一样。这样，由于选战的基本态势发生了变化，共和党应该不会想当然地以为，纳德参选一定会有利于自己，要知道以“消费者运动之父”著称的纳德的对手是大公司，而他认为华盛顿目前就被大公司所控制，尤其是布什/切尼的石油寡头，他代表小人物、一般公民向权势集团讨回公道和权力。纳德的参选之所以受到两党如此重视，原因是今年的大选被认为是一场势均力敌的竞争：民主党选民与共和党选民的人数持平（均占总选民的45%），独立选民只占10%；民主党预选提前结束了“内讧”，目的之一就是保存实力、养精蓄锐、争取获胜，民主党可能的候选人克里虽然还没有提出全面的政纲，但由于共和党的布什总统在内政外交政策授人一柄，民主党会大肆攻击，目前的民意调查表明：克里或布什的支持率相近，领先或落后的百分比还在误差范围内！因此，可以想见，民主党和共和党都会将纳德因素考虑进去：民主党的策略是竭力让纳德“半途而退”，不要“搅局”，因为民主党认为纳德因素弊大于利；共和党的策略是静观事态发展，兵来将挡，水来土掩，一幅胸有成竹的样子。

其实，在我看来，纳德参选最终是对老百姓有利。美国大选中二人对决的场景相当枯燥，在近似马拉松的选举中，选民成天看到的不是民主党候选人的面孔，就是共和党候选人的面孔；听到的不是民主党的言辞就是共和党的言辞；表面上看好象双方的分歧很大，仔细一想又觉得大同小异罢了，有人将两党的分歧称为“一英里宽，一英寸深”，确实很有道理。在大多数情况下，不少选民觉得选谁都一样，因此最后干脆不去投票，每次大选约有一半的合格选民弃权，结果美国大选的投票率名列发达国家投票率之末。第三党/独立候选人虽然没有庞大的固定选民和组织结构、没有充裕的资金、没有全国知名的候选人、没有全面的政纲而且注定要失败，但仍然无数次为了某个议题、为了某个信念、为了某些不被两大党所重视的人的利益、有时甚至只是为了履行公民的权利和义务而参加大选的角逐，美国特有的这种“第三党现象”其实是一种西西弗斯精神——知其不可为而为之。它为沉闷的两党政治注入一缕新鲜空气，新议题和新政纲常常会被两大党“拿来所用”，表面上它像是挑战两党制，其实是“小骂大帮忙”，促使两大党不断革新，结果更加巩固了两党制，美国的老百姓也从中受惠不少。纳德的参选就是这种情况。作为一个参加过两次竞选、有过两次失败经历、年近七旬的老人，纳德以一个觉醒的“公众公民”身份，独立竞选，他未来的失败是笃定无疑的：他没有钱，迄今为止才筹到15万美元，他甚至很难将他的名字列入全美50个州的选票上；而共和党候选人布什已筹到1.5亿美元，民主党的候选人克里也筹得好几千万美元，更何况这两个候选人还有组织（分别为共和党全国委员会和民主党全国委员会）为他们花钱。他为消费者维权（尤其是汽车安全）多年的历史记录使人不会怀疑他有什么私心，哪怕是名誉。名誉他已经足够多了：《美国新闻与世界报道》曾将他列入最有影响的美国人之一，而他的传记作者甚至将他比作古代以色列的大卫王、美国第16任总统林肯。作为普林斯顿大学毕业生、哈佛培养的律师，有着百科全书般的记忆力和严谨的道德信念的纳德，参选的作用就是行使小人物的权力，激发公民对政治的参与，提醒、敦促两大政党、政府及其他权力机构对老百姓负起更多责任。因此，无论大选的最后结果如何，纳德参选的最大赢家应该是公众。