



争论中的俄罗斯秩序公正观及其外交困惑

时间: 2004-5-10 16:13:26 来源: 俄罗斯研究中心 阅读3274次

争论中的俄罗斯秩序公正观及其外交困惑

赵银亮*

〔内容摘要〕秩序和公正是俄罗斯社会转型和外交实践中的核心范畴。苏(俄)时期,俄罗斯独立以来对秩序和公正的认识经历了深刻的历史演变。俄罗斯独特的秩序公正观与其国家定位和国家利益紧密相关,其中的困惑与悖论制约着俄罗斯的外交走向。

〔关键词〕国际秩序 公正 历史演变 国家定位

冷战体制解体以后,俄罗斯的对外战略面对严峻挑战,这既表现在由于国力大大衰弱而受到西方的挤压和围堵,同时也反映在伴随整个社会的转型而难以在短期内形成具有高度认同的对外战略,使得俄罗斯所遭遇的困境难以很快舒缓。经过一段时间的彷徨和徘徊不定,俄罗斯对外战略开始有了一个较为明晰的方向。追求大国的复兴、维护大国的尊严已成为其外交的核心价值和内容。为了更深刻地认识和理解转型时代俄罗斯外交的本质与特征,有必要对俄罗斯社会转型及外交实践中的核心范畴进行考察。显然,在影响俄罗斯外交决策的理论范式中,秩序和公正是贯穿俄罗斯外交史、并起到重要作用的“基本问题”。

赫德利·布尔(Hedley Bull)对秩序的理解是一种范式,即“与个人或组织有关的、能导致某种特殊结果的范式”,^{[1](p18)}“一种社会生活的制度,能够推动特定目标或价值观的实现”。^{[1](19)}这些目标包括国家体系或社会的维持,以及国家外在主权的存在和对暴力行为的限制。公正,从根本上讲是指行为体相互对待的平等,以及公平和互惠。^{[2](176)}近年来有关国际公正的讨论中,普遍关注的议题是民族自决权、财富的分配以及国际政治中人权的价值。与此相伴随的,还有国家在不平等的国际体系中追求国际地位的平等。^[1]

通过对秩序和公正这一主导俄罗斯外交理论和实践的范畴进行历史的、全面的回顾,可以进一步探究利益、规范和认同等概念在俄罗斯外交中的影响。本文首先考察基辅罗斯到后冷战时期的俄罗斯历史,对秩序和公正理念发展沿革进行梳理,以揭示俄罗斯文化和历史发展的独特脉络。其次,考察1991年以来俄罗斯的外交实践,理解和把握蕴含在俄罗斯国家禀赋中的秩序和公正观念,揭示这种观念如何在与西方思想的对撞中“异质共生”,据此来判断俄罗斯外交的未来走向,理解俄罗斯的国家特性、社会特性和文化特性在多大程度上与西方主导的世界体系相融合。

一、苏(俄)有关国际秩序及公正理念的历史演变

俄罗斯的外交实践,实质上是俄罗斯独特的历史和文明特征的外在表现过程。探析历史上作为外交指导核心概念的秩序和公正,对于理解俄罗斯外交特性具有重要意义。19至20世纪,俄罗斯对秩序的理解对于国际社会发展产生了深刻影响。20世纪90年代,随着俄罗斯经济陷入危机以及中央政权的削弱和军事实力的下滑,其在国际关系中的重要性已经大为减弱。然而,即使在国力式微的情况下,俄罗斯对这些议题的认识,尤其是俄罗斯在前苏联范围追求霸权等级的努力,对于临近的弱小国家而言,也是具有关键意义的。在美国领导反恐的背景

下，俄罗斯对于公正和秩序的传统思考又被赋予某种重要的价值。

(一) 沙俄时期秩序公正观的历史发展

对于俄罗斯历史的考察是研究当代俄罗斯秩序和公正认识的基础。俄罗斯正处于身份认同的建构进程中，这一进程需要对历史进行重新思考。近来有关俄罗斯欧亚身份特征的讨论，奠基于对其自身所处的欧亚大陆的地缘位置以及三种文明交汇的认识基础。 [2] (180)

最早得到认同的俄罗斯政权体制，是基辅罗斯和与之相关的政权诺夫哥罗德、苏兹达尔等。这些政权体制在亚洲和南欧广阔草原，通过同定居于森林边缘以及游牧部落的长期征战逐渐成形。在13世纪蒙古入侵的压力下，这些政权分崩离析。同后来俄罗斯政治文化的发展相比，城市国家的政治体系很大程度上蕴涵着某些民主的萌芽，其政治力量主要集中于公民大会（即“谓彻”）和王公的手中，而王公的权力受到大会的限制。随着基辅罗斯的瓦解，俄罗斯人的居住地向北方迁徙。俄罗斯是一个缺乏自然边界的大国，其基础设施远没有得到充分发展，这些挑战使俄罗斯注重秩序和对国民控制的等级形式。为巩固国家所面临的挑战，俄罗斯不太关注国家多元化和个人权利的发展。

对蒙古战败的体验使俄罗斯强调绝对的中央权威，而罗斯政权的分散，在很大程度上阻碍了面对威胁时做出有效反应。出于巩固意识形态基础的考虑，俄罗斯进一步提出“第三罗马”的职能定位， [3] (p37-39) 即在君士坦丁堡陷落后捍卫正统基督教的使命。 [2] 无论是在沙皇时期，还是苏联帝国时期，对俄罗斯在国际事务中地位的思考，都因这种使命感而焕发生机。 [4] (56) 长期以来深刻的内部危机，增加了俄罗斯文化中对混乱和个人主义发展的敏感性，并形成了以牺牲个人利益而加强国家职能和社会秩序的共识。对于权力集中的普遍认可因国家和宗教的紧密联结而得以巩固，这种宗教为专制提供了原始的基础。

从某些方面来看，19世纪的俄罗斯外交是其国内问题的外在反映。19世纪上半叶，俄罗斯致力于推动自身在欧洲协调中主导地位的实现。其对于国际秩序的理解不仅在于对国际体系的巩固，而且在于对国内结构的维持。这可以从亚历山大一世国内改革的措施得以体现：俄罗斯期望欧洲协调具有神圣同盟性质，以“干预其他国家的反抗和叛乱”。 [2] (p183)

*赵银亮，男，华东师范大学俄罗斯研究中心2002级博士生。

[1] 对秩序和公正的争论早已有之，可以参阅John Rawls, *A Theory of Justice* (Oxford University Press, 1999), p3; Robert Glavin, *The Richness of the Tradition of Political Realism*, in Robert O. Keohane (ed.), *Neorealism and Its Crisis* (New York: Columbia University Press, 1986), p304.

[2] 对于“第三罗马”理论，可以参考《俄罗斯思考》第37—39页。另外，俄国哲学家索洛维约夫在分析“第三罗马”理论产生的原因时指出，“随着君士坦丁堡的沦陷和俄罗斯摆脱鞑靼人的统治，基督教东方的政治中心从拜占庭转移到莫斯科；俄罗斯人代替希腊人成为东正教世界中占多数的民族。正如作为帝城的君士坦丁堡依据某些历史的理由而宣布自己是古代第一罗马的全权继承者一样——新的东正教帝城莫斯科也可以依据同样的历史理由，认为自己是拜占庭的全部优势和奢望的全权继承者。”

新闻录入员：liujun（共计 219 篇）

- 上一条：[普京全球反恐主张十论](#) (5-10)
- 下一条：[俄罗斯的影子经济与腐败](#) (5-10)

相关专题：无

相关信息：争论中的俄罗斯秩序公正观及其外交困

尚无信息

惑

尚无信息

| [设为首页](#) | [加入收藏](#) | [联系站长](#) | [管理入口](#) |

俄罗斯研究中心 Copyright © 2001-2002 www.Staxp.Com, All Rights Reserved .

授权使用: [俄罗斯研究中心] 版本信息: XP3. 1A—HHB