

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

- 史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 天人古今 / 现实问题 / 国际 / 朝核事件评论文辑 (3)

朝核事件评论文辑 (3)

2006-10-23 苏拉密 谓我自然网 点击: 735

“遏制”与“挣脱”是中朝关系的本质 (上)

朝核事件评论文辑 (3)

“遏制”与“挣脱”是中朝关系的本质

——以全新的视角看“悍然”

苏拉密 [2006-10-19]

上篇

在朝鲜核问题上，针对中朝关系的实质以及中朝关系的未来走向，产生了不同的看法，我归纳了近日在网络上出现的观点，大致可分为以下三类：“威胁论”、“双簧论”、“利导论”。现分别对此三种观点做出简要介绍，并推出本文的全新看法。

一、“威胁论”：持这种观点的人认为：朝鲜发展核武器，中国是最大的受害国，其受害程度已经远远超出了美国的受害程度。因此，制裁、甚至打击朝鲜是中国的基本外交政策。在这种观点看来，中国动用“悍然”是深思熟虑和非常准确的。

二、“双簧论”：认为朝鲜拥有核武器不但完全符合中国的战略利益，甚至朝鲜的“核爆”就是中国一手策划或亲手导演的。中国在朝鲜“核爆”以后所采取的一系列外交步骤，包括“悍然”在内以及多方奔走，甚至在安理会签署“制裁决议”都是中国和朝鲜合演的“双簧”大剧；或者换种说法是“中国在下一盘很大很大的棋”，即便安理会决议已经成为事实，但那也是“打孩子给邻居看”。

三、“利导论”：这种观点实质是以上两种观点的杂交变种。这种观点以中、朝具有基本一致的世界战略利益为出发点，同时承认中国和朝鲜在国家利益方面存有相当大的分歧。这种观点认为：中国政府应该面对朝鲜“核爆”这个既成事实，对以前的外交政策“亡羊补牢”，顺势利导中朝一致的战略利益，缩小国家之间利益的分歧，使得朝鲜的“核爆”牢牢地成为中国手中的“牌”，而不至于使它成为美国实现其战略意图的“跳板”或美国直接支配的“棋子”。

以上观点交织在一起使得中朝关系及其未来走向显得扑朔迷离。假如我们对以上三种观点再做进一步简化，也许更能接近事物的本来面目：以上观点的分歧无非是对中朝关系是何种本质的不同解读：敌人——朋友——同志。

当然，按照现代流行的国际关系学说，世界上没有永恒的敌人和朋友，更不存在所谓的“同志”。但这不影响就某一特定的历史时期、特定的事件，各方出于各自利益还是可以划分为不同的利益集团的。这使得我们依然可以使用“敌人”、“朋友”、“同志”的概念来描述不同程度的国家关系。需要注意的是，这里使用的“同志”也并非原来意义上“共产主义者”之间的称谓，只不过是比之“朋友”之间利益更加接近的关系。

无须太多的解释，“威胁论”持“敌人”观，“利导论”持“朋友”观，“双簧论”持“同志”观。

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

对于“双簧论”，我真的不想评价，因为它不值得评价。只要中朝之间一天还没有打得头破血流，“双簧论”对无论发生的任何变故都可以用“戏”来解释：朝鲜“核爆”了，那是“相当于中国的二炮挺进三八线”；中国发表了“悍然”的声明，那是“明修栈道，暗渡陈仓”；中国签署了《制裁决议》，那是“打孩子给邻居看”；当中国表示反对“武力打击”时，他们说“看看，我早就说过...”假如有一天美国真把朝鲜给灭了，那也肯定是“爱莫能助”，同时“对同志的壮烈牺牲表示最沉痛、最深切的哀悼”。怎么说呢？假如有网友上网时间短，不知道网文“yy”表达的含义，那么我就有幸在这里“教导”你一把：“yy”是“意淫”的缩写，指的就是这种情况。

“利导论”是目前网络最流行的说法，同时也是带有浓烈感情色彩的观点。什么“唇亡齿寒”、“鲜血友谊”；让我归纳出这种观点的核心我都觉得难以胜任，因为这种观点一开始就前后矛盾，后来又随着事态的进展不停地打“补丁”。我勉为其难大致归纳如下：

朝鲜“核爆”是中国外交战略的失误造成的，由于朝鲜长期得不到中国的军事保护和经济援助，不得已而采取的“冒险”行动；既然已经既成事实，中国就应当顺势利导，承认朝鲜的有核地位，加大援助，反对制裁，加强中朝团结，切不可把一个有核的朝鲜推到敌对方或是让敌对方消灭，使中国失去战略屏障，直接暴露在敌对力量面前。

鉴于“利导论”所持观点，当中国发表“悍然”的声明时，他们感到惊诧，当中国的态度缓和时他们感到欣慰，当中国签署《制裁决议》时他们感到不解和无奈，当中国表示反对“武力打击”时，他们浮想联翩。

“利导论”是建立在中国的外交政策“失误”这个前提下的，这本身就极不合理。中国外交政策制定者有那么多的智囊机构，并且掌握有和我们普通网民极不对称的国际战略信息，怎么可能在如此重大的问题上没有我们普通人看得清？事实上根本就不存在“看得清”与“看不清”的问题，他们本身就是国际外交事务的当事人，国际外交事件本来就是他们在他们和其他国家的决策者之间发生的。

作为邻国，朝核问题是中国最大的地缘外交问题；作为缔结有“军事互援”条约的盟国，朝核问题是中国最大的国际战略问题。中国的外交政策是不可能在这方面犯过于严重的原则错误的。

实际的情况，自从朝核问题成为外交问题以来，中国是介入最多的国家，无时无刻不在跟踪、关注朝鲜的核问题，主导了“六方会谈”，我都记不清谈了多少年、多少次，说中国没有考虑到核爆的后果，怎么也不能另人相信。正是这些矛盾使得“利导论”经常需要向“双簧论”，偶尔也会向“威胁论”求救。

“威胁论”是持有人数较少的一种观点，这可能和当今网民中左派占大多数有关；偶尔也有一些一贯的左派忽然跑来这里求救。虽然他的人数少，但在笔者看来，确是三种观点中最为“流畅”的一种观点。说它“流畅”是因为它不需要打太多的“补丁”即可解释中国在朝核问题上的一贯的、坚定的立场和行为：反对朝鲜“有核化”，一旦有了“核苗头”，我就想办法动员力量用会谈拖住你；“拖”不住，你有了就是“悍然”；就要提请制裁，就要想办法让你销毁。唯一让“威胁论”持有者感到不满的是中国反对“授权动武”。

通过以上的分析，我们可以看到，三种观点都或多或少存在着缺陷，有没有更合理的解释呢？中国和朝鲜的关系本质到底是什么呢？是敌人？是朋友？是同志？这正是本文试图回答的。

责任编辑: echo

[“遏制”与“挣脱”是中朝关系的本质（中）](#) >

--文章内容列表--



GO

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.