

文章检索

特别专题

组织机构

专家库

您的位置: [首页](#) >> [论文库](#) >> [青年恋爱、婚姻与家庭研究](#)

大学生对当前中国贫困现象的态度研究——以山东大学为例

齐玉玲 | 最后更新: 2006-11-30

# 大学生对当前中国 贫困现象的态度研究 ——以山东大学为例

齐玉玲

**[内容摘要]** 大学生是社会中的一个特殊群体，他们在社会中所占的比例虽然不是很大，但是，这一群体在社会中的地位和作用不可忽视。他们的价值观念反映了青年群体的主流价值取向与基本态度倾向，说明社会公众的社会价值偏好与普遍的行为模式，反映社会结构与历史文化特征。本文主要探讨当代大学生对我国贫困现象的态度，这不仅对我们了解这一群体的价值观有重要的参考价值，而且对我们进一步了解社会公众的贫困观念同样具有深远的意义。

**[关键词]** 大学生，贫困，态度。

## 一、问题的提出

贫困问题，一直被认为是导致社会不稳定的严重社会问题，各国政府在解决贫困问题上投入了大量的人力、物力和财力。我国是一个发展中国家，贫困现象一直比较严重。虽然目前我国正在全面向小康社会迈进，人民的生活质量也有明显提高，但快速经济增长也引发了急剧的社会变迁，尤其表现为社会分层结构迅速嬗变，收入差距扩大，从而导致贫困问题由原来的隐蔽状态开始凸现出来（孙莹、周晓春：《城市贫困家庭青少年的问题与需求研究》，陆士桢主编：《中国城市青少年弱势群体现状于社会保护政策》，社会科学文献出版社，2004年出版，第24页）。在贫困已经成为我国面临的重大问题的前提下，引导人们正确看待贫困，既有助于动员全社会的力量消除贫困，也是我国社会文明进步的一个重

要标志。

贫困现象的加剧和价值观念的变化是我国社会变迁的两个重要内容。社会变迁一方面导致我国的贫困问题日益严重，而另一方面又对人们的价值观念产生深刻的影响。贫困是检验不同社会阶层和社会主流价值观念最灵敏与最主要的社会问题。人们的价值观念决定着他们如何看待贫困问题，如何对待和处置穷人，如何救助和保护穷人（刘继同：《英国社会救助制度的历史变迁与核心争论》，《国外社会科学》，2003年第3期）。而如何看待贫困问题以及如何对待贫困者又反映了我国公民的价值观念。因此，本研究对我们进一步分析我国公民价值观变迁具有重要的借鉴意义。

大学生是社会中的一个特殊群体，他们在社会中所占的比例虽然不是很大，但是，这一群体在社会中的地位和作用不可忽视。他们的价值观念反映了青年群体的主流价值取向与基本态度倾向，说明社会公众的社会价值偏好与普遍的行为模式，反映社会结构与历史文化特征（刘继同：《大学生社会福利和社会公平观念调查及理论思考》，《中国青年研究》，2004年第3期）。所以，探讨当代大学生对我国贫困现象的态度，不仅对我们了解这一群体的价值观有重要的参考价值，而且对我们进一步了解社会公众的贫困观念同样具有深远的意义。

## 二、研究内容及研究方法

### 1. 研究内容

本文主要包含三方面内容：（1）研究大学生对我国目前贫富分化状况的态度。包括如何看待我国贫富分化的存在、程度、发展趋势以及对社会发展的影响。（2）讨论大学生对当前我国贫困原因的态度。其中包括大学生对贫富分化的接受程度、大学生的竞争意识以及如何进行贫困归因。（3）客观描述大学生对当前贫困救助的态度。

### 2. 研究方法

本研究主要采用两种研究方式，一是文献研究；二是实证研究。采用发放结构式调查问卷的方式收集资料。对于收集到的第一手资料，进行定量分析（Quantitative Analysis），运用SPSS统计软件对所收集到的数据进行描述性统计分析，如百分比、平均数。

调查实施时间为2005年8-10月。具体的抽样过程为：（1）确定抽样总体：本研究的抽样总体为2005年10月山东大学的在校全日制本科生和研究生。样本的构成主体为山东大学的在校全日制本科生。包括文、史、哲、经济、管理、法学、理学、工学、医学、教育十个学科门类。（2）抽样方法：本次调查研究采用分阶段抽样方法。具体步骤如下：第一，按文、史、哲、经济、管理、法学、理学、工学、医学、教育十个学科门类，把山东大学29个学院进行归类。第二，在每个学科门类中直接随机抽取一个学院，共抽取10个学院，分别为文学与新闻传播学院、历史文化学院、哲学与社会发展学院、数学与系统科学学院、材料科学与工程学院、体育学院、经济学院、管理学院护理学院、政治与公共管理学院。第三，在所抽取的学院中，依据学生的性别比，进行配额抽样。从每个学院抽取22名学生作为本次调查研究的样本，样本数为220人。

### 三、数据资料分析

#### 1. 样本基本情况描述

本次调查共发放了220份问卷，回收218份，问卷回收率为99.0%。在218份问卷中，样本基本情况如下：男生127人，占总数的58.3%；女生91人，占41.7%。本次调查的主体是在校全日制本科生，其中一年级学生为25人，二年级35人，三年级80人，四年级42人。本次的调查对象还有一部分在校硕士研究生，其中一年级20人，二年级3人，三年级13人。被调查者的年龄结构主要集中在18至22岁之间，占样本总数的78.4%；23岁—27岁占20.6%；28岁以上的仅占1%。

#### 2. 大学生对贫困现象态度的一般性描述

(1) 对当前我国贫富分化的主观判断。贫富分化自从人类社会产生贫富差距的那一天起就以一种动态的过程而存在着。中国存在贫富分化吗？这一问题自1996年以来一直引起社会各界的广泛关注，甚至还因此有过激烈持久的学术争论。

2005年10月，笔者对山东大学在校全日制本科、研究生进行了一次“大学生对当前贫困现象的态度”调查。调查结果显示，大部分大学生已经强烈感受到贫富分化的存在。98.2%的被调查者认为目前我国社会存在贫富分化，还有1.8%的人对我国贫富分化认识不清或根本就没有考虑过。这表明，当前我国的贫富分化不仅影响到各社会阶层，而且还波及到大学校园，影响到“象牙塔”中的莘莘学子。

同时，在调查中，我们设计了“您认为我国当前的贫富分化程度如何？”来测量大学生对当前贫富分化的容忍度。调查结果显示，我国当前的贫富分化已经超出了大部分的被调查者的接受程度。35.8%的被调查者认为当前我国存在很严重贫富分化；50.5%的人认为当前的贫富分化比较严重；12.8%的认为当前的贫富分化程度一般；仅有0.05%的被调查者认为当前我国的贫富分化不严重；0.05%的人认为贫富分化根本就不严重。也就是说，绝大多数的大学生认为我国当前的贫富分化太严重了，超出了他们的容忍限度。

那么，大学生又是怎样看待我国贫富分化的发展趋势呢？通过对“您认为我国当前的贫富分化状况如何？”这一问题的回答，我们可以发现，78.9%的被调查者认为当前我国的贫富分化在“逐渐拉大”；3.2%的认为“没有什么变化”；7.8%认为贫富分化正在“逐渐缩小”；还有10.1%的人“不清楚”。3/4以上的被调查者对贫富分化的发展趋势持较为悲观的态度。人们心理上所感受到的贫富分化将事实上的贫富分化又进一步的放大。当贫富分化超出人们所能承受的合理区间时，将会对社会心理造成巨大的冲击，给社会带来不安定因素，影响社会公平和稳定发展。

1997年“中国青年政治心态调查”结果显示，46.9%的人认为贫富差距太大是影响社会发展的主要问题之一。而本次调查表明，我国现在所存在的贫富分化已经严重影响着我国的社会稳定和发展。43.1%的被调查者认为贫困对我国的社会稳定和发展有着严重影响；45.4%的人认为“比较有影响”。9.6%认为无所谓；1.4%的人认为“几乎没有影响”；0.05%的认为“没有影响”。也就是说，当前绝大多数的人已经意识到贫困现象的严重性，贫困现象已经成为一个社会问题，日益引起人们的广泛关注。

当问及“与前两年相比，当前贫困者的生活水平如何？”时，8.7%的被调查者认为“提高了很多”；70.2%的人认为有了一些提高；19.7%认为“几乎没有变化”；7.3%认为“下降了一些”；2.8%认

为“下降了许多”。这说明，尽管大学生对贫富分化的容忍度在不断地降低，对贫困问题的严重性日益关注，但他们对近年来我国扶贫政策取得的成绩给予了极大的肯定，我国的扶贫工作得到大部分公众的认同和支持。

(2) 大学生对贫困原因的认识。①大学生对贫富分化的态度。在我国改革开放和社会主义市场经济条件下，产生贫富差距是正常的，出现一定的贫富分化也是必然的。但是在经济改革以前的几十年里，我国实行平均主义的经济分配原则，人们之间的收入差距比较小。在那一时期，人们普遍认为，收入差距的存在和扩大是一种不合理的、不公平的现象。但是，随着市场经济的发展，人们之间收入差距迅速扩大，收入差距和贫富分化成为一种普遍性的，而且在不断发展着的社会现象时，人们开始逐渐地容忍和接受收入差距现象。2001年，李春玲教授做的一项调查结果表明，75.6%的人认为“一个社会完全应该或者应该存在收入差距”，即大约3/4的人认为收入差距的存在是合理的；仅有1/5的认为不太应该或者完全不应该存在收入差距。本次的调查结果也验证了上述观点。在本次调查中，12.8%的被调查者非常赞同“一个社会应该存在一定贫富分化”；52.8%的人比较赞同；7.3%的人持无所谓的态度。当然，还有一些被调查对上述说法持否定的态度，其中有20.2%的被调查者“比较不赞同”；6.9%的人“非常不赞同”。但是，从总体上来说，当前我国在校大学生对收入差距、贫富分化还是普遍接受的，这与经济改革以前的观念有很大的不同。

②大学生的竞争意识。20世纪80年代，我国开始慢慢摆脱社会主义计划经济体制的束缚，逐步建立社会主义市场经济体系。市场经济奉行优胜劣汰的竞争原则，竞争导致胜者与败者之间的分化。收入分化、贫富差距的拉大就是此种分化的一种表现形式，是市场转型的一种副产品。经过20多年的改革变迁，市场经济所倡导的“优胜劣汰、适者生存”的竞争理念已经渐渐被广大人民所接受。特别是在改革开放条件成长起来的当代大学生，他们的竞争观念更加强烈。本次的调查显示，20.2%的被调查者非常赞同“优胜劣汰、适者生存”；56.9%的人“比较赞同”；由此可见，对这一理念持肯定态度的人数已经达到了77.1%，占被调查总数的3/4；仅有2.8%的持无所谓的态度；17.0%的人“比较不赞同”；3.2%的“非常不赞同”。通过调查我们可以发现，随着市场经济的不断深入，竞争意识已经开始深入人心并影响着人们的价值观念和行为选择。

③对贫困原因的认识。贫困者陷入贫困既有个人原因又有社会结构原因。在本次调查中，个人原因主要包括了贫困者懒惰、素质低，不肯努力劳动，不愿意为较高教育付出代价等内容。在“优胜劣汰，适者生存”的市场竞争环境中，这些贫困的弱势群体不可避免地会被社会淘汰出局。而社会结构原因主要是指由于社会结构转型中体制的转换、结构调整和国家政策变化等导致一部分人失去生活来源。同时，现行的社会保障机制又不完善，使得一部分社会成员的生活得不到基本的保障而陷入贫困状态。个人原因和社会结构原因是导致贫困的两个主要原因，它们在不同时期、不同群体观念中所扮演的角色和发挥的作用不同。那么，大学生如何评价贫困产生的原因呢？问卷共设计了8个题目，来测量当代大学生对贫困原因的态度。下面我们将分个人原因和结构原因两个纬度进行比较。

表1：贫困者之所以贫困主要是由于他们天赋较低

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
--	----	-----	-------	-------

非常同意	3	1.4	1.4	1.4
比较同意	14	6.4	6.4	7.8
无所谓	6	2.8	2.8	10.6
比较不同意	88	40.4	40.4	50.9
非常不同意	107	49.1	49.1	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表2: 贫困者大多数不愿意为较高的教育付出代价

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	9	4.1	4.1	4.1
比较同意	39	17.9	17.9	22.0
无所谓	9	4.1	4.1	26.1
比较不同意	103	47.2	47.2	73.4
非常不同意	58	26.6	26.6	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表3: 不肯努力、懒惰、素质低劣是大多数贫困者陷入贫困的主要原因

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	12	5.5	5.5	5.5
比较同意	54	24.8	24.8	30.3
无所谓	9	4.1	4.1	34.4
比较不同意	91	41.7	41.7	76.1
非常不同意	52	23.9	23.9	100.0
总计	218	100.0	100.0	

通过观察上述表格内的调查数据,我们可以发现,绝大部分的被调查者反对把贫困的原因归结于贫困者本人。如上述表1所示,49.1%的被调查者非常反对“贫困者之所以贫困主要是由于他们的天赋比较低”这种说法;40.4%的人比较反对;仅有7.8%的被调查对这一说法持赞同态度。那么贫困者之所以贫困,是由于他们缺少致富的主观动机吗?调查结果表明,大部分的被调查者是反对这种提法的。通过观察表2和表3,我们可以发现,73.8%的被调查者认为贫困者之所以贫困不是他们不愿意为教育付出代价,而是他们的贫困状态限制了他们的教育支出,进而影响了他们的文化素质提高。65.6%的人反对“不肯努

力、懒惰、素质低是大多数贫困者陷入贫困的主要原因”的提法。当然，还有一部分人认为贫困者之所以以贫困是贫困者本人所导致的。22%的被调查认为贫困是因为贫困者不愿意为教育付出代价；30.3%的人认为“不肯努力、懒惰、素质低是大多数贫困者陷入贫困的主要原因”。

由此可见，由于受到社会变迁和各种价值观念的影响，近些年来，人们已经开始转变原来的贫困观，不再仅仅把贫困归因于贫困者个人的原因。下面我们就讨论一下大学生对导致贫困的结构性原因的态度。

表4：沦为贫困者的深层原因是社会结构转型中的体制转换、构调整和国家政策变化等

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	29	13.3	13.3	13.3
比较同意	90	41.3	41.3	54.6
无所谓	29	13.3	13.3	67.9
比较不同意	60	27.5	27.5	95.4
非常不同意	10	4.6	4.6	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表5：近年来出现的城市贫困问题主要是由城市中的“失业”和“下岗”等因素引起的

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	12	5.5	5.5	5.5
比较同意	113	51.8	51.8	57.3
无所谓	24	11.0	11.0	68.3
比较不同意	61	28.0	28.0	96.3
非常不同意	8	3.7	3.7	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表6：社会保障未充分发挥应有的作用导致许多城市人口陷入贫困状态

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	24	11.0	11.0	11.0
比较同意	128	58.7	58.7	69.7
无所谓	23	10.6	10.6	80.3
比较不同意	37	17.0	17.0	97.2
非常不同意	6	2.8	2.8	100.0
总计	218	100.0	100.0	

通过分析上述表格数据，我们发现，54.6%的人认为“ 贫困的深层次原因是社会结构转型中的体制转换、结构调整和国家政策变化等”；57.3%的被调查者认为“ 近年来出现的城市贫困问题主要是由城市中的‘ 失业’ 和‘ 下岗’ 等因素引起的”；69.7%的人认为“ 社会保障未充分发挥应有的作用导致许多的城市人口陷入贫困状态”。这些表明，当代大学生已经意识到社会改革变迁对于贫困问题的影响作用，开始关注导致贫困的社会结构性因素。

通过上述两组调查数据比较，我们还可以发现，大学生这一群体更强调导致贫困的社会因素，而忽视导致贫困的个人或家庭原因。这与上个世纪80、90年代的贫困观有明显的区别。上个世纪80、90年代，由于受到传统文化价值观念的影响，公众对贫困原因的看法多持个体主义贫困观。我们可以通过一系列的调查来说明这一观点。在1994年的一次全国范围的抽样调查中当问及“ 说到一般的穷人，您认为他们的穷主要是自己造成的，还是因为社会的原因造成的？” ，有69.1%的被调查者认为贫困是穷人自己造成的，只有22.4%的被调查者认为贫困是由于社会原因造成的。1997年的“ 中国青年政治心态” 调查结果表明，中国青年对影响社会发展的主要问题的观察主要在现象层面，基本的态度是批评、指责和抱怨。当时的青年对中国国情和改革面临的制约因素还缺少深入的思考。他们的想法不失偏激和天真。2003年，山东省进行了一项关于城市失业青年状况调查。调查结果显示，城市失业青年对于一些贫困潦倒的人更多地归因于他们自身的素质与能力，但不同文化程度的失业青年在选择顺序上略有差别。本科文化程度的失业青年选择了“ 老实不会骗人” ，“ 运气不好” ，“ 头脑不灵活” ，“ 懒惰、不思进取” ，“ 不懂科技没有技术” 。但是所有文化程度的失业青年都肯定个人自身条件是导致穷困潦倒状态的主要原因，无疑向社会传递了这样一个信息：提高个人的生存竞争能力是摆脱贫穷落后的重要手段（张华：《待业大学生生存状态与就业对策研究》，陆士桢主编：《中国城市青少年弱势群体现状与社会保护政策》，社会科学文献出版社，2004年出版，第276页）。本次的调查结果显然与上述研究结果不同，这反映了我国贫困观的变化，表明当代青年开始对我们的国情、对改革面临的困难、对不同成员所承担的责任有了更为深刻、全面、客观的认识。

但是，在调查中我们还发现有一个值得注意的现象。当我们问及“ 如果我们对现行社会和经济体系作某些基本的改变，就几乎可以完全消除贫困” 时，仅有18.9%的被调查者持赞同态度；5.0%的持无所谓的态度；多达76.1%的人不赞同。这一现象进一步表明，当前人们对贫困原因的认识更加客观、更加理性化。贫困的产生既有个人原因，又有社会结构原因，因此在反贫困的过程中，不能仅仅强调一方面的提高。结合我国当前的现实贫困状况，人们更加重视导致贫困的社会因素。然而，在反贫困的过程中，人们比较倾向于“ 双管齐下” ，认为只有同时调动政府、社会和个人三方面的力量才能取得反贫困的胜利。

（3）大学生对贫困救助的态度。贫困者陷入贫困既有个人原因又有社会原因，那么国家和社会应该如何对待那些陷入生活困境中的人呢？在政府、社会、个人三者之间，如何协调彼此之间的关系才能更有效地帮助贫困者摆脱贫困呢？现代社会倡导“ 以人为本” ，重视的人的全面发展。那么在观念影响下的当代大学生又是如何看待当前的贫困救助呢？

表8：政府和其他社会组织应该为穷人提供更多的帮助

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	87	39.9	39.9	39.9
比较同意	115	52.8	52.8	92.7
无所谓	6	2.8	2.8	95.4
比较不同意	7	3.2	3.2	98.6
非常不同意	3	1.4	1.4	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表9：贫困者从社会或政府中获取帮助是他们的一项公民权利

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	60	27.5	27.5	27.5
比较同意	121	55.5	55.5	83.0
无所谓	16	7.3	7.3	90.4
比较不同意	16	7.3	7.3	97.7
非常不同意	5	2.3	2.3	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表10：社会或政府有责任和义务帮助贫困人口脱离贫困

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	96	44.0	44.0	44.0
比较同意	108	49.5	49.5	93.6
无所谓	5	2.3	2.3	95.9
比较不同意	7	3.2	3.2	99.1
非常不同意	2	0.9	0.9	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表11：我国政府已经对穷人投入了太多的钱

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	1	0.5	0.5	0.5
比较同意	20	9.2	9.2	

无所谓	23	10.6	10.6	9.6
比较不同意	116	53.2	53.2	20.2
非常不同意	58	26.6	26.6	73.4
总计	218	100.0	100.0	100.0

表12：每个人都应该有一个最低的收入保证

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	71	32.6	32.6	32.6
比较同意	118	54.1	54.1	86.7
无所谓	10	4.6	4.6	91.3
比较不同意	18	8.3	8.3	99.5
非常不同意	1	0.5	0.5	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表13：帮助贫困者有助于整个社会的协调发展

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	131	60.1	60.1	60.1
比较同意	76	34.9	34.9	95.0
无所谓	3	1.4	1.4	96.3
比较不同意	6	2.8	2.8	99.1
非常不同意	2	0.9	0.9	100.0
总计	218	100.0	100.0	

本次调查结果显示，绝大多数被调查认为政府和社会为贫困者提供救助是他们的一项应尽的职责和义务，贫困者有从社会和政府那里获取帮助的权利。高达92.7%的人赞同“政府和其他社会组织应该为贫困者提供更多的帮助”；83.0%的被调者认为“贫困者从政府或社会中获取帮助是他们的一项权利”；93.5%的人同意“社会或政府有责任和义务帮助贫困者摆脱贫困”；79.8%的人认为我国当前对于贫困者的财政投入还不够，需要对贫困者进行扶持和帮助；86.7%的人认为“每个人都应该有一个最低的收入保证”；95%的人赞同“帮助贫困者有助于整个社会的协调发展”。

表14：贫困者不应过分依赖政府，应该靠个人的努力摆脱贫困

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比

非常同意	61	28.0	28.0	28.0
比较同意	109	50.0	50.0	78.0
无所谓	14	6.4	6.4	84.4
比较不同意	28	12.8	12.8	97.2
非常不同意	6	2.8	2.8	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表15：单纯的救济往往使穷人养成对福利救助的依赖

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	45	20.6	20.6	20.6
比较同意	114	52.3	52.3	72.9
无所谓	12	5.5	5.5	78.4
比较不同意	39	17.9	17.9	96.3
非常不同意	8	3.7	3.7	100.0
总计	218	100.0	100.0	

表16：对获得最低收入保障的条件要进行严格的控制，从而鼓励人们去努力找工作

	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
非常同意	35	16.1	16.1	16.1
比较同意	106	48.6	48.6	64.7
无所谓	16	7.3	7.3	72.0
比较不同意	52	23.9	23.9	95.9
非常不同意	9	4.1	4.1	100.0
总计	218	100.0	100.0	

同时，调查还发现，大部分的大学生有较为强烈的个体责任感，反对贫困者过分依赖救济，希望贫困者通过个人的努力来摆脱贫困。其中，78.0%的人认为贫困者不应过分依赖政府，应该靠个人的努力来摆脱贫困；72.9%的人认为单纯的救济往往使穷人养成对福利救助的依赖；64.7%的赞同严格控制获得最低收入保障的条件，鼓励人们努力去找工作。

同时，大学生对“高福利”的认识尚存在争论，这也是政府和学术界一直在争论的一个话题。本次调查结果显示，48.2%的人认为高福利会使贫困者失去摆脱贫困的动机，容易导致“贫困陷阱”；而43.6%的人持相反的观点，认为当前的福利并不会使贫困者失去摆脱贫困的动机。前者比后者高出4.6个

百分点。这表明，当代大学生更倾向于依靠个人努力来摆脱贫困状况，反对政府和社会向贫困者提供“高福利”。

## 四、研究结果与发现

通过对调查数据的统计分析，我们可以做出以下结论：

第一，大部分大学生认为我国目前的贫富分化状况不容乐观。本次调查结果显示，尽管一半以上的大学生赞同“一个社会应该存在一定的贫富分化”，但是大部分的学生认为我国不仅存在着贫富分化，而且贫富分化程度非常严重，呈现出不断拉大的趋势。从总体上讲，当代大学生对我国目前存在的贫富分化现象存在着一种不满情绪，认为当前的贫富分化已经超出了合理区间，贫困现象已经成为影响我国社会稳定和发展的一个严重的社会问题。2005年“大学生如何看待社会贫富差距”课题调查表明，36.1%的大学生认为当前的贫富差距很严重；55.9%的认为“比较严重”；7.8%的认为“正常”。其中30.5%的被调查认为社会贫富差距拉大将会严重危害社会稳定。比较两次调查结果，得出的结论基本上是一致的。这表明，虽然大学生对我国在经济转轨过程中出现贫富分化拉大现象给予很大的理解，但是由于贫富分化的拉大已经影响到社会的稳定和发展，不利于社会主义和谐社会的构建。因此，政府必须采取措施予以引导使其维持在合理的区间。

第二，随着社会主义市场经济的建立和完善，大学生“优胜劣汰、适者生存”的竞争理念越来越强烈。市场经济所倡导的“优胜劣汰、适者生存”原则冲击着当代大学生的价值观念，影响着他们对社会现象、社会问题的态度以及他们的行为选择。

第三，当代大学生对贫困原因有了新的认识和看法。本次调查发现，与上个世纪80、90年代盛行的个人主义贫困观不同，当代大学生更加关注导致贫困的经济、社会结构因素，对责怪贫困者的观点大多数持否定的态度。这表明随着社会的急剧变迁，改革的不断深入，人们的观念也在不断发展变化。人们的贫困观也在从个体主义向结构主义转变。

第四，大学生对国家、社会和个人在贫困救助的角色和地位有了比较客观的认识和评价。人们对贫困原因的判断影响着他们对贫困者及贫困救助的态度。调查结果显示，当前，绝大多数的在校大学生对贫困救助持肯定和支持态度，认为救助贫困者是国家和社会的责任和义务，公民有获得基本生活保障的权利。这表明，当前我国青年的公民意识已经有了很大的提高。审视问题也比较全面、客观。

参考文献：

[1]刘继同：《大学生社会福利和社会公平观念调查及理论思考》[J]，《中国青年研究》，2004年第3期。

[2]孙莹、周晓春：《城市贫困家庭青少年的问题与需求研究》，陆士桢主编：《中国城市青少年弱势群体现状于社会保护政策》[M]，社会科学文献出版社，2004年出版，第24页。

[3]刘继同：《英国社会救助制度的历史变迁与核心争论》[J]，《国外社会科学》，2003年第3期。

[4]刘继同：《大学生社会福利和社会公平观念调查及理论思考》[J]，《中国青年研究》，2004年

第3期。

[5]张华：《待业大学生生存状态与就业对策研究》，陆士桢主编：《中国城市青少年弱势群体现状与社会保护政策》[M]，社会科学文献出版社，2004年出版，第276页。

齐玉玲：山东大学哲学与社会发展学院硕士研究生

通讯地址：山东济南山东大学哲学与社会发展学院2003级社会学研究生

邮政编码：250100

电子邮箱：qiqi810629@mail.sdu.edu.cn

责任编辑：木新月、路得

[\[返回首页\]](#)[\[关闭窗口\]](#)



版权所有 京ICP备05031004号

地址：北京市西三环北路25号 邮编：100089

编辑部：86-10-88422055 电子信箱：[louke11@yahoo.com.cn](mailto:louke11@yahoo.com.cn)

