

文章检索

特别专题

组织机构

专家库

您的位置: [首页](#) >> [论文库](#) >> [青年恋爱、婚姻与家庭研究](#)

多元与整合：不同青年对政治文化和政治理念的认知与态度（续）

共青团上海市委 | 最后更新：2004-3-28

多元与整合：不同青年对政治文化和政治理念的认知与态度（续）

共青团上海市委

青年对现代政治观念的认知与评价

为什么有的青年认为政治是“大众之事、人民选举”或“政府管理”，而有的青年却把政治首先与“阴谋与暴力”相联系？为什么有的青年认为政治是好事，愿意积极参与，而有的青年却认为是坏事，能不参与就不参与？这些极其抽象、直观的态度与青年所掌握的较为具体的政治观念有何关系？这是本节要讨论的问题。

这里所讲的具体的政治观念，主要指对政治目的和手段的价值选择。现代政治观念主要包括民主观、法治观、政府观、权利观、权力观等范畴，这些观念是纯粹的价值取向，反映的是态度，是一种逻辑上的“应然”（ought to be），而不是“实然”（being）。在第一节中，我们就青年对于民主政治的态度作过分析，下面就接着考察青年在其他方面的看法。

青年对自由与法治的认知

西方资本主义民主政治经过数百年的演进，形成了今天的法治民主的格局，其理论上的根据是在个人自由与公共政治的民主（少数服从多数）之间寻找一种平衡，这种平衡是以个人自由为基础，以法制程序为手段，构筑起一个以法统政的法治民主的政治框架和法治自由的社会框架。毋庸讳言，这改变了资本主义民主虚假的一面的现状；但同样，这种机制对于维护公民权利、防止政府权力因不受制约而腐败起到了重要作用。应当承认，自由、法治不能简单地被视作资产阶级的虚假观念，而应该成为现代政治文明的重要成果和原则。在这方面，我国的相关教育曾经有过曲折和摸索，那么当代上海青年是如何看待的呢？

表2-17 青年对“自由”概念的第一感觉（%）

选项	比例
与义务相伴生的权利	47.6

人类的美好追求	39.7
想干什么就干什么，别人管不着	5.5
资产阶级的虚伪名词	3.5
其 他	2.6

从表2-17可以看出，当代上海青年对自由的价值不仅予以高度评价，也能持理性态度，至少我们不必担心青年一代都会把“无法无天”视为自由了。由于问题答案设计为单项选择，所以不难断定，选择“与义务相伴生的权利”的群体和选择“人类的美好追求”的群体中，肯定还存在着同时赞同两种观点的人，只是单项选择的技术性要求使得各自的比例下降了。如果说把自由看作“人类的美好追求”是价值评判，表现了当代上海青年具备现代政治文明所必需的价值体认的话，那么有如此高比例的青年能自觉地认识到自由是“与义务相伴生的权利”，则反映了当代上海青年的责任意识、公民意识、法律意识都已经比较自觉，具备了现代政治人必需的一项重要素质。

当然，调查中也发现一些值得重视的情况，交互分析的结果表明：在认为自由是“想干什么就干什么”的选项中：14-17周岁群体中同意此项的人占本群体的10.2%，是其他年龄群体比率的2倍；在校学生中同意此项的人占本群体的8.1%，是在职青年比率的2倍；“其他”类青年则无人选择此项。从收入来看，1-500元群体中16.7%的人同意此项，是其他群体的2-8倍；从文化程度来看，初中水平选择此项的人数占本群体的14.3%，是其他文化程度群体相应比率的2-3倍。

那么，青年对与自由相关的“法治”又是怎么看的呢？

表2-18 青年对法治的第一看法是（%）

选 项	比 例
国家立法，人民守法	28.9
用法律规范政府权力和公民行为	54.5
当官的用法律统治社会	3.8
政府管理要依据法律	9.5
其 他	1.8

表2-19 青年对法治作用的认识（%）

选 项	比 例
法治是实现社会发展的唯一途径	33.8
法治不能完全解决社会问题；还需要借助于精神文明建设	60.0
法治在当今社会中作用不大	2.3
其 他	3.3

可以看出，无论是对法治的涵义，还是对法治的作用，当代上海青年都有比较理智的认识。比如关于法治的涵义，由于传统社会中的法学观主要把法律定义为“统治工具”，所以“依法治国”很可能就被狭义地理解为依法治民。表2-18中的各种观点都有一定的道理，有的也反映了曾经的事实。而比较全面、最符合现代政治文明的则是第二项，这个观念作为主流意识形态的普及，主要是在1997年党的十五大上提出“依法治国、建设社会主义法治国家”的战略目标以后，有超过半数的青年选择了此项，反映了当代上海青年对法律管理之下的国家与社会、政府与公民的关系有着清醒的认识，也说明了近10年来“法治国家”理念的普及与深入已有相当成效。

对于表2-19中的第二项，交互分析的结果是：14-17周岁群体中赞同此项的占本群体的36.9%，为最低，而其他群体同类比率都在50%以上，其中25-29周岁群体更达61.9%。而从身份角度看，赞同此项的占本群体比率是：在职青年为59%、在校学生为44.7%、“其他”类青年为29.6%；而文化程度与赞同比率呈正相关状态，最高比率与最低比率相差1倍以上，初中30.4%、高中（含同等学历）43.3%、大专56.8%、本科59.1%、研究生及以上72%。而以行业、收入为自变量进行考察时，由于基本上不包括学生群体，所以赞同这一项的比率就显得很高。这些交互分析的数据至少证明了两点：第一，对包括法治观在内的现代政治文明理念的认知，必然决定于文化程度的高低；第二，青年学生群体在接受现代政治文明理念方面不如在职青年，这究竟是他们的关注点所致还是现有的思想政治教育在内容上的不到位，是很值得研究的。

一般而言，知道某个事物是什么，也就知道该事物的特征与作用。现代民主政治必然表现为法治，但是作为社会规范，法治归根到底是带有强制性的，即它只是一类社会规范，还有另一类社会规范是不用强制的外力来推行的，那就是道德。法治不能完全解决社会问题，这应该是一种常识。尽管表2-20中的第二项显示出的比率为60%，但是在交互分析中，我们发现了一种反常现象——能正确理解法治内涵的群体对法治的这一特性的认知率却相对较低。

对于“法治不能完全解决社会问题，还需要借助于精神文明建设”，同意的人数占本群体的比率的具体数据如下：

[年龄] 14-17周岁：68.9%；18-24周岁：57.7%；25-29周岁：53.1%；30-35周岁：60%

[身份] 学生：65.5%；在职青年：57.9%；其他：44.4%

[收入] 1-500元：66.7%；4000元以上：61%；其他：在55%-59%之间

[文化程度] 初中：62.5%；高中（含同等学历）：60.4%；大专：55.5%；本科：62.4%；研究生及以上：59.3%

对法治涵义认知不足的群体却对法治的特性有较高的认知，这种“歪打正着”实际上有其内在逻辑：一方面正因为不能充分了解现代政治文明中的法治，所以对法治的期望值相对较低；另一方面也许中国传统政治文化中的“德治”教育潜移默化地影响着这部分群体。相反，能正确理解法治涵义的群体一般对法治也会有较高的期望值，他们当中的一些人很可能把“精神文明建设”当作“宣传与说教”，因此宁愿赋予法治最极端的评价。对于表2-19的交互分析还表明，不同群体在后两项上的比率大致相同，而在第二项上的比率差距必须对应在第一项上的反差距，即第二项比率相对低，第一项比率就相对高。

青年对政府权力的认知与评价

现代政治文明的民主观、法治观落实到社会管理领域，就涉及到政府的权力问题，具体地表现为政府权力的定性、权力范围定位以及实施权力的方式。本章主要分析的是较为抽象、宏观的态度，具体的

关于技术性、制度性的认知将在第三章和第四章中加以分析。

首先是对政府权力的定性。

我们没有用纯粹定性的问题（如“代表人民利益”或“不代表人民利益”）来考察，而是拟出了“在社会主义国家，政府机关是没有自己利益的”判断，要求受访者选择基本倾向。结果是16.9%的青年表示赞同，23.7%的人表示基本赞同，33.3%的人表示不大赞同，18.5%的人表示不赞同，还有6.1%的人表示说不清。

由于汉语语言的逻辑性欠缺，这个判断实际上存在着两种表意：一是“在社会主义国家，政府机关应该没有自己利益的”，这是一种价值期望；另一是“在社会主义国家，政府机关实际上没有自己利益的”，这是一种事实判断。中国共产党作为执政党，“三个代表”理论成为党在新时期的奋斗目标，当然也就是党所领导的人民政权的奋斗目标。按照这一逻辑，政府机关“应该”是没有自己利益的。但是，人们有必须看到，“三个代表”毕竟是一种价值、一个目标，是逻辑上的“应然”（ought to be）而非“实然”（being）。具体到现实生活中的具体的政府机关，事实与价值并不一定一致。尤其是按照有关经济学理论，在市场经济中政府也是个“经济人”的假定，受访者所接触到的具体的政府机关，一定有自己的利益，否则当前中国就不可能出现“三乱”和地方保护主义现象了。清醒地认识到政治价值与政治现实之间的区别，才能正确地理解政治现象；认识政府事实上有自己的利益，才能领会建设责任政府、透明政府以及对政府实行社会监督的重要性。因此不论把这个判断视为价值性的还是事实性的，符合现代政治文明理念的应该是“不大赞同”和“不赞同”两项。值得欣慰的是，选择这两项的比率之和达51.8%，超过前两项的比率之和，这个结果并不表明当代青年对政府的不合作，而是反映了当代青年普遍能客观、独立地思考问题。事实上，公民对政府权力保持一定的警惕，恰恰是保证政府履行“为人民服务”宗旨的必要主观前提，也是一种理智的态度。

其次是对政府权力范围的定位。

政府权力的边界究竟有多大？简单地界定范围实在很难回答这个问题，因为一个国家有自己不同的发展阶段，其社会也相应地有着不同的需求，作为社会的调节器——政府的权力，其范围是随着发展目标和社会需求而变化的。从管理技术上讲，要有所为，也要有所不为。调查显示，对于政府职权的范围，71%的青年认为要“根据社会发展状况，因时因地、依法明确管理范围”，18.2%的青年认为要“涉及社会生活的方方面面”，6.2%的青年认为要“较多地管理社会生活”，2.4%的青年认为“对社会管理得越少越好”。

我们再来选择两个对立的观点进行交互分析，一个观点是“涉及社会生活的方方面面”，另一个观点是“管得越少越好”，结果发现了差别较大的对比主要存在于文化程度和收入水平两个变量上：

表2-20 不同文化程度青年对“政府职权要涉及社会生活的方方面面”说法的态度（%）

初中	高中	大专	本科	研究生及以上
19.6	26.8	18.0	14.0	9.3

表2-21 不同收入青年对“政府职权要涉及社会生活的方方面面”说法的态度（%）

1-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-4000	4000以上
50.0	20.6	15.9	16.3	10.1	9.8

比较而言，赞同“政府职权要涉及社会生活的方方面面”的，高中文化程度青年中有26.8%，为最高，而研究生及以上文化程度中则仅有9.3%，为最低。从收入情况来看，赞同的比率基本上随着收入标准的提高而下降：如1-500元月收入群体中有50%的人赞同，而4000元以上的群体当中只有9.8%的人赞同。从上面的交互分析中可以看出：在社会群体分化程度增加的今天，人们对于政府权力的期望程度会有明显的反差，社会弱势群体（文化程度较低者、低收入水平者）缺乏生存与发展的安全感，因而对政府的期望强一点，尤其是期望政府管理“涉及社会生活的方方面面”，实际上在某种意义上反映了他们被忽视的现状，值得重视。

那么，对立的观点“管得越少越好”的是否与之相对应呢？

表2-22 不同文化程度青年对“政府管得越少越好”说法的态度（%）

初中	高中	大专	本科	研究生及以上
0	0.7	2.3	3.2	6.8

表2-23 不同收入青年对“政府管得越少越好”说法的态度（%）

1-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-4000	4000以上
0	2.5	2	2.5	6.3	2.4

应该说，在表2-20和2-21中赞同率低的群体，对于表2-22和表2-23中的观点的赞同率可能就相对高一点，但是这个假设只在文化程度方面得到印证，而在收入变量上没有发现某种必然的对应关系。总的来说，当代青年会越来越多地希望在政府权力范围之外，有更多的自由活动空间，但是却决不因此而有越来越多的人希望政府尽量少管，而是很明智地希望政府“根据社会发展状况，因时因地、依法明确管理范围”，这也可以说是政治文明发展的重要成果。

政府权力的行使必然会对公民的自由有一定的约束，在问卷的第三部分，我们设计了“紧急情况下，政府是否可以采取强制措施，剥夺公民的部分权利”的问题。选择“不可以，除非政府依法履行了必要的程序”的占38.5%，认为“不可以，公民权利任何情况下也不能剥夺”的占16.1%，认为“要视具体情况而定”的占13.8%。有意思的是，同样选择“可以”，但以“因为情况紧急”为理由的占26%，而以“政府权力高于公民个人”为理由的只占3.9%。在交互分析中，无论以受访者的哪一种身份状况为自变量，结果在比率的分布上与总比率分布都相近，也就是说年龄、行业、文化程度等差别没有使青年在这个问题上产生大的差别。这也证明了民主、法治教育对大部分青年起到了一定的启蒙作用，使得他们认识到政府权力应该是有限的，政府必须依法行政。

青年对公民权利与义务的认知

卢梭说过，共和国的政府执行的是公意，而专制制度下只有臣民，臣民只能服从专制者的意志。民主政治实施的一个重要基础就是公民权利的保障和实现。建设社会主义民主政治对全体公民来说，具备基本的“权利与义务”意识是首要的技术性常识，否则就无法实现“当家作主”的愿望。前面关于“政府可否在紧急情况下剥夺公民权利”的问题，在另一个方面也体现出受访者的公民权利意识的强弱。本次调查主要从两个方面来考察受访者的公民权利与义务的意识状况：一是观念认知，二是常识认知。

表2-25 青年对于下列观点的态度 (%)

选 项	赞同	基本赞同	不大赞同	不赞同	说不清
政府在做什么事情，老百姓有权了解	70.0	24.8	2.4	0.9	0.7
政府制定新的政策法规，应该听取老百姓的意见	70.9	25.0	1.6	0.4	0

上表中的第一项可以视为公民的“知情权”，第二项则视为“参与权”，都是现代政治文明中民主政治的基本内容，也是为所有民主政体宪法所保证的公民基本政治权利的重要部分，受访青年对于这两项的“赞同”与“基本赞同”的比率如此之高，不论这种态度是来源于朴素的民本思想，还是来源于社会教育中的现代民主政治理念，都有益于社会主义政治文明所要求的公民素质培养。交互分析还发现，赞同和基本赞同“知情权”的青年中共有73.1%的人赞同“参与权”，23.6%的人基本赞同“参与权”，两者相加总比率96.7%；再将表2-1和表2-17分别与表2.25进行交互分析，发现那些首先把政治与“大众之事、人民选举”相联系的群体总共有94.8%的人赞同或基本赞同“知情权”，96.9%的人赞同或基本赞同“参与权”；表示要“积极参与”政治的群体总共有97.3%的人赞同或基本赞同“参与权”。其中所有的“赞同”比率均超过75%。

对公民的义务，我们选择了一个有中国特色的命题“国家兴亡、匹夫有责”，结果显示赞同的比率为72.4%，基本赞同的比率为22.7%，总和为95.1%。交互分析发现，年龄、身份、行业、文化程度、收入等因素并没有导致青年群体在这个命题上的认同差异。稍显特别的是，研究生及以上文化程度的群体对这个命题的赞同比率为82.2%，比其他群体高出10到18个百分点；基本赞同的比率为13.6%，两项相加总和达95.8%，高出平均总比率。这说明，传统政治文化中的精华给每个中华儿女都烙上了深深印记，以至于不论他们的身份是什么，都自觉地把国家命运与自己紧密相连。特别是传统文化中那种知识分子以天下为己任的情怀，在当今受高等教育的青年身上仍然生生不息地传承。

对于公民权利与义务的认同率如此之高，是否意味着公民具备了行使权利、履行义务所必备的能力呢？也就是说，参与的能力与参与的愿望是否一致呢？曾经有一些政治学学者研究发现，中国公民有议论政治的兴趣、有参与政治的热情，也很容易了解和接受某些政治观念，但是缺乏按现代民主法程序参与政治的知识，因而影响到参与的能力。现代民主政治的参与，最讲究的也就是要依照法制程序，公民要行使权利、履行义务，首先要对宪法规定的基本政治权利和义务有所了解。那么，当代上海青年在这方面的情况如何呢？

首先，我们来考察青年“对于宪法和法律规定的公民政治权利和义务”的看法。78.3%的青年认为“有实际意义”，18.7%的青年认为“没有太大意义”，2.3%的青年认为“无实际意义”。可见，总体上，青年一代对于法定的公民权利和义务还是很重视的。下面是选择“有实际意义”的群体的交互分析的比率结果汇总表。

表2-26 不同青年对“同意宪法和法律规定的公民政治权利和义务‘有实际意义’”说法的态度 (%)

身份分类	在校学生		在 职		其 他		
		76.6		79.4		59.3	
年龄分类	14-17		18-24		25-29		30-35

(周岁)	82	77.2	79.1	77.5		
文化程度分类	初中	高中	大专	本科	研究生及以上	
	76.8	80.4	79.9	75.9	82.2	
收入分类 (元/月)	-500	501-1000	1001-2000	2002-3000	3001-4000	4000以上
	3.3	78.8	80.5	76.2	75.9	8

其次，我们来考察青年“对宪法和法律规定的公民政治权利和义务”的知晓情况。结果显示，25.4%的青年表示“很清楚”，73%的青年表示“知道一些”，1.5%的青年表示“毫不知晓”。交互分析显示，表示“很清楚”的青年占比率最高的分别是：30-35周岁群体（27.3%）、在职青年群体（26.4%）、党政机关和社会团体群体（39.1%）、4000元以上月收入群体（43.9%）、研究生及以上群体（33.1%）。

如果将受访青年的公民权利和义务意识、对宪法和法律规定的公民政治权利和义务的评价、对宪法和法律规定的公民政治权利和义务的知晓三项相比较，会发现政治学学者们所描述的状况并未得到根本改变，大部分上海青年和全国其他各地公民一样，在这些问题上表现出“知道为何，不知如何”的状态，他们总体上对于宪法和法律规定的公民政治权利和义务持积极的评价和期望，但是对于有哪些权利和义务、怎样去实现这些权利、履行这些义务，却知之不多，这也提醒有关部门，今后的政治教育应该着重在普及“如何”方面下功夫。

青年对现实政治理念的认知与评价

从对政治的初步直觉认知与评价，到对具体的政治价值观的认知与评价，是一个纯理念的问题。如果说这些理念在某些青年看来离自己还有些距离的话，那么现实中的政治现象却直接存在于他们的生活中。他们所面对的最大现实就是一个正在建设社会主义市场经济和社会民主政治与法治国家的社会。与此相关，必然会涉及到更加具体化、有针对性的甚至是有些敏感的话题，主要表现为对当前中国民主政治的评价与展望、对近年来党中央提出的一些政治发展战略的认知与评价等等。

对当前中国民主政治的评价与展望

党的十六大报告指出，建设社会主义民主政治，“要坚持从我国国情出发，总结自己的实践经验，同时借鉴人类政治文明的有益成果，绝不照搬西方政治制度的模式”。一百多年来，民主制度作为舶来品，一直存在着“中式”与“西式”的争论。这个问题具体表现在对待西方资本主义民主观念和民主制度方面，在改革开放过程中，照搬照抄的“右”的观点和一概否定的“左”的观点都曾对社会产生一定影响。那么今天的上海青年又是如何看待这类问题的呢？

表2-27 比较中国和西方的民主政治，与您看法最相近的是（%）

选项	比例
中国政治在观念上是先进的，但具体的某些制度、措施应该学习西方	33.8
西方民主政治的观念、制度都有一些地方值得我们借鉴	52.7
西方民主政治不适合中国国情，中国根本不必去学	3.5
在姓“资”姓“社”的原则问题上，我们不能马虎，决不能“西化”	3.5
西方民主政治是目前人类政治最高境界，要用它彻底改造中国政治	1.2

从上表可以看出，青年中极少有人把西方式民主视为人类政治的最高境界，以用它来彻底改造中国政治，而是把西方民主政治与中国民主政治置于平等的地位进行比较。同时，绝大部分青年对西方式民主并没有采取一概拒绝的态度，有52.7%的青年认为，从观念到制度都可以借鉴，即使是那些在观念认同上具有民族自豪感的青年，也认为可以学习西方的某些具体制度和措施。可见，当代上海青年在这个问题上，具有极强的理智，真正领会了“不照搬西方政治制度的模式”与“借鉴人类政治文明有益成果”之间的辩证关系。

表2-28 不同年龄青年对“中国政治在观念上是先进的，但具体的某些制度、措施应该学习西方”说法的态度（%）

14-17周岁	18-24周岁	25-29周岁	30-35周岁
45.6	33.8	33.2	29

表2-29 不同收入青年对“中国政治在观念上是先进的，但具体的某些制度、措施应该学习西方”说法的态度（%）

1-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-4000	4000以上
50	35.1	33.9	30.7	31.6	22

从上面两表可以看出，14-17周岁青年的赞同率高于其他年龄群体比率12-15个百分点；1-500元月收入的青年为50%，高出其他收入群体15-18个百分点。交互分析还发现，对于这个观点，初中文化程度青年的赞同率为37.1%，高出其他文化程度群体1-7个百分点。如果说，第一项观点有点“中学为体，西学为用”的味道，那么第二项观点则要开放得多，通过交互分析发现，选择第二项的人数占本群体的比率分别为：30-35周岁青年58.2%，比14-17周岁群体高出20个百分点；在职青年为55%，比其他群体高出3-8个百分点；党政机关和社会团体青年为62%，比其他行业群体高出9-16个百分点；4000元以上月收入青年为65.9%，比最低收入群体高出22个百分点。从文化程度看，受高等教育的群体均在50%以上，而初、高中教育水平者为33.9%和46.8%。这说明，随着青年年龄的增长，阅历的增加，特别是由于从事的职业和受到的教育的影响，他们在对于外来政治文化的态度方面，更显得宽容和积极。

那么，青年对中国民主政治的信心又是怎样的呢？调查表明，60.7%的青年倾向于乐观，12.2%的青年倾向于悲观，26.7%的青年没有明确看法。交互分析发现，选择表2-27中第一项的青年中，有72.8%倾

向于乐观，选择表2-27中第二项的青年中，有56.2%倾向于乐观；把政治首先看作“大众之事、人民选举”的青年中，有72.4%的人倾向于乐观，即使是那些认为政治是“宣传与说教”的青年中，也有51.9%的人持乐观态度；认为政治是“好事情”的青年中，有78.6%的人倾向于乐观。再以受访者身份状况为自变量分析，男青年中有60.9%的人表示乐观，女青年中则有60.6%的人表示乐观；在不同的行业中，教科文卫类青年中有65.8%的人表示倾向于乐观，高出其他行业1-10个百分点；在不同的文化程度群体中，研究生及以上群体最高，为73.7%。在持悲观态度的群体中，比较特别的是那些认为政治是“坏事情”的群体，该群体中有48.6%的人表示“倾向于悲观”，比表2-2中持其他观点的群体的同类比率高出25-36个百分点。

问卷中还有一道题目“只有实行西方的多党制才能实现真正的民主”，调查结果是：赞同者为9.6%，基本赞同者为12.9%，不大赞同者为38.2%，不赞同者为30.4%，说不清的人有7.3%。这也从另一侧面反映了青年一代对民主政治的实现方式与途径有着清醒的认识。

青年对党中央政治发展战略的认知与评价

从党的十五大以来，党中央在推进社会主义政治发展方面提出了一整套有深远意义的战略目标，从“依法治国、建设社会主义法治国家”到“以德治国”再到十六大的建设社会主义“政治文明”，可以说是层层推进，逐步升华。那么当代青年对这些战略目标的认知程度是怎样的呢？又是如何评价的呢？

关于“法治”的命题在第二节中已经分析过。在确立“依法治国”的目标后不久，党中央又提出了“以德治国”的方针。我们就这个命题进行了调查。

表2-30 青年对“以德治国”的态度(%)

选项	比例
这是封建政治的形式，应予抛弃	4.2
德治是根本，法治是手段	46.5
法治是根本，德治是手段	21.0
法治和德治是同等重要的	24.2
其他	3.0

表中有两个截然对立的观点，就是德治与法治。两者中哪一个是根本哪一个是手段的问题，从古代的儒、法两家争起，到今天恐怕也很难有定论——比如社会学者可能更倾向于德治，政治学者可能更倾向于法治。我们出这道题的目的，主要是想了解有多少人会把“德治”与封建政治文化划上等号。令人欣慰的是，绝大部分享受现代物质文明的青年一代并没有把中国传统政治文化中的“德治”概念在新时期的使用当作旧思想的复辟，只有4.2%的青年认为“这是封建政治的形式，应予抛弃”，也就是说，不论是把“德治”看作根本还是手段，或与“法治”等量齐观，至少有一点，当代青年对道德和精神文明的诉求仍然非常重视，这也印证了表2-20中第二项对于法治还需要借助于精神文明的认同。在交互分析中，我们发现把“德治”等同于封建政治形式的，主要与文化程度有关，在赞同这个观点的青年中，不同文化程度者占本群体的比率分别为：初中5.4%、高中（含同等学历）4.2%、大专2.3%、本科5.2%、研究生4.2%。

在对于“三个代表”重要思想的评价方面，可以说是喜忧参半。有67.7%的青年同意这是“共产党执

政观念的新变化，有利于民主政治建设”，有20%的青年选择了“新形式、旧内容”，还有8.1%的人表示“不了解，所以无从评价”。应该说，“三个代表”重要思想的提出，是中国共产党对自身社会性质的重新定位，是适应社会发展的明智之举，也是中国共产党适应建设社会主义民主政治要求所自觉实行的角色转变，即把自己在国家中的领导党地位自觉纳入依法执政的框架中。这样的重大转变也是社会主义政治文明建设的关键所在，为什么还有20%的青年予以如此低的评价呢？我们认为：青年自身缺乏政治常识和政治理论分析的兴趣与能力是一个重要原因，同时青年在现实生活中的政治经历也会影响到他们对所有现实政治观念的评判。在国家与社会方面，如何把新的政治观念以通俗易懂的方法、可亲可敬的姿态介绍给青年，是非常值得研究的问题。

不过在另一道题“邓小平理论和‘三个代表’重要思想是我们改革与发展的重要指导思想”的选项中，赞同的占61.5%，基本赞同的占32.2%，两项相加达93.7%。对于“马列主义毛泽东思想对我国现代化建设依然具有根本的指导作用”的选项，53.3%的青年表示赞同，36.3%的青年表示基本赞同，两项相加总比率为89.9%。在这两个命题上与具体到“三个代表”重要思想问题之间的比率差距，其实反映了中国政治人的一个重要特点：对政治原则的熟悉与认同远高于对具体政治战略和政治知识的熟悉与认同。

“建设社会主义政治文明”是党的十六大提出的重要战略目标，“法治国家”、“民主政治”、“以德治国”、“政治体制改革”都可以纳入这项战略目标的框架之内。那么青年对于政治文明又是如何看待的呢？我们调查了青年对“政治文明”的认知情况。对“政治文明”的概念，63.4%的青年表示“听说过，但不了解”，23.1%的青年表示“没听说过”，11.8%的青年表示“比较了解”。交互分析的结果是，表示“没听说过”的青年占本群体的比率分别为：从文化程度上看，初中水平中有35.7%，高中（含同等学历）水平中有31.4%，远高于其他群体；从身份来看，在校学生中有36.5%，在职青年中有17.4%，“其他”类青年中有29.6%。这表明，我国政治教育体系中最需要改进教育内容的恰恰是最容易影响青年的中等教育。

这里我们特意选择对政治有着不同的第一印象的青年群体进行考察，以了解政治心理与政治知识之间的关系在青年中是如何体现的，交互分析结果如下：

表2-31 青年对政治有不同第一印象的群体对于“政治文明”的认知比率（%）

选 项	没听说过	听说过，但不了解	比较了解
宣传与说教	22.2	67.2	9.5
阴谋与暴力	33.7	48.4	15.8
大众之事、人民选举	19	63.6	15.9
政府管理	24.8	64.3	9.4
有钱人统治社会	20	63.6	14.5
其 他	23.7	60.7	13.3

如果仅从理论上分析，对政治持消极看法的青年“没听说过”政治文明的比率一般要高于持积极看法（大众之事、人民选举）和中性看法（政府管理）的群体比率，这是因为，政治心理和态度可能会影响到青年关注现实政治的程度。但是，事实并非如此简单，从上面表中可以发现，只有最为偏激的“阴谋与暴力”认知群体中表示“没听说过”政治文明的比率较高，其他则比率相近。同为持消极看法，

“宣传与说教”、“有钱人统治社会”认知群体的比率比“阴谋与暴力”认知群体的比率要低11.5-13.7个百分点。在表示“听说过，但不了解”的栏目中也只有“阴谋与暴力”认知群体的比率较低，其他群体则更为接近。这样的结果反映了不论青年对政治有什么样的最初看法，他们在关注现实政治方面的心态和程度是比较相近的，这也暗合了如前所述的，中国政治人的政治态度、政治兴趣是与其政治知识脱节的。一个值得关注的现象是，在表示“比较了解”的项目中“阴谋与暴力”认知群体与“大众之事、人民选举”认知群体的比率几乎一样，这又说明，对政治的认知态度积极与与否并不决定对现实政治的认知水平。

对现实政治文明建设的评价

建设社会主义政治文明，既要反对把一切问题泛政治化，又要避免把政治局限于权力斗争。为了了解当代青年在政治概念上的实际理解能力，我们从几个微观的角度着手：一是通过具体的现实性社会问题考察青年对于政治概念的理解有没有突破；二是了解青年对于如何建设政治文明的想法；三是考察青年关注政治的具体内容偏好。

我们设计了这样一道题目：“就最近的SARS危机来看，有人认为它实际上也是一个政治问题，您的态度是什么？”下面是调查结果：

表2-32 青年对“应对SARS危机是政治问题”说法的态度（%）

选项	比例
赞同	23.4
基本赞同	35.6
不大赞同	19.7
不赞同	13.2
说不清	7.0

通过对表2-32的交互分析，结果是无论对政治抱有何种期望的人，选择“赞同”和“基本赞同”的比率相加都在60%左右。SARS危机对中国社会的影响面如此之大，不可不谓“大众之事”，而在处理这个危机过程当中，新一届中央领导集体表现出前所未有的亲民、负责、理性、透明的人性化态度，领导全国人民度过了危机，也赢得了广大人民群众的好评，为党在新时期的执政赢得了更多的合法性资源，从这个意义上说，应对SARS危机的的确是政治问题。邓小平说过，社会主义初级阶段最大的政治就是现代化建设。抗击SARS危机，既没有战火纷飞的暴力，也没有你争我夺的阴谋和太平盛世的讴歌，但却是牵动全国的“大众之事”。这样的选择结果，从另一个角度暗合了多数青年还是认为政治实际是也应当是“大众之事”，表明他们的政治观已经在悄悄地发生转变。

对于政治文明建设的途径，我们没有设计很多直接的选项，只是选取了在现实生活中非常突出的权力腐败现象，设计了“政治文明建设首先是反腐败”的命题，结果共有87.4%的青年表示“赞同”和“基本赞同”。从理论上说，政治文明建设不存在一个“首先”的突破口，即使有，也应该是观点和制度，而反腐败只是因应这种观点和制度的具体措施。这种选择结果的意义在于，它反映了当代青年和其他社会成员一样，感觉到了权力腐败带来的危害，并把它视为影响政治文明建设的最大障碍。

那么，当代上海青年关注政治的具体内容又是什么？调查显示，在最关心的政治事件一项中，“党和政府的决策”占首位为24.8%，国际局势为10.3%，其余依次为“对腐败官员的惩处”9.9%、“领导层人事变动”9.1%、“突发灾难的应对”8.4%、“新法律的通过”7.6%、“党和国家重要会议”3.6%，等等。因为题目问的是“最关心”，设置选择方式是单项选择，所以这些数据并不能表明青年选择了某一项就不关心其他项。从比例的排序看，当代上海青年对政治的关注还是与时事特别是党中央的政治决策及战略步骤同步的。

对于中国共产党领导政治文明建设的态度，调查结果和前面有关“三个代表”重要思想的结果很类似，出现了一种观念和态度的反差。

表2-33 青年对以下说法的基本态度（%）

选 项	赞 同	基本赞同	不大赞同	不赞同	说不清
中国共产党是当代中国不可替代的领导力量	57.4	31.9	5.4	1.6	2.6
政治文明建设必须在中国共产党领导下进行	45.5	39	8.7	2.0	3.7

根据表2-33应该说，绝大部分青年是拥护中国共产党的领导的，也能正确认识到中国共产党在中国政治生活中的重要作用。但是当问卷中问到：对于中国共产党领导的政治文明建设的态度时，表示“充满信心”的占49.2%，表示“将信将疑”的占13.8%，表示“说不清”的占11.3%，表示“不抱什么希望”的占4%。导致这种差距的原因是很复杂的，比如青年对民主政治价值的信心、青年对政治文明内涵的了解程度、青年在日常政治生活中的经历等都会影响到对上述问题的看法。下面是一组交互分析的数据：认为民主政治是“好事情，应该而且能够实现”的青年中，66%的人表示“充满信心”；在研究生及以上文化程度的群体中有58.8%的人表示“充满信心”；在30-35周岁年龄群体中有58.7%的人表示“充满信心”；在1001-2000元月收入群体中有57.3%的人表示“充满信心”；在党政机关青年群体中有63.2%的人表示“充满信心”——这些群体的比率都高于同一自变量类别中的其他群体的比率。比率较低的是：在校学生38%、1-500元月收入群体33.3%、14-17周岁群体39.3%。还有近10%的人对这个问题没有表态。这种矛盾的心态实际上是整个中国社会的共同特征，其根源还是在于人们对于反腐败斗争胜利的急切期望，以及面临着反腐败斗争长期性、艰巨性时的信心缺乏。这也表明，反腐败斗争能否持久并取得胜利，是执政党赢得民心、获取合法性资源的重要条件，也是建设社会主义政治文明最迫切、最有说服力的根据。（全文完）

（原载《政治文明与当代青年》“主体报告·第二章”，上海人民出版社，2003年12月版）

责任编辑：杨长征、木新月



版权所有 京ICP备05031004号

地址：北京市西三环北路25号 邮编：100089

编辑部：86-10-88422055 电子信箱：louke11@yahoo.com.cn

