

文章检索

特别专题

组织机构

专家库

您的位置: 首页 >> 论文库 >> 青年恋爱、婚姻与家庭研究

## 多元与整合：不同青年对政治文化和政治理念的认知与态度

共青团上海市委 | 最后更新：2004-3-28

# 多元与整合：不同青年对政治文化和政治理念的认知与态度

共青团上海市委

政治文明在内在结构上是由政治意识、制度和规范、机构、行为等几个密切相关的层面构成的。这几种成分在政治文明的发展中是互动的，都有着自身特定的意义和地位，政治文明的发展不可缺少其中任何一种成分的贡献。在社会主义政治文明建设中，价值定位应该被放在十分重要和优先的地位。在这一问题上，“差之毫厘，谬之千里”。新中国政治建设的教训充分说明了这一点。我们既要注重“价值优先”原则，认识和确定社会主义政治文明的基本价值倾向；也要认识到制度和规范的核心地位，设计真正能够体现和实现社会主义政治文明的制度与规范；还应注意公民政治参与的关键意义，价值的主张和制度的意义最终只有通过公民的积极参与得以体现。

青年作为社会上最富有朝气、创造性和生命力的群体，历来是接受先进政治观念中最为积极的一支重要力量。历史表明，中国青年始终走在时代的最前列，他们政治参与的程度和强度往往影响这社会民众的思想意识启蒙及社会制度变迁。社会主义民主政治的逐步发展和完善及经济体制改革的深入推进，都要求青年一代具有较高的政治参与意识和持续有效的政治行为，保证广大青年在政治上、思想上与党中央保持一致；同时也只有这样才能促进青年人自身的健康成长和进步。

## 青年对政治的基本认知和参与态度

作为政治文明内核的政治价值观，首先必须回答“政治是什么”这个问题。当今青年一代，基本上成长于改革开放过程中，从整体上看，他们比之父母一辈，拥有相对充裕的物质条件、宽松的政治环境以及多元的价值取向和可选择的生活方式，政治问题至少不能在实质上成为决定他们生存与发展的首要因素。在这种情况下，青年对政治的兴趣也许有大有小，政治知识也许有多有少，但每个人都肯定地有着对于政治的初步的、直观的、笼统的认知，它包括两个基本问题：（1）政治实际是什么？（2）政治应该是什么？这种认知近乎“本能”，在个体自身而言，认知的得出不一定要经过严密的逻辑推理，可能来自于父母、老师的一句话，也可能来自于个体所见所闻中的一次偶然的感触。

这两个层次的基本认知归根结底反映了国家、社会在政治教化方面对个体的影响程度，它部分地决

定了个体对于微观的政治价值的倾向、对于政治事件的评定，并进而影响个体的政治参与倾向。因此，我们的分析除了围绕着两个基本问题外，还要考察受访者对于政治参与的潜在态度。为使分析更加明确，各表中去除了比例不大的未答或多选卷的数据。

#### 对政治的本质及属性的认知

这里所讲的政治本质和属性，不是学理意义上的，而是指人们对于政治实际是什么以及政治是好是坏的简单判断。我们设计的主体问题首先是从人们对政治的第一感觉开始的：

表2-1 青年对“政治”这个词的第一看法是（%）

选项	比例
宣传说教	7.8
阴谋与暴力	3.9
大众之事、人民选举	26.7
政府管理	49.8
有钱人统治社会	2.3
其他	7.1

接着，我们又请受访者对政治的属性作总体评价：

表2-2 青年对政治的总体评价（%）

选项	本次调查结果	1988年中国社科院调查结果
好事情	38.1	46.7
坏事情	1.5	3.7
不可缺少的坏事情	15.4	17.8
不好不坏	19.9	(其他) 23.4
说不清楚	24.3	

综合上面两表可以看出：整体上青年对政治这一社会现象持比较平和的心态。计划经济年代的泛政治化和20世纪80年代的反弹，曾经使不少中国人对于“政治”产生厌恶心理。但是在上面两表中，对政治的消极评价（“宣传说教”、“阴谋与暴力”、“有钱人统治社会”、“坏事情”、“不可缺少的坏事情”）所占比例都不大。

就政治的内容而言，首位的是“政府管理”，占49.8%，其次是“大众之事，人民选举”（占26.7%）。实际上“政府管理”与“大众之事”是互为补充的，但是把它们各自作为惟一答案要求取舍能够反映受访者的认知与偏好的取向，隐含了受访者对自己在政治生活中的法律地位和实际角色的认知，也反映了对公民政治教育中存在的不足，比如我们的政治教材中偏重于学理上的阶级斗争、经济利益的

灌输，而缺少公民国家、公共政治、责任政府的价值理念，这与社会主义政治文明中人民当家作主原则所需要的理念仍然具有一定的差距。

就政治的属性而言，简单地说是好是坏，实际上都失之偏颇。所以有近一半的人表示不能简单判定好坏（选择“不好不坏”、“说不清楚”的共占44.2%）——这表明，当代上海青年中相当一部分人具有必要的分析判断力，这是民族素质提高的一个讯号。在选择政治是好事情的人当中，认为政治是“大众之事，人民选举”的占35.1%，认为政治是“政府管理”的占50.2%；在选择“不好不坏”和“说不清楚”的青年当中，认为政治是“大众之事”的分别占20.7%、22.4%，认为政治是“政府管理”的分别占57.1%和50.6%。

对政治持中性和积极评价的比例居高，既是中国公民历来具有的政治热情的反映，也是新世纪里执政党和国家政权整合社会、实现中华民族伟大复兴的难得的社会资源，尤其是这样的比例出现在青年群体之中。

对政治的本质与属性的认识，可以说是每个政治人的“本能”价值观，它们在某种程度上决定着政治人的具体政治观念和参与兴趣，因此，我们觉得有必要就不同的青年群体对这两个问题作更深入的分析。通过交互分析所得出的数据在整体上的分布，与表2-1、表2-2基本对应。其中，受访者的性别、宗教信仰、婚姻状况与这种分布状况并无多大联系。下面选择比较突出的几种类别加以分析，表格中的百分比代表占这一群体的比例，而不是占全体受访者的比例。

#### 1、不同年龄和身份的青年对政治的认知和评价

表2-3 不同年龄青年对“政治”这个词的第一看法是（%）

选 项	14-17岁	18-24岁	25-29岁	30-35岁
宣传与说教	3.9	7.9	7.4	10.5
阴谋与暴力	5.8	4.0	3.4	3.8
大众之事、人民选举	33.5	26.8	23.7	30
政府管理	45.1	48.9	54.2	44.2
有钱人统治社会	1.0	3.0	1.9	1.9
其 他	8.7	6.8	6.8	7.8

从表2-3中可以看出，18岁以上的青年中把政治看作“宣传说教”的比例远高于14-17岁的青年，这在一定程度上反映了进入成人阶段的青年开始用自己的眼光来看待政治，问题是——是什么导致他们当中的比率高于未成年人的比率？我们不妨做个推测：第一，成长过程中不间断的内容同一、形式一致的外部政治教育与年龄增长之间的反相关关系（30-35岁比例最高，为10.5%）；第二，接受的教育与成年后走向社会的经历之间的反差。

另外一个值得研究的现象是，14-17岁的青年中把政治首先与“阴谋与暴力”联系起来的比率最高，但同时把政治首先与“大众之事、人民选举”联系起来的比率也最高。这在一定意义上说明，在校中学生的政治观反差较大，可塑性也较大。另外，以“身份”为自变量的分析结果是：

表2-4 不同身份青年对“政治”这个词的第一看法是（%）

选项	在校学生	在职	其他
宣传与说教	8.2	7.7	3.7
阴谋与暴力	5.7	3.2	
大众之事、人民选举	27.1	26.4	37.0
政府管理	48.1	50.6	40.7
有钱人统治社会	2.4	2.1	7.4
其他	6.4	7.4	7.4

在校学生中也包括已经成年的本科生、研究生，在把政治视为“宣传”、“阴谋”的比率中在校学生高于在职青年，远高于“其他”类，而在“其他”类青年中，则没有人选择“阴谋与暴力”。

## 2、不同文化程度的青年对政治的认知和评价

政治是阶级产生以来不可回避的社会现象，政治生活的目的在于管理社会的公共事务。但是由于人类认识上的原因，也由于制度设计上的原因，迄今为止的政治还不可能做到尽善尽美，因而人们在看到“大众之事、人民选举”和“政府管理”的同时，也会发现“阴谋与暴力”，听到“宣传说教”。面对这种现象，追求政治终极目的的人会把“大众之事”、“政府管理”视为本质，而敏感于政治弊端的人则会把政治等同于操作政治的手段——而且是作为弊端的手段。这类情况，古今中外都大致相同。

那么，这些心态的产生与受访者的文化程度之间存在着什么关系呢？

表2-5 不同文化程度青年对“政治”这个词的第一看法是（%）

选项	初中	高中（含同等学力）	大专	本科	研究生及以上
宣传与说教		7.7	8.2	8.7	2.5
阴谋与暴力	1.8	4.7	3.3	4.0	4.2
大众之事、人民选举	44.6	27.1	28.3	23.9	33.9
政府管理	48.2	47.7	48.8	51.5	49.2
有钱人统治社会	1.8	2.5	1.3	2.7	1.7
其他	3.6	8.0	7.5	6.7	6.8

从整体上看，在相关选项的比例分布方面，文化程度与年龄、身份所构成的分布状况差不多。不过，我们可以发现，在对政治的消极评价方面，呈现出来的基本态势是：受教育程度较高，对政治的评价就较低。表2-5中反映出的这种态势集中在高中（同等学力）、大专和本科这三个水平：7.7%的高中（同等学力）生、8.2%的大专生和8.7%的本科生认为政治是“宣传和说教”，研究生及以上为2.5%；认

为政治是“阴谋与暴力”的人当中，高中（同等学力）文化水平中有4.7%，研究生文化水平中有4.2%。但是这个分布又与另一道对政治作整体评价的题目结果有一定差距，认为政治是“坏事情”的人当中，研究生及以上文化水平者最高，为2.5%，其次为初中生1.8%，本科生为1.7%，大专生为1.5%，高中（同等学力）生则为0.7%。

调查发现，对政治的积极评价明显地随文化水平的增高而递减，如在选择政治是“好事情”时，44.6%的初中生、41.1%的高中生（含同等学力）、40.7%的大专生、34.2%的本科生、39.8%的研究生及以上水平者表示同意。这种基本态势与1988年中国社科院的统计结果相近，那次统计中有一道“政治是少数人争权夺利”的题目，初等教育者中19.4%、中等教育者中20.4%、高等教育者中23.7%选择“同意”。

如何看待政治，除了受访者的人生经历外，更多的取决于受访者的知识结构和思维方式。调查中发现，在不同的群体中，认为政治是“好事情”的比例无论是从年龄、身份、文化程度，还是行业来看，都在40%左右，而作消极评价的均不超过10%，选择“不好不坏”、“不可缺少的坏事情”和“说不清”的总比例超过40%（“说不清”不一定意味着不懂、不想说，也可能意味着“要视具体情况而定”）。这在一定程度上反映了当代上海青年在思考问题、判断是非的能力方面多了一点理智，也可以说，教育的普及、文化水平的提高，促进了青年基本政治素质的提高。

### 3、不同行业与收入的青年群体对政治的认知与评价

如果说年龄、文化程度更多地反映青年知识结构的话，那么青年所从事的行业和所获得的收入则直接成为他们人生经历的一部分，作为他们政治观的客观来源之一，影响着他们对政治的看法。

表2-6 不同行业青年对“政治”这个词的第一看法是（%）

选项	第二产业	第三产业	科教文卫	党政机关 和社会团体	其他
宣传与说教	7.2	7.6	6.7	9.1	6.6
阴谋与暴力	4.8	3.0	0.9	3.3	1.3
大众之事、人民选举	27	26.2	27.6	27.1	25.8
政府管理	51.6	51.1	53.3	49	41.7
有钱人统治社会	2.4	3.2	0.9	0.6	4.0
其他	5.4	5.8	9.3	8.6	14.6

表2-7 不同行业青年对政治的整体评价（%）

选项	第二产业	第三产业	科教文卫	党政机关 和社会团体	其他
好事	40.7	38.4	42.2	39.7	33.1
坏事	1.5	1.2	0.9	1.1	1.3
不可缺少的坏事	14.6	14.7	10.7	11.9	12.6
不好不坏	18.1	20.3	20.9	22.2	23.8

说不清楚	24.4	24.3	24.4	25.0	27.8
------	------	------	------	------	------

从上面两表可以看出，在不同行业的青年群体中，比较突出的是科教文卫类，该行业青年总体上持比较积极的态度：在认为政治是“大众之事、人民选举”、“政府管理”和“好事情”的选项中，其赞同的比率均为最高；在认为政治是“阴谋与暴力”的选项上，其赞同比率只有0.9%，远低于平均总比率3.9%；在认为政治是“坏事情”的选项上，科教文卫类的赞同比率也为0.9%，同样比其他行业的低，低于平均总比率1.5%。

表2-8 不同收入青年对“政治”这个词的第一看法是（%）

选 项	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-4000	4000以上
宣传与说教	6.3	7.4	10.2	11.4	
阴谋与暴力	1.9	3.1	3.3	7.6	7.3
大众之事、人民选举	31.3	27.0	22.7	24.1	26.8
政府管理	46.8	50.5	53.7	41.8	56.1
有钱人统治社会	2.8	2.0	1.7	1.3	4.9
其 他	8.5	7.9	5.8	10.1	

表2-9 不同收入青年对政治的整体评价（%）

选 项	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-4000	4000以上
好事	39.9	40.5	35.7	41.8	41.5
坏事	1.3	1.1	1.4		2.4
不可缺少的坏事	10.4	13.4	14.7	20.3	17.1
不好不坏	19.3	20.2	22.2	24.1	17.1
说不清楚	26.9	24.3	25.8	13.9	22.0

从受访青年的收入分类来看，在对政治的积极和中性评价方面，基本上没有太大差别，各自的总比率加起来均接近70%，差别仍然反映在对政治的消极评价方面。相对而言，收入越高，消极评价的比例就越高，如表2-7中的“宣传与说教”、“阴谋与暴力”的比率从左往右一路攀升，第一行第一列与第一行第四列之比近于1：2，第二行第一列与第二行第四列之比为1：4。那么，这些相对高收入群体又属于什么行业、文化程度又如何呢？交互分析发现，这类高收入群体主要分布在第三产业各部门；就文化程度来看，主要集中在大学专科和本科。

#### 青年对政治的期望值

实际上，人们在评价一个事物时，很难自觉地把这个事物“实际是什么”（what is it）和“应当

是什么” (what ought it to be) 区分开来, 因此前面两道关于政治认知的题目中, 答案里很可能就包含着受访者对于政治的期望, 相对而言, 我们设计的几道关于期望的题目也许答案的真实性更高。这几道题目分别围绕着政治应该是怎样的、对民主政治的信念展开。

### 1、总体分析

表2-10 青年意愿中的政治应该是 (%)

选项	比例
掌权者的事, 老百姓过上好日子就行	10.0
按照法定程序, 协调各方实现公共利益和自己合法利益的事	61.7
广大人民群众都能积极参与的事	24.3
其他	2.6

不难看出, 表2-10中第二项与第三项实际上应对表2-1中的第四项“政府管理”和第三项“大众之事、人民选举”, 表2-10中的二、三项代表“期望”(ought to be), 比率总和为86.1%; 表2-1中的三、四项代表评价(being), 比率总和为76.5%。这表明期望总是高于评价, 是正常的社会心态。通过交互分析发现, 青年对政治的积极认知和评价, 基本上决定着其对政治的期望, 也就是说期望与评价呈正相关关系。比如, 认为政治是“大众之事、人民选举”的青年中, 期望政治是“广大人民群众都能参与的事”的比率为30.8%, 占有选这一期望值总数的34%; 期望政治是“掌权者的事”的比率为5.2%, 而选择其余5项的青年比率在这一期望上均超过10%。这说明对政治持积极评价的人, 对政治的积极期望也高; 反之, 对政治持消极评价的人, 对政治的消极期望也高。如认为政治应该是“掌权者的事”的选项中, 有24.3%的人把政治与“宣传与说教”相联系, 18.9%的人把政治与“阴谋与暴力”相联系。

通过交互分析, 我们还发现, 认为政治应当是按法定程序“协调各方利益”的比例无论以哪一种自变量来分析, 赞同的人数比率均超过50%, 这既与表2-1中对应的“政府管理”的选择结果相一致, 也反映了现代政治观念的普及, 实际上表明众多青年还是期望政治的终极目标应该是“大众之事”。在期望政治是“广大人民群众都能积极参与政事”的选项中, 即便是在前面对政治持消极评价的青年, 也表现出了一定的认同: 认为政治是“宣传与说教”的人当中有19%, 认为政治是“阴谋与暴力”的人当中有14.7%同意这一期望。把这两个数字与各自选择的“按法定程序协调各方利益”这一期望的比率相加, 则各自的非消极比率均超过75%。也就是说: 消极评价政治的人在对政治的期望方面, 总体上与积极评价政治的人相当。

### 2、不同群体青年的期望分析

我们分别从年龄、行业、单位、身份、收入等方面对青年的政治期望进行交互分析, 发现比率分布大致相同, 与表2-10的结果出入不大, 这说明这些因素没有直接影响青年的政治期望。相对有明显差别的是文化程度因素的影响, 如下表:

表2-11 不同文化程度青年意愿中的政治应该是 (%)

选项	初中	高中	大专	本科	研究生及以上
掌权者的事, 老百姓能过上好日子就行	7.1	10.7	10.1	9.8	5.9

按照法定程序，协调各方实现公共利益和自 己合法利益的事	55.4	54.2	61.5	65.4	72
广大人民群众都能积极参与的事	26.8	29.9	24.4	21.5	18.6
其 他	3.6	3.7	2.5	2.2	1.7

从上面的表中可以看出，对政治的期望确实与文化程度相关：

第一，政治的“协调性”，实际上是现代民主政治的一个基本特征与内容，协调就是妥善协商、就是共和，这与传统政治文化所信奉的暴力压服完全不一样，“协调性”的程度就是政治的文明程度。表中第二项各列数据的顺序基本上与教育程度正相关关系，研究生群体的赞同率比初中文化群体的赞同率要高出近17个百分点。

第二，对民主的认知也与文化水平有关，现代社会的民主政治不可能像古希腊那样实行全民参与式的直接民主，能否把对于民主的期望同实现民主的方式区分开来，反映了认识主体的理性水平。表中第三项反映的就是这样一种认知，认知比率与理性水平成负相关关系。调查显示，赞同此项的比率确实基本随着文化水平程度的提高而递减。

第三，认为政治应该是“掌权者的事”，可以被视为消极、谨慎和不满的心态，结果呈现出一种特别的现象——最低的初中文化水平群体和最高的研究生文化水平群体赞同比率较低，而高中（含同等学力）、大专和本科文化程度群体则比前两个群体高出近一倍的比例。这实际上还是与文化水平所反映的认知理性有关：初中文化水平群体的政治理念基本来自外部的教育与灌输，所以对于政治是“掌权者的事”认知程度较低，研究生群体在理想方面更容易倾向于现代政治观念，也极少赞同这一观点；处于中间的其他群体，则对于现实政治中的阴暗面和有一定了解，并在传统政治文化中的消极影响的作用下，对政治有一定的失望和厌恶心理，但是又不像研究生群体那样基本能够分清“实际如何”与“应该如何”，于是，他们中就有更多的人赞同政治应该是“掌权者的事”。

### 3、青年对民主价值的期望

现代政治的一个重要特征就是民主化，民主不仅是一种政治手段，也成为人们追求的一项价值，在一定的意义上，它比“法治”的层次要高，因而在研究青年的政治期望时，便不能离开对民主政治的看法，我们设计了七道关于民主政治的题目，其中有三题属于“期望”这个范围内的。

表2-12 青年认为民主政治是（%）

选 项	比 例
好事情，应该而且能够实现	50.4
良好的愿望，实际上是做不到的	28.2
有没有无所谓，能过好日子就行	4.4
不一定都好，但总比不民主好	11.2
如果不利于国家强大，还不如不要	5.3

表2-13 青年对“只有民主和法制才能实现长治久安”看法的态度（%）

选 项	比 例
赞同	62.5
基本赞同	31.3
不大赞同	2.3
不赞同	0.8
说不清	1.6

表2-14 青年对“ 经济发展比民主政治建设更加重要，经济发展了，哪怕民主滞后一些也能接受”

说法的态度（%）

选 项	比 例
赞同	7.5
基本赞同	17.4
不大赞同	42.4
不赞同	28.3
说不清	3.3

从上面三表可以看出，赞成民主政治、要求民主政治的青年比率始终在75%以上。可见改革开放以来，民主观念（至少是对“民主”这个词本身的正面评价）已经得到普及并深入人心。表2-13和表2-14主要涉及“民主和稳定”的关系，表2-15主要涉及经济发展与“民主政治建设”即政治发展的关系。从选择结果看，绝大部分青年都没有简单地把“稳定”、“经济发展”与民主对立起来，作非此即彼的判断，而是正确地认识到了民主政治的积极作用，在价值取向上倾向于民主政治。建设社会主义民主政治，是社会主义政治文明的重要内容，在价值观念上首先需要民主的认同，这次调查的结果是令人欣喜的。

交互分析发现，从认知、评价的角度看，基本上表现为：对民主政治的追求总体上较高，对民主政治的信心则表现不一。认识与评价的积极（或消极）程度影响到对民主政治的追求与信心：认为政治是“宣传与说教”的人当中，39.2%的人认为“民主应当也可以实现”，但又有37%的人认为民主政治是不可实现的美好理想；在认为政治是“阴谋与暴力”的人当中，只有17.9%的人认为民主应当也可以实现，而50.5%的人则认为民主政治是不可实现的美好理想。相反，当涉及到民主政治应当也可以实现的问题时，在把政治与“大众之事、人民选举”相联系的人中，有62.1%的人，在把政治与“政府管理”相联系的群体中，50.2%的人同意这一说法。

从受访者个人状况的分类来看，整体上差别也不太大，稍显特殊的地方在于：同一群体中，对民主政治追求和有信心所占的比例：就性别而言，男性比女性高出3到4个百分点；就年龄而言，14-17周岁的青年比其他年龄段的青年高出5到12个百分点；就身份而言，在校学生、在职人员与其他受访者的三个比率基本上以等比数列呈降序排列（50%：25%：12%）；就收入而言，500-1000元群体和2001-3000元的群体的比率远高于其他群体。另外，就文化程度而言，大学本科群体对民主政治的悲观程度远高于其他群

体。

### 青年对政治参与的基本态度

青年一代对政治的基本认知和评价，与他们参与政治的行为之间是什么样的关系呢？国内外政治学者都曾指出，政治态度和政治行为之间并不存在必然的一一对应关系，也就是说政治态度积极者，未必就一定参与所有的政治行为，政治态度消极者，未必就不参与任何政治活动（比如动员型政治）。这里还涉及到参与的动机问题。这方面的情况本报告将在后面有专章详细分析。这里要研究分析的是，青年对参与政治的态度，即青年如何看待政治参与，对政治参与的兴趣有多高，这样一些纯属意识层面的东西。

#### 1、青年对于政治与自己的关系的认识

从逻辑上讲，参与某项公共事务，必因该项事务与自身密切相关。对现代社会的公民而言，参与政治在理论上的动因是政治人的切身利益，亦即形成一个“参与行为——参与动机——利益认知——利益相关”的链接。事实上隐含于这个链接背后的是，政治人的参与态度又直接与利益认知相关联，即对于基本政治认知和评价相关的“参与兴趣态度”。

调查发现，在回答“政治在自己生活中所处的位置”的问题时，36.5%的青年认为政治与自己密切相关，39.2%的青年认为有时候会遇到政治问题，21.1%的青年认为政治与自己关系不大，仅1.6%的青年认为政治与自己无关。

交互分析显示：就性别而言，男性在总体上比女性更多地认为政治与自己相关。如选择密切相关的，男性占54.1%，女性占45.9%；选择与自己关系不大的，男性占41.5%，女性占58.3%。但在另外两个选项上结果却相反：选择有时遇到政治问题的，男性占42.9%，女性占45%。应该说，这是符合性别差异的。

就年龄而言，不同年龄群体的青年中，选择某一答案的人数占本群体总人数的比率较为相近，稍显突出的是“政治跟我密切相关”一项，30-35岁青年中选择此项的人数占本年龄群体的43.4%，而其他由低至高年龄群体的比率分别为31.1%，33.9%和37.9%。

就身份而言，在校学生和在职青年都普遍认为政治与自己密切相关或有时候会遇到政治问题，两个群体在这两项的比率之和都超过75%，而“其他”类青年在这两项的比率之和为55.4%，这类青年选择政治与自己关系不大的比率大大超过在校学生和在职青年，但是在“政治与我无关”的选项中，“其他”类青年没有人选择此项，而在校学生中有2%、在职青年中有1.5%选择此项。

就行业而言，各项差别不是很大，基本与总体百分比分布相同。稍显突出的是在“政治与我密切相关”的选项中，党政机关和社会团体中的青年选择的比例要比其他行业青年的比例高出许多，这也是很正常的情况。

就收入而言，比较突出的是月收入2001-3000元的群体，他们当中，选择“政治与我密切相关”和“有时候会遇到政治问题”两项的人数，占这一收入群体的83.7%，比其他收入群体高出10到20个百分点。

就文化程度而言，文化程度越高，越多的人认为政治与自己关系密切；反之，越少的人认为与自己无关。如“政治与我密切相关”一项，不同文化程度群体的赞同比率如下表：

表2-15 不同文化程度青年对于“政治与我密切相关”的赞同比率（%）

初 中	高 中	大 专	本 科	研究生及以上
17.9	27.5	38.3	41.4	48.3

按照文化程度考察与之对应的“政治与我无关”一项：初中5.4%、高中（含同等学历）2.5%、大专1.3%、本科1.4%、研究生及以上群体中没有人选择此项。

## 2、青年对关注政治的看法

青年对政治在自己生活中的地位的认识，是否与青年对政治的关注程度有关呢？

在“人离不开政治，因此应该时常关注政治”的题目中，选择赞同的占44.2%，选择基本赞同的占44.9%，两者之和为89.1%，与前面关于对政治的认知与评价的相关比率联系起来，说明不管青年对政治作如何评价，他们当中的绝大部分人都认为应该关注政治。应该说这既符合当代中国政治文化的特征，也反映了当代上海青年在市场经济大潮中仍然具备理智的心态，并未因可能存在的参与行为减少而在意识上表现出“去政治化”的态势。

当调查问及“如果您关心政治方面的基本知识和时事信息”的目的时，25.8%的青年认为是“获取政治常识，更好地理解政治现象”，34.2%的青年认为“具备基本政治知识是现代公民的必备素质之一”，13.6%的青年认为“政治对我的日常生活产生重要影响”，5.6%的青年表示“满足个人兴趣爱好”，5.3%的青年表示“为参与政治活动提供知识准备”，4.2%的青年表示因为“本人从事学习、研究或专业需要”。通过这些数据我们可以看出，当代上海青年具有现代政治文明所要求的必要的公民意识，这不仅反映在对“公民素质”的清晰认知方面，也反映在青年要更好地理解政治和认同政治对自己的影响方面。

## 3、青年对参与政治的态度

考察了青年对政治在自己生活中地位的认识和关心政治的程度后，我们就能够有所依据地来分析青年对参与政治的态度。

表2-16 青年认为对待政治的最好态度是（%）

选项	比例
积极参与	49.8
尽可能少参与	19.2
不介入	8.5
说不清楚	21.4

以选择“积极参与”的青年占某一自变量群体的比率为例，对表2-16的交互分析的结果如下：

在性别方面，男女青年的差别不大，男性青年中比率比女性青年的比率要高5个百分点；在年龄方面，14-17周岁最高，为61.2%，其余年龄群体均接近总平均值，即为14-17周岁的低11个百分点；从行业分类来看，科教文卫类青年比率最高，为53.8%，余下依次是：第二产业49.7%、党政机关和社会团体48.8%、第三产业47%、其他42%；从文化程度来看，研究生及以上为62.7%，余下依次为：初中58.9%、本科49.4%、大专48.4%、高中（含同等学历）48.3%。

很明显，这样的结果与青年愿意关注政治的态度（89.1%）是不一样的，这也恰恰印证了我们在前面说的，对政治的认知与评价并不与参与政治的态度呈一一对应关系。尤为特别的是，在一道“为政府献计献策是每一个公民的责任”的题目中，选择“赞同”的人数占全部受访者的59.5%，选择“基本赞同”的占36%，也就是说95.5%的青年把政府看作是“自己的组织”，自己应该为政府献计献策。这种献计献

策实际上也是一种参与。那么这种主观为什么不能相应地得出“积极参与”的高比率呢？原因可能在两个方面：一是不少青年把“参与”狭义地理解为做政治管理工作、走仕途，那么无论是现实还是主观，这样的“参与”比率都不可能高的；二是在现实生活中，社会氛围、青年所在的管理机制确实缺乏让青年感兴趣、有条件、出于自愿的参与机制。（未完，待续）

（原载《政治文明与当代青年》“主体报告·第二章”，上海人民出版社，2003年12月版）

责任编辑：杨长征、木新月

[\[返回页首\]](#)[\[关闭窗口\]](#)



版权所有 京ICP备05031004号

地址：北京市西三环北路25号 邮编：100089

编辑部：86-10-88422055 电子信箱：[louke11@yahoo.com.cn](mailto:louke11@yahoo.com.cn)

