

旧版文章

天人古今

古今通论
古代通论
世界史论
当代三农
现实问题
旁通类鉴

先秦史论

先秦通论
原始经济
文明起源
夏商西周
春秋战国

汉唐史论

汉唐通论
战国秦汉
秦国秦代
西汉东汉
魏晋南北朝
隋唐五代

宋元史论

宋元通论
唐宋通论
北宋南宋
辽金西夏
蒙元史论

明清史论

明清通论
明代通论
明中后期
清代通论
清代前期

近代史论

近代通论
清代晚期
民国通论
民国初年
国民政府
红色区域

现代史论

近世通论
现代通论
前十七年
文革时期
改革开放

学科春秋

学科发展
专题述评
年度述评
学人学术
学者小档

理论方法

史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 理论方法 / 领域视野 / 口述史 / “口述历史” (Oral History) 的社会意义

“口述历史” (Oral History) 的社会意义

2004-10-24 钟宝贤 旧版文章 点击: 1178

“口述历史” (Oral History) 的社会意义

“口述历史” (Oral History) 的社会意义

作者: [钟宝贤](#) (中国经济史论坛于2004-1-19 22:13:48发布) 阅读388次

報章所見，名人領袖在應對傳媒、自辯立場時，總會用上「公道自在人心；歷史自有定論」等話語。究竟這兩句耐人尋味、含意神秘難測的說話，應該教平民大眾怎去理解呢？退一步想，「公道自在人心」話裡所指的人究竟是何許人？屬於甚麼時代、地域、宗教信念、性別、利益群的人？而「歷史自有定論」這話裡所指的歷史又究竟是誰人執筆寫的歷史？為何人而寫的歷史？又屬於那個時代、地域、政權的歷史？

其實，歷史褒貶與人心背向都是無法中立的。不同時代、地域、人物怎樣演繹歷史事件已經內有一段值得我們深思的歷史；不同的演繹方式正好反映不同時代與地域的歷史特色。退一步想，「誰是歷史敘述者？」這問題正好觸及歷史本質、功能與意義的討論，而「誰人才有資格去當歷史敘述者？」更涉及社會權力如何分配這敏感問題。歷史研究是一種人文活動，史學家所處身的地域、時間、環境往往影響了歷史書寫的方向和內容。黑澤明的電影名作〈羅生門〉所帶出的信息，正好警醒史學家歷史無法絕對中立這事實；所有歷史敘述也只反映敘述者的視線。同一歷史事件在不同時代的官修歷史裡，便往往出現截然不同的敘述方法，假設一宗被漢朝官吏認定為「民亂」的事件；在中華人民共和國的正統史論裡，卻往往可重新被定性為「農民起義」；任何一項歷史敘述都具備最少兩重意義：1) 敘述者眼睹耳聞的「客觀資料」(factual data)，如時間、地點及人物；2) 敘述者的主觀立場(value judgement)，如因果關係、宗教信念、正邪判斷等，而這主觀立場亦正好反映了敘述者身處的獨特歷史環境。究竟歷史事件是「民亂」抑或是「農民革命」可能只屬次要問題，相形之下，較耐人尋味的很可能是「民亂」版本的敘述反映了漢朝史官所身處的獨特歷史環境；「農民革命」版本的敘述則反映了中華人民共和國所身處的另一種獨特歷史環境。所以，有史學家指出「所有歷史都是當代史」，史書在記載前代史之餘，其實是反映了當代史家所身處的獨特歷史環境。

口述歷史在中西人類社會的應用可追溯至上古時代，希臘史家希羅多德

(Herodotus)、中國史家司馬遷等皆廣泛應用口述歷史，這趨勢在中古及近代也延續著，例如，十九世紀法國史學家米什萊(Jules Michelet)在書寫《法國革命史》(The History of the French Revolution, 1847-53)時也援引了大量來自大眾的口頭證據。但是到了近二百年，「口述歷史」的應用卻漸漸衰落，事緣歐洲地區的國家主義高漲，「政治史」與「國家史」變成了歷史研究的一大主流，歷史視線皆是自權力中央、自上而下由政客的立場決定。歷史書寫都是以小眾精英、文字檔案為研究正宗；反觀芸芸眾生的平凡大眾、不著重留下文字檔案或者沒有文字的「落後」社區，卻往往被歷史書籍所忽略。其實，這種單以文獻傳統(相對於口述傳統)為中心的歷史研究，是十九世紀後半及二十世紀初才出現的潮流，這潮流的根源可追溯到啟蒙運動的懷疑論，成於十九世紀的德國，當時德國統一之初，中央政府進行強勢改革，一種學院式的歷史學專業慢慢成形，改變了歷史學家的社會地位，大學教授漸成了一個獨立的中產階級，有意識地要求歷史學與其他專業一樣，應當有其獨特的文字訓練，於是，以考證文獻為中心的史學方法地位被大大提升，歷史學與社會隔絕變成一種專業美德，歷史學家以為通過其政治與社交孤立，更名為歷史專業加強其客觀中立性，史學崇尚不與富貴權勢與普通百姓交往，漸與群眾隔離起來，歷史研究變得更專業的同時，也變得更單一。從以上德國例子觀之，以文字傳統為主流的史學傳統，其實也是由它身處的獨特社會和歷史環境製造出來。

近年來，在歐亞各地，「口述歷史」在傳統以文字檔案寫史的主流外，成功開拓了自

| |
|-------------|
| 历史理论 |
| 领域视野 |
| 方法手段 |
| 规范学风 |
| 史料索引 |
| 古今文献 |
| 考古文物 |
| 简帛文书 |
| 回忆追述 |
| 社会调查 |
| 论著索引 |
| 论著评介 |
| 通论文集 |
| 古代史著 |
| 明清史著 |
| 近代史著 |
| 现代史著 |
| 动态信息 |
| 期刊集刊 |
| 网站网刊 |
| 团体机构 |
| 学术会议 |
| 研究动向 |
| 他山之石 |
| 世坛综考 |
| 美国史坛 |
| 西欧史坛 |
| 东亚史坛 |
| 其他地区 |
| 池月山云 |
| 文史随笔 |
| 知识小品 |
| 诗词诗话 |
| 文艺点评 |
| 小说演义 |
| 史眼世心 |

己的生存空間。社會上不時出現「歷史不是政治領導、知識份子的專利」的討論，史學家、社會學家、女權運動者、社區工作者也紛紛出版「口述歷史」著作，替不立文字（或不懂文字）的小眾低下社區說出或唱出（例如山歌研究）其歷史，雖然這些作品的學術嚴謹性往往受學界置疑，而口述記錄也被指欠缺中立（如涉及主觀利益）及不準確（如記憶失誤），但口述資料仍不失為一項珍貴的一手資料（其中的偏見與主觀正好反映敘述者的歷史立場）。其實，「口述歷史」的應用增加了敘述歷史者的數目，擴闊了歷史敘述的視線，亦直接打破了歷史敘述可能出現的一元性及壟斷性。口述歷史把歷史敘述權擴展，把歷史自上而下的敘述方法改變，轉移了歷史研究的重心，為社會經濟史開拓出新的探索空間，對曾被忽略的階層及社群加以重新認識。口述歷史的應用在近年來變得廣泛，也令歷史研究變得更多元化、民主化。所以，口述歷史其實不只是一門歷史技法，它是一種理解人類歷史的新立場和態度，並可與文獻歷史互補長短，增加歷史知識的面貌。

1. Paul Thompson, *The Voice of the Past-Oral History* (Oxford: Oxford University Press, 1988) (New Edition)

出处：【《當代史學》（香港）第3卷第3期（2000年8月）】转自史学评论网

责任编辑: echo

| | | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|
| 发表评论 | 查看评论 | 加入收藏 | Email给朋友 | 打印本文 |
|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

