

当前在线: 259

旧版文章

天人古今

古今通论

古代通论

世界史论

当代三农

现实问题

旁通类鉴

先秦史论

先秦通论

原始经济

文明起源

夏商西周

春秋战国

汉唐史论

汉唐通论

战国秦汉

秦国秦代

西汉东汉

魏晋南北朝

隋唐五代

宋元史论

宋元通论

唐宋通论

北宋南宋

辽金西夏

蒙元史论

明清史论

明清通论

明代通论

明中后期

清代通论

清代前期

近代史论

近代通论

清代晚期

民国通论

民国初年

国民政府

红色区域

现代史论

近世通论

现代通论

前十七年

文革时期

改革开放

学科春秋

学科发展

专题述评

年度述评

学人学术

学者小档

理论方法

史观史法

[国学网](#)——[中国经济史论坛](#) / [天人古今](#) / [现实问题](#) / [社会](#) / [劳工](#) / 雇佣劳动是失业的根源所在

雇佣劳动是失业的根源所在

2007-02-15 赵磊 环球视野 点击: 275

雇佣劳动是失业的根源所在

雇佣劳动是失业的根源所在

赵磊

环球视野

在市场经济社会中，人类的智慧虽然可以缓解失业的压力，却没法从根本上解决失业问题，这已经并还在为实行市场经济的国家包括中国的现实所证明。其所以如此，倒并不是当代人类的智商不够，而是市场经济的运行机制使然。个中原因，其实马克思早在100多年前就看到了：雇佣劳动是失业的根源所在。雇佣劳动与市场经济是孪生兄弟，消灭了产业后备军（失业），也就消灭了市场经济。在这个问题上，知趣的主流经济学家要么三缄其口，要么闪烁其词。但也有不少自以为是的主流经济学家却并不知趣，极力炮制着“失业与市场经济无关”的鸿篇巨制。比如在寻找当下中国失业问题的根源时，我国某些主流经济学家一定忘不了重复这样的陈词滥调：“今日失业是昔日计划经济种下的恶果，是隐性失业显形化之结果”。这些主流经济学家在失业问题上的全部智慧，就是终于发现了失业的“深层次”原因在于“都是计划经济惹的祸”。这简直是在给主流经济学的“科学性”丢人现眼：市场经济生的病，却要计划经济吃药（计划经济当然有自身的问题，但不能因此把市场经济的问题也强加在计划经济头上）。

为了证明其论点的“科学性”，主流经济学在失业前面加上了“隐性”二字，以增强其“技术含量”。经过如此包装，“隐性失业”的说法居然成了经济学的“常识”。尽管如此，也并不能改变这个“常识”的荒谬：失业就是有人失去了工作，难道非要“过劳死”才是就业？难道两个人干了一个人的工作就不行，就非得让一个人“失业”不可？把“一个人干的活两个人干”等同于“失业”（隐性失业），这不是强词夺理又是什么？按此逻辑，则人类休闲时间的增加就只能是一种奢侈，缩短劳动时间就永远是“效率低下”的代名词。

其实，劳动时间的缩短和休闲时间的增加是人类文明进步的表现，“过劳死”与失业大军并存的就业制度只是市场经济发展阶段的产物。正如恩格斯说：“一部分人的过度劳动造成了另一部分人的失业”，但它决不可能是人类社会永恒的制度安排。市场经济当然有不少值得赞美的地方，但它在失业问题上的表现却实在是乏善可陈。

有趣的是，在现代经济学的经典教义中，失业的根源却并不在于计划经济。现代经济学把失业的原因归结为三个：（1）摩擦性失业；（2）结构性失业；（3）周期性失业。前两种失业“因其不可避免的性质”，又合称为“自然失业”。由此看来，那种把失业的原因归结为“都是计划经济惹的祸”的所谓主流经济学家，显然连初级现代经济学的水平都不及格。需要特别指出的是，不论西方主流经济学怎样对失业进行分类，其理论前提都认定市场经济是配置资源（包括人力资源）的惟一正确的方式。由这个前提引申出来的逻辑结论是：在不存在其他能替代市场经济的资源配置方式的条件下，失业的原因就只能在市场经济之外去寻找。于是我们不难发现：虽然以上三种失业在本质上仍是市场作用的结果，但通过将这三种失业“现象化”的转换，隐藏在这三种失业现象背后的本质——雇佣劳动关系，就被遮蔽和隔离了。人们看到的只是失业的三种表层原因——这种表层对失业的真实原因构成

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

了一个保护带，使得市场经济这个内核不会因为对失业原因的追问而受到威胁。就如同把价值归结为价格一样，西方主流经济学如此解释失业的原因，再次证明它的确是一种现象经济学罢了。正如马克思当年所言：“那些证明现存社会关系永存与和谐的现代经济学家的全部智慧”就在于忘记现象背后的本质。

不过，在既定的市场经济制度中，如此“现象经济学”也并非没有意义。虽然不能根本解决问题，但现代经济学对于缓解失业问题却也有某些“具体”和“可操作”的功能。比如针对周期性失业可采用宏观经济政策（逆调节），针对自然失业可采用降低经济活动成本的措施，等等。

马克思把失业的根源归结为市场经济（资本主义制度）下的雇佣劳动制度：生产资料的资本主义私人垄断，以利润为指向的生产目的决定了就业人数的上下限——由此提供了产业后备军的必要性。这种分析不再把市场经济看作人类社会配置资源的惟一合理方式，而是把它看作是一种历史的产物，从而颠覆了市场经济的神圣性。换言之，市场经济并未穷尽人类配置资源的方式，一旦生产目的不再指向利润，一旦生产资料的资本主义私人占有被消除，一旦劳动者与生产资料的结合不再被资本家阶级控制，一旦雇佣劳动制度被消灭，产业后备军就会成为历史（对于将市场经济看作是永恒不变的现代经济学来说，这四个“一旦”显然是无法理解的）。

当然，把握了失业的真实原因并不等于就能立刻彻底解决现实中的失业问题。在市场经济存在的背景下，马克思的失业理论并没有为解决当下的失业问题提供立竿见影的“可操作”对策。但尽管如此，马克思主义却是真正揭示了失业本质原因的科学理论。它的意义在于，使人们能用历史的、本质的眼光来看待失业问题，于是才能够明白：只有当市场经济退出历史舞台才能从根本上解决失业问题；否则，对任何自称能够根治失业的万灵药方，我们都应当表示怀疑。

（《环球视野》摘自2006年第10期《马克思主义文摘》）

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10