



伯纳德·韦纳（Bernard Weiner，1935～）

【本书精要】：本书对历史上各派动机心理学理论作了比较、验证，在吸收前人论点的基础上，开创性地建立了情绪和动机的归因理论。并且，书中还提出了建构一种普遍的动机理论的原则，阐明了韦纳个人对动机理论的立场。本书既具有历史性又具有现代性，既是一本严谨的学术专著，又是一本令人趣味盎然的书。

### 【作者介绍】

伯纳德·韦纳（Bernard Weiner，1935～），美国当代著名教育心理学家和社会心理学家。韦纳于1952年进入芝加哥大学学习，1955年获学士学位，1957年获硕士学位。1959年进入密西根（Michigan）大学，并于1963年获得哲学博士学位。1963年至1965年在明尼苏达（Minnesota）大学任助教。1965年至今任洛杉矶加利福尼亚大学心理学教授。在他任加利福尼亚大学心理学教授期间，他先后担任过其它几所大学的访问教授。1969至1970年，他在纽约大学城研究中心作访问教授。接着他又到德国波鸿鲁尔（Bochum, Ruhr）大学做了一年的访问教授。此外，他还先后到过德国芒内奇“马克思—普朗克研究所”（Munich, Max—Planck—institute）、密西根大学、华盛顿大学等进行访问研究工作。此外，韦纳还历任美国多种主要心理学刊物如《认知发展》、《认知和情绪》、《教育心理学杂志》等的顾问或编辑。

韦纳的主要研究、教学领域是社会心理学和教育心理学，但他对动机、情绪和归因理论尤为感兴趣，他的主要著作及其主要研究都与动机有关，他也是动机认知心理学派的倡导者之一。韦纳的动机归因理论是在继承了历史上各派动机理论的合理部分的基础上发展起来的，他把这些理论有机地结合起来，在揭示动机内在规律性上取得了新进展。韦纳在动机归因理论方面引起了教育心理学界的广泛重视，并成为当前教育心理学研究的一个热点。他的研究反映了当代动机问题研究的新成果。正因为他对当代心理学发展作出了如此大的贡献，韦纳于1990年获得了美国心理学会社会心理学方面的“T. 堪培尔·董纳尔德（T. Campbell Donald）卓越研究贡献奖”，1991年获得德国比勒费尔德（Bielefeld）大学荣誉博士学位。

韦纳曾发表论著10余部，学术论文近200篇。他的主要著作有：《归因：行为原因的知觉》（1972）、《成就动机和归因理论》（1974）、《人类动机的认知观》（1975）、《人类动机》（1980）、《动机和情绪的归因理论》（1986）、《人类动机：比喻、理论和研究》（1992）、《责任的推断：社会行为的理论基础》（1995）等。

### 【作品内容概述】

《人类动机：比喻、理论和研究》是从比喻的角度来阐述关于人类动机的理论及相关研究。在介绍各种不同的动机理论时，也较为详细地介绍了相关的研究，以验证各种理论。但不管是比喻、理论还是研究，所围绕的中心都是人类动机。

在本书中，韦纳用比喻的方法展开对动机理论体系的研究。所谓比喻的方法，是将比喻的基本主体投射到比较的客体上，并推导出一系列相关联的含义。韦纳使用这种比喻的方法来讲述人类动机的研究，就是让我们有一个全新的

视角去理解人类的动机。通过比喻，我们会对原来那些不具体的和模糊的概念有着更鲜明具体的构想。

机器的比喻和神的比喻一直贯穿全书。这两种比喻的提出可以追溯到笛卡儿和达尔文。笛卡儿认为动物是机器，达尔文认为人也是机器。同时，他们又都促进人类是神的观点，也就是说人类是有心灵的，能从事理性的独立思考，并能对人对事作出评价和判断。机器的比喻是把人看作一部机器，而神的比喻是把人看作如同神一样的一个完全理性和智慧的动物。那么又是为什么会出现这样两种比喻呢？这些比喻与人的相关联的含义是什么呢？也就是说人类与机器以及人类与神有着怎样的相似特征呢？韦纳认为，机器有着以下具体特征：（1）机器有自动运转的功能，机器行为是不自觉的，没有意志的参与；（2）机器实施的行为没有意识；（3）机器运动预先决定于一系列环境或活动刺激；（4）机器活动是固定的，并且是有规则的；（5）机器是由部件组成的，具有结构；（6）整个机器是各部件协调发生作用的一个单位；（7）机器转化为力与能量。力是平衡的或守恒的，不会出现变化的倾向，力也可以是不守恒的，会出现变化的倾向；（8）机器是人们按照预定的目的设计的，它们具有特定的功能。而下列特征通常与神联系在一起：（1）神是全知、全智的；（2）神是决定性的、完全公正的；（3）神是非肉体的；（4）神是博爱的、仁慈的；（5）神是全能的。把机器的特征和神的特征相比较，可以发现这两者有着很大的不同，因此影响人们对人的概念的看法肯定也是不同的，但是有一个共同点，那就是这两个比喻都使人们注意到了有关人类动机的新的方面。也正是这两种比喻——人作为机器和人作为神，才形成了动机思想，并且为本书所介绍的动机理论的材料组织提供了有说服力的框架。

两种比喻也就产生了两种类型的动机理论。一些理论接受人是机器的比喻，主要包括弗洛伊德的精神分析理论、洛伦兹和廷伯根的习性学、威尔逊的社会生物学，以及赫尔的驱力理论、勒温的场论和海德的平衡理论。另一些理论接受人是神的比喻，包括以勒温、阿特金森、罗特为代表的“人是决策的制造者”的理论，以海德、凯利为代表的“人是科学家”的理论，以韦纳为代表的“人是法官”的理论。

在以机器比喻人类的动机理论中，首先要提到的就是精神分析理论。韦纳主要介绍了弗洛伊德提出的早期精神分析理论，因为早期的这些思想非常清晰地突出了机械论思想的影响，为作者提供了想要着重说明的历史观点。弗洛伊德主张，所有的心理活动、思想和行动都需要应用能量，其中能量守恒、熵、活动和潜在的能量差这三种能量概念特别适合于理解人类行为。弗洛伊德受这些观点的影响，设想人是一个封闭的能量系统，每个人都具有一定数量的能量，而且这些能量是保持不变的，但是这些能量也是能动的、受约束的。受约束的能量被称为精神贯注。但是这种精神贯注只是暂时的，如果所追求的目标得以实现，这类能量就会被释放。如果一个人的目标全部实现，那么这个人所具有的全部能量就不再受约束，而是自由的。在弗洛伊德的动机理论中，享乐主义、体内平衡以及本能都是主要概念。享乐主义和体内平衡支配着生物体的行为；本能则是生物体愿望的心理表现，会激发个体行为的发生。弗洛伊德的精神分析理论是一种最普遍的、广为人知的动机理论。但是他所采用的机器比喻，却常常不被人们所充分地理解或接受。其中部分原因是由于弗洛伊德的这种观点比较模糊，且前后不太一致，仅对极少数临床心理学家有用，而且也缺乏经验数据来证明他的观点。虽然如此，但是在韦纳看来，弗洛伊德的理论的主要贡献并不在于他的这些假设是否得到了证明，而在于它启发并导致了新知识的产生，随后的理论都极大地受到了它的影响。这也正是弗洛伊德的精神分析理论最有生命力的地方，它给以后的人们带来了无尽的启迪。

洛伦兹和廷伯根是习性学领域早期的中心人物。习性学家关注于行为的适应意义以及刻板的非习得行为，特别关注于“固定的行为模式”这个观念。固定行为模式是高度刻板的反应，当出现一种特定的刺激时，一个预定的相应活动模式就会发生。但洛伦兹和廷伯根又提出与其说这些行为模式是被刺激事件引出的，还不如说是被其释放出来的。这种行为模式与本能一样，有竭力要释放出来的冲动，但由于存在某种阻碍而不能被释放出来，信号刺激就正好消除了这些阻碍，把行为释放出来。由于习性学家主要在分子水平上进行分析，详细说明的是内分泌和生理机制对行为的影响，因而洛伦兹和廷伯根在习性学早期发展阶段提出的能量模式并不能被人们普遍接受，而被批评说这种所谓的“能量积累”无处可见。现在，习性学家的工作主要局限于探寻控制行动的机制。

社会生物学家认为，所有的生物体，当然也包括人类，都是制造基因的机器，也就是说，具有永久维持自己的基因池的基本动机。在社会生物学家的观点里，进化这种本能冲动是一切行动的基础，并且使得人类行为的社会生物学分析与机器的比喻联系起来。社会生物学的大量研究里都包含着动物的研究，但是社会生物学家依然能引用各种现象来解释人类行为，从而支持他们的观点。然而这种解释通常只是集中于邻近的前提条件，因此用来支持社会生物学观点的事实没有一个是“有决定性的”，但全部图景却是令人不能忽视的，在这一意义上，社会生物学的理论与弗洛伊德的理论有着许多共同点。社会生物学关于生物体是制造基因生存的机器观点引起了对大量现象的检验，以及对有关人类行为决定因素的考察。这也说明了社会生物学理论的启发价值，它为以后人们的研究提供了基础。

赫尔受华生的行为主义以及桑代克等学习理论家的影响，提出了动机的驱力理论。赫尔认为，有机体的行动受生理需要的驱动，也就是说，有机体的行为必须由驱力或能量来推动。其过程是：内驱力激起有机体习惯行为的强度，使之成为反应势能——激起反应的可能性。反应势能的大小由内驱力的强弱和习惯行为的强度决定。在生理需要迫切的时候，产生行为反应的势能增强，从而驱使有机体去行动，当生理需要得到满足后，内驱力的作用消失，行为反应的势能也就随之消失。驱力引起生理上不平衡的结果，又促使有机体重新回到平衡状态，因此驱力是动机的特征或需要状态的特性。赫尔还详细说明了决定行为的驱力（能量）和习惯（方向）之间的数学关系，后来，他又把

诱因作为行为的决定因素纳入了自己的理论。因此他的动机驱力理论可以由这样一个公式来说明：动机=驱力×习惯×诱因，即人的动机是由驱力、习惯和诱因共同决定的。韦纳还归纳了对于五个相关领域的检验：焦虑、冲突、挫折、社会助长、以及认知不协调，每个领域都从驱力理论的角度作了阐释。在韦纳看来，驱力理论的主要贡献在于以机械的观点对动机行为作了系统地、精确地探索，为科学的、实验的动机研究提供了一种典范。赫尔通过实验研究获得了大量的资料，并依据这些资料制定了一个精确的、可以量化的理论体系，这一理论体系对近代理论心理学产生了重大的影响。但由于他的这些资料主要来自于饥饿、干渴的老鼠等动物的实验，只适合于解释动物行为和人类某些低级行为的内在原因，而对于人类较高级行为解释就存在着明显的局限性，因此，驱力理论在心理学领域中已经不再像过去那样重要了。

由格式塔心理学产生了两种既相互联系又有明显区别的动机理论：勒温的场论以及海德的平衡理论。1930年到1955年期间是勒温场论的巅峰时期。格式塔学说主要用于说明知觉现象，但却被勒温所采纳用于解释动机行为，如场的结构、各组成部分之间的关系，以及力场具有一种达到平衡的趋向等诸如此类的术语，这些构成了勒温场论的基础。勒温使用一种机械的构想，尤其是用它作水力学的比喻，这种构想框架就被称之为场论。场论以“行为由现时所在的场决定的”这个假设为出发点。勒温的场论最基本的表述是： $B=f(P, E)$ ， $f$ 代表某种函数或关系，即行为（ $B$ ）是由人（ $P$ ）和环境（ $E$ ）共同决定的。个体和环境都在生活空间之内。生活空间代表心理的现实，它描述的是在现时决定行为的全部事实，包括个体所知觉到的环境，因此这种心理环境不等于物理空间。勒温的场论包括个体与环境组合的动力结构。他设想个体为生活空间中的一个点或一个区域。张力的动力结构是某个区域的状态，即张力是个体内部的动力结构。张力概念把人与环境的结构整合成一体，产生于需要状态的张力，是环境目标获得诱发力所必需的。个体如果有需要，就会在相应的区域内出现紧张状态，并产生张力。由于区域间的张力处于不平衡状态，促使张力从一个区域转向另一个区域。张力的变化与个体的需要强度或者说需要大小有关，如果个体的需要得到实现，那么张力就会得到释放，区域间的张力也就得到了平衡。这样，勒温的动机概念与享乐主义的体内平衡概念相结合，但是勒温又跟其他一些研究张力减弱的理论家不同，因为他是一个现象学家，因此他更强调被知觉到的而非现实的世界。勒温的理论观点来源于物理学场论的创新性研究，有他的理论也引出了一系列的研究和调查，主要包括这样一些论题：冲突、挫折、任务回忆与恢复、替代等方面。勒温的场论取得了丰硕的研究成果，同时，他的理论对心理学的研究也是一种极大地激励。

海德的平衡理论在传统上并没有被称为是多么“光辉”的理论，但它被看作是最后一个具有影响的机械动机理论。在这里，韦纳把费斯廷格的认知不协调理论也包括在内，因为它虽然不是来源于格式塔原理，但却与海德的平衡理论有着密切的关系。海德的平衡理论并不像勒温的场论那样引人注目，但他把格式塔的平衡理论用于人际过程，这也不失为一种创新之举。平衡理论源于对“特殊完形”的研究，海德认为特定的结构完形是平衡的或是不平衡的。当处于不平衡状态时，个体会被激活而导致活动，最终使结构恢复到平衡状态。海德的平衡理论与勒温的场论不同，最基本的区别在于场论使用水力学的比喻，其动力与张力的联系最为接近，而平衡理论则与电力场的比喻相联系，其动力与完形状态的联系最为接近。但是需要提出的是，这两种理论使用的都是机器的比喻。另外，海德理论中的力来自于结构本身，并没有像场论中区域内的张力、张力的释放等诸如此类的概念。平衡理论直到20世纪60年代才开始占优势。由于平衡理论是在人际关系领域内发展起来的，因此它不像弗洛伊德、赫尔以及勒温的理论那样具有广泛性和普遍性，它是一种受限制的理论，适用范围相对来讲比较狭窄。但是它也越来越适应于个人内部以及人际关系现象，对动机思想的研究也具有积极的贡献和启发价值。

在1930~1955年期间，机器的比喻在心理学中占了主导地位，此后，它的地位开始迅速下降，虽然在20世纪60年代海德的平衡理论中机器比喻的地位有所回升，在行为改变等领域中也还能看到，但是总的来说机器的比喻已经转向了神的比喻。把人看作神这个比喻已经有相当长的历史了，甚至在“人是机器”的比喻出现以前就已经存在。它出现是因为这样一种信仰：人类是由神创造的，身体的活动过程当然要受意识的控制。因此意识高于物质，或者说，人类高于“纯机器”、高于“动物”。从人类行为的机器比喻转换到神的比喻时，期望概念起着关键的作用。理论家们已不再认为仅仅是刺激—反应的联结引起了行为，而是因为有机体会估计目标期望，并能确定达到所选择目标的可能性，这也正是期望——价值动机理论的核心。在所有重要的动机的神的比喻中，都包含了在行为决定中达到目标的期望。而机器比喻的地位之所以会如此迅速下降也是有许多原因的，包括：（1）持对立观点的心理学家认为，把人当作机器是对人类的冒犯和侮辱，而且也与日常的观察相悖，因为人类有情感表达、语言交流、使用符号和运算的能力等等。（2）由于智能思潮所形成的时代精神渗透到了20世纪50年代末期的心理学中，心理学进入了，更确切地说是重新进入了一个精神的或认知的时期。很显然，这种对精神过程的研究，与以前所用的机器比喻是矛盾的，至少可以说不一致的。（3）无法找到过去习性学家提出的水力学比喻的所谓“心理能量”，这是一个与机器比喻相联系的概念。（4）过去心理学家之所以会拥护机器比喻，部分原因是受到了摩根原则的影响，即“如果一个动物的行为能够用低级的心理能力作很好的解释的话，就决不会用高级的心理能力去解释它。”

期望——价值理论在随后的动机研究中统治了将近20年（1960年初期~1980年初期），这个理论由勒温、阿特金森和罗特共同提出，其中包括勒温的合成价效理论、阿特金森的成就动机理论和罗特的社会学习理论。勒温同时接受了机器比喻和神的比喻，他根据机器比喻提出了场论，在场论中他的张力和作用力概念反映了他受力场领域推导出来的机械主义和格式塔原则的影响，而他又受神的比喻的影响发展了各种期望——价值理论，其中最为人熟知的就是以志向水平研究为背景的合成价效理论。志向水平涉及到一个人期望实现目标的追求以及觉察到目标实现的难

度，在志向水平中包括了在多种选择中中进行的选择，因此在一个志向情境中，激发或行为始发都不是实质问题，其焦点是个体作出怎样的选择。在合成价效理论中，勒温认为志向水平是一种选择（冲突）情境，在这种冲突中，个体会朝着具有最大合成趋向力的方向移动，而最终选择哪个目标，则由其中的力和价效这两个因素决定。该理论假设，先前的成功具有正价效，潜在的失败则具有负价效，成功和失败的价效都部分取决于任务的难度。因此个体会倾向于选择中等难度的任务，或者是很容易完成的任务。总之，每一种可选择的目标，都包含着由价效和潜能确定的在正向力和负向力之间的趋近—回避冲突，最后的选择包含着对所有有效选择的比较，最后可能选中的就是具有最大合成趋向的力。

成就动机研究受驱力理论和勒温理论的方法论和有关内容的影响，研究者们采用由赫尔发展的步骤和数学定向对日常生活中观察到的复杂的人类行为进行研究。阿特金森的成就动机理论详细说明了成就行为是希望成功（趋向动机）与害怕失败（回避动机）之间冲突的结果。趋向和回避倾向是趋向成就需要和失败焦虑、成功和失败期望以及成功和失败诱因值的函数。成就需要是成就动机理论的一个组成部分，成功的可能性是指认知的目标期望，阿特金森设想成功的可能性取决于成功的诱因值，且它们之间是倒数关系。他还认为害怕失败的决定因素与希望成功的决定因素相似，即回避失败的倾向是回避失败的动机、失败的可能性和失败诱因值的复合函数。成就动机领域中通常进行的研究是在不同难度的任务中怎样作出选择，以及在从事和退出成就追求之间怎样作选择，因此成就理论代表最精确的认知，是像神那样的动机模式。

罗特的社会学习理论，主要关心个体处在有多种行为途径可选择时，将会作出何种选择。罗特属于社会学习理论传统的理论家，他强调习得的社会行为，对非习得的行为和生物决定因素并不感兴趣。在罗特的理论中，学习，即期望的加强或减弱或关于强化的信念，是其中的核心，因此心理情境非常重要，因为期望就是在特定情境中引发的。罗特这样陈述基本动机：任何行为的潜能都取决于该行为导致强化的期望和目标的强化值。他从社会学习方面对行为的期望—价值理论作了详细的阐述，但罗特最引人注目的还是由他发展的控制部位量表，这个研究结果的影响之大连他自己都感到非常吃惊。他曾说：“我在林中漫步，点着了烟斗，丢掉了火柴，可当我往回走时，那里却燃起了森林大火。”

乔治·凯利明确地提倡“人是科学家”这一比喻，他将一般的人看成是具有直觉，能够预期，有能力理解行为目标的科学家。这一比喻也与神的比喻相联系，因为人作为科学家一样寻求理解时，会像神一样冷静客观地寻找解决问题的答案。海德、H. H. 凯利以及韦纳等归因理论家一起推进了“人是科学家”的比喻，他们发展的归因理论就是以“人是科学家”为指导思想。

归因理论家认为人类有着对周围世界进行理解和控制的需要，所以人们会对行为动机进行对因。一般认为，最先提出归因理论的是海德，他认为，人们倾向于寻找一定的结果和一定的原因在不同条件下的联系，如果在多数的情况下一个原因总是与结果相联系，并且没有这个原因时，这个结果也不发生，那么人们就会把这个结果归为这个原因。因此，在海德看来，协变是归因过程的基础，也是个体对结果原因作出的推理。凯利则提出，观察者在把一个人的行为归结为在特定时间对特定刺激的反应时，观察者会在3个方面加工可用信息：一致性、区别性和一贯性。后来他又补充了两个原因图式：极端的或不正常的事件诱发“多重必要”的原因图式，适度的或正常的事件诱发“多重充分”的原因图式。这两种图式的重要意义在于，个体可以根据原因存在或缺乏预料结果，从而作出结果的主要原因推理。后来，韦纳又提出对原因结构进行逻辑分析，可以将原因分为三个维度：原因源（原因是来自行动者内部还是外部）、稳定性（在时间上是稳定还是不稳定）、控制性（可控或不可控取决于行动者意志的变化）。这些原因的维度都具有心理学的意义，与其紧密联系的是人的期望和情感。韦纳还特别强调个人所处的文化背景以及不同生活观念、个人技巧、人际关系等因素对动机归因的影响。归因理论的主要价值在于它既增强了认知的决定因素，又增强了情感活动的决定因素，并且在理论组成上有着很清晰的经验性联系。因而归因理论更加丰富了关于刺激和反应之间的中介过程方面的论述。

神的比喻在统治了动机领域20年后也逐渐由流行趋向于衰弱，这主要是因为：（1）“人是科学家”的比喻，以及对人是完全理性这一含义相联系的怀疑逐渐在增强；（2）情绪在动机心理学中开始越来越重要，以认知评价为基础的特定情感会产生特定方向的作用；（3）动机心理学开始从纯粹的内部心理现象转向了人际关系。法官这一比喻包含了人类具有理性和客观性的信念。人类在解释世界时一个主要的方面就是评价，在评价的过程中，情感起着核心的作用。作为法官的人类更多地依赖于情绪而不是理性，更多地依赖于评估而不是决策和选择，更多地集中于外部的社会而更少集中于自身和最大限度的享乐。因此法官的比喻更具有涵盖性和概括性，而不是取代其他比喻的涵义，它是一种补充。这种比喻的转换把人是理性的、是一个科学家转向了人是情绪的、理性的、是一个法官。

“人是法官”的比喻与归因理论直接相关联，其中尤为以韦纳为代表。韦纳归纳并论证了责任性的原因归因，他认为责任性归因与个体可控制的原因有着很密切的联系，与之相关联的愤怒与同情是多种社会动机的核心。他随之进行验证的论题是利他主义，尤其对与社会特征有关的诸如社会污名、贫困、攻击、人际关系、成就评价、印象整饰等等作了验证。他得出结论，思想，也即归因，决定一个人如何感受，比如愤怒或同情，而情感指导着一个人做什么。另外，韦纳的动机思想还包括主要一种转变，即从内部心灵的心理学转向人际关系。此外，动机领域也逐渐与

情绪生活密切结合，但情绪反应是由特定的归因思想促成的。因此，法官比喻并不是要取代期望价值理论和归因理论的理性涵义，它增添了一种情绪成分，与所有的神的比喻也是一致的，它是一个补充。

最后，韦纳在比较和总结本书所提到的有关理论后，又验证了几个动机论题：利他主义和施助行为、攻击、成就追求和成功期望、情感的前因后果以及行为的改变。此外，韦纳还分析了建构动机理论体系的障碍，并在此基础上创新性地提出了建构具有普遍性的动机理论的设想原则。

韦纳也提出，本书所回顾的各种理论并“无共同的尺度”，也就是不能说一个理论比另一个理论更好，它们之间并没有进行比较的共同基础，因为这些理论受不同比喻的指导，它们涉及到的是动机的不同方面，用不同的观察材料来支持各自的解释。这也说明了动机领域的特征和理论评价具有相对性，人类动机是多面的也是复杂的。但是有关指导动机理论的假设和基础是有相通性的，这些在书中也作了详细而清晰的解释。而且本书既不是接受理论也不是拒绝理论，而是更多地考虑问题的争端。韦纳也希望这是一本解决现实问题的而不是辩解性质的书。

## 【简要评介】

本书是韦纳研究动机理论体系的重要著作，在心理学领域有着相当大的影响，对心理学领域的相关研究也有着很重要的借鉴意义。

有机体为什么能够产生行为？人和动物的行为有什么不同？人与人之间为什么有思想和行为上的差异？这些问题，很早就引起哲学家、神学家和心理学家们的积极思考。伯纳德·韦纳潜心于人类动机问题的研究，他从认知归因理论出发，探讨出了一条人类动机研究的最有影响的途径。这种影响正通过临床心理学、教育心理学、体育运动心理学、管理心理学等方面的应用而得到不断加强。在这书中，韦纳对历史上各派动机心理学理论进行了比较、论证，在吸收前人论点的基础上，开创性地建立了情绪和动机的归因理论。并且，书中还提出了建构一种普遍的动机理论的原则，阐明了韦纳个人对动机理论的立场。

该书追溯动机领域的历史，对历史上各派动机心理学理论作了比较，也验证了这些主要的动机理论和支持它们的试验基础，并且在此基础上提出了自己的理论，介绍了动机研究领域的最新研究成果和研究动态。因此可以说，这本书既有历史材料，具有历史性，也介绍新进研究，从而也具有现代价值。韦纳认为，如果不知道动机领域中演进和原由，就不可能很好地理解现代的动机领域及其理论。而且现代的动机研究也不能够降低或忽视历史上各位理论学家，比如弗洛伊德、赫尔、勒温、阿特金森等等的贡献和价值，以及他们在动机思维的发展上所起的重要影响和作用。因此韦纳详细地介绍了动机理论历史演变过程中的各种理论，这对于了解动机研究非常有用，不管是想要了解以往动机研究的人，还是更关注于现代研究的人，都能从这本书中找到参考。因此，从某种意义上来说，这是一本非常不错的动机研究史。韦纳在详细介绍动机研究历史的同时，也尽量把现代仍然在继续的研究包括到书中来，而且他也意识到还有很多新的东西还来不及纳入他的书中来，因此他希望在本书再版的时候能纳入这些新内容。

该书不仅是一本严谨的学术专著，还是一本令人趣味盎然的书。虽然韦纳介绍的是各种理论，但他对这些理论的阐述并不枯燥，而是从比喻的角度出发。这样让读者能对一些不具体的或原来比较模糊的概念产生更鲜明具体的构想，而且为观察世界提供了一种新的方式。读者通过比喻可以重新组织知觉或创造一种知觉的转移，以不同的方式建构客体，从而产生一种新的心理构想，唤起一系列不同的相关联的含义，引导读者去理解未知的人类动机。而且韦纳在介绍各种理论的时候，同时介绍了各种实验来验证这种理论，这样能让读者有更深入的理解，更能与实际相联系，并启发了读者的思维。

韦纳在比较总结各种理论之后提出了一些规律性的结论，思考了一些不同理论方面的心理学问题和争端，也提出了形成动机理论体系的假设。比如韦纳提出的一些关于各种理论的争端：（1）理论如何解释行为的解释、强度和坚持等动机性问题？（2）每一种理论中使用了什么概念？（3）在理解一些现象时，哪些理论体系更为有用？（4）这些理论为建构其他理论奠定了怎样的基础？这些都可以说对以后动机方面的研究会起着很大启发作用，因为从每一个问题中都能衍生出很多的研究。读者还可以在阅读过程中发现更多的问题，这也是阅读这本书的一个收获。

尽管这本书也有不足之处，比如说还有大量的关于动机的现代研究尚未能完全纳入到这本书中，这也是韦纳已经意识到的，但总的来说，这是一本很不错的书。不管是对于那些动机心理学的初学者，还是想在动机领域有所作为的心理学工作者，这本书都是一个不错的选择。

① 韦纳：《人类动机：比喻、理论和研究》，孙煜明译，浙江教育出版社1999年版。