

试论师德评价方法多元化的两大关系

林宇

(福建教育学院 台湾基础教育研究所, 福建 福州 350025)

摘要: 师德评价的多元化应处理好其外部关系和内部关系。外部关系方面, 方法的多元化应注重使之与相应的主体相辅相成; 内部关系方面, 应以模糊数学为契合点, 实现注重定性研究与定量研究相结合。如此, 才能使师德评价摆脱原先的一些较不科学的方法而取得较好的效果。

关键词: 师德评价; 多元化; 定性研究; 定量研究; 模糊数学

中图分类号: G645 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 0627 (2009) 06 - 0084 - 03

师德评价方法多是指力图建立评价指标体系的方法, 涉及到的因素很多。归结起来, 有动态评价与静态评价、显性评价与隐性评价、软性评价与硬性评价等等, 各种方法的有机结合达成师德评价方法多元化。本研究抽象出这种多元化涉及的两大主要关系为: 外部关系与内部关系。

一、外部关系: 师德评价主体多元化与师德评价方法多元化

多种评价方式拥有各自的主体。最初的泰勒模式, 是一种单一主体的评价模式。但是, 由于单一评价主体存在着种种弊端不断为人们所认识, 多元评价模式开始兴起。美国的派特最早提出多元主体, 突破了原先认为评价主体只能是专家的陈旧观念束缚。1994年美国斯坦福大学教授费特曼发表了《使能评价》, 提出不仅被评价对象要积极参与评价的全过程, 而且还要努力从中获得有关评价的知识和技能, 加深对评价的理解。这些理论的提出, 为师德评价主体多元化开辟了新的领域。师德评价的多元主体与方法之间存在着适切性。虽然评价所涉及的各类人群均可以作为主体呈现, 但他们并非都使用同一种评价方法。具体的评价方法与评价主体之间是配套的, 即要为不同主体选择合适的评价方法, 才能使师德评价更加有效。

有些研究选择的评价主体是显性的。如“由于不同的主体对教师的要求与期待不同, 不同的人对于师德评价的目的不同, 因而在评价时就会有不同的评价方法。一般而言, 师德评价适宜于采用学生评价、教师自评、同行评价、领导评价等相结合的方法进行。”^[1]有些研究采取的主体则相对隐性。如“在实践中, 师德评价的方式是多种多样的, 总括起来, 主要有三种, 即社会舆论, 传统习俗和内心信念。”^[2]这虽然没有直接说明, 但仍然从方法的角度涉及到了各自相应的主体。

虽然角度略有不同, 师德评价的主体也有所不同, 但是都充分体现了师德评价主体多元化的特点, 即师德评价主体由单纯的教育行政主管部门转变为教育行政部门、教师群体、教师本人以及学生都可以对教育活动进行评价, 呈现出主体评价与客体评价相结合的特点。主体的多元化使师德评价更为全面, 一方面可以从多个方面、多个角度出发对教育活动进行更全面、更客观、更科学的评价; 另一方面, 由原先的评价对象成为评价主体的教师和学生, 在进行评价的过程中, 也不再处于过去单纯的被动状态, 而是处于一种主动的积极参与状态, 充分体现了他们在教育评价活动中的主体地位, 这十分有利于教师、学生不断地对自己的教育活动和学习活动进行反思, 对自己的活动进行自我调控、自我完善、自我修正, 从而不断提高教育的质量和效率。

作为主体评价, 由于教师本人评价非常重要, 应对其表现出尊重性, 教师对自身师德发展水平的认识会在不断反思中得以提升。然而, 在实际中由于其主观化程度较高而容易产生不太真实的评

收稿日期: 2009-10-10

作者简介: 林宇(1973-), 男, 福建霞浦人, 福建教育学院台湾基础教育研究所副教授, 博士。

价结果，因此如何看待教师本人评价的地位和作用显示出两难性。为避免师德评价效果夸大化倾向，可建议将被评价者本人的自我评价结果作为参考，并相应减小权重比例。

二、内部关系：师德评价方法多元化之定性研究与定量研究

（一）师德评价方法多元化表现为定性研究与定量研究相辅相成

定性研究与定量研究不能单独强调某一方面而应该相结合，这是无可置疑的。但是它们之间的相互关系如何呢？定性研究与定量研究是对立统一的。它们有很多不同之处，其中最重要的区别，是它们的哲学基础不同。定量研究的哲学基础是实证主义，定性研究的哲学基础是以现象学为代表的理论流派。它们之间的区别主要体现在三个方面：一是在本体论上的区别。现象学等理论流派认为，社会现实的本质并不是客观存在的，而是由不同的人在不同的时空赋予不同的意义。主体与客体互为主体，在互动的过程中完成客体的重新建构，这就侧重于对师德评价的主观价值的把握；实证主义认为，现实事物是客观存在的，不受主观价值因素的影响。主体和客体是两个截然分开的实体，社会现象可以被经验地感知，一切概念必须还原为直接的经验内容，理论的真理性必须由经验来验证，这就侧重于把师德作为客观存在进行评价。二是在认识论上，现象学等理论流派认为对知识的认识不是唯一不变的，人们之间不断沟通、达成协议，才能建立日常生活中共识的规则或知识，这就侧重于对师德的事实与价值关系的探究；实证主义极力推崇经验的作用，认为理论必须由经验来验证，研究者只要遵循一定的方法规范，就可以将研究的结果在更大的范围内推广，这就侧重于对师德表象的感知。三是在方法论上，现象学等理论流派主张人的价值、精神、心灵等内在在世界无法用自然科学的方法来表述，只能通过描述性、解释性的语言来实现，用科学的方法去研究教育现象，只会导致对人的肢解和教育活动的僵化，这就侧重于描述性与解释性话语的使用；实证主义倾向于科学方法的作用，认为只有通过自然科学的统计分析和实验等方法才能获得对事物的全面认识和把握，这就侧重于师德评价的量化和精确化。虽然它们之间存在着不同之处，但是质和量是统一的。师德评价的定性研究主要通过对师德评价的分析，探究师德评价的内在规律，同时，师德评价中又会涉及到大量的数据分析，需要定量研究来解决。定性分析和定量分析的目的都是为了透过现象探究师德的本质。我国传统思维重视事物的整体性和综合性，反映到师德评价的方法上，就是重视定性研究，其针对的是特殊情境和人群，强调语言而不是数字。而西方思维则重视对事物的分解与分析，反映到师德评价的方法上，就是重视定量分析。从学科性质的角度来看，师德评价应以定性分析为主，辅之以定量研究。例如，师德评价中，制定权重系数的量化过程较常使用的德尔菲法、层次分析法、矩阵比较法等，就是以定性计算为主。

然而，当前我国关于师德评价的研究中，似乎又过于偏重定性研究，绝大多数使用的是解释性或综述性，这就容易产生随意性、主观性过强，其结论具有或然性等缺点。定量研究虽然在某种程度上可以给予弥补，但是，实践中师德评价定量研究的比例很低。有些研究即使采取了定量研究，也大多停留在简单数学分析的层面上，主要表现为权数及百分比等的计算，缺乏进一步深入探究。这就使定量研究显得过于简单，并在很大程度上使人们对定量研究产生误解。因此，应该充分应用现代数理统计定量分析的方法，以使师德评价定量方法更加完善。需要注意的是，师德评价与一般自然科学的研究不同，其主要研究对象是教师的职业道德，有些因素可以进行量化研究，而更多因素非常复杂和不确定，是不可能简单量化的。因此，从后现代的角度来看，师德中所蕴涵的价值、观念、信仰等，需要质性评价，过度崇尚定量研究的趋势要避免。

（二）师德评价方法多元化以模糊数学为衔接融合定性研究与定量研究

对师德评价方法批评的一个声音，就是认为不能对师德评价简单细化和量化。确实，师德评价中，经常遇到许多模糊现象，它们没有明显的数量界限，因此那种把师德评价的内容细化为各个指标，并规定相应权重的做法，显得过于追求精确，不能够很好地体现出师德评价作为社会科学所具有的特点。模糊数学突破了传统精确数学的约束，使那些看起来与数学关系不大的复杂的模糊系统

有可能用定量化和数学化加以描述和处理,即能够在基于定性分析的基础上,开展定量研究,从而使数学应用的范围大大加强。而且,模糊数学在师德评价中的应用上不以推理和论证为主,并不需要涉及过多高深的定量数学知识,这也使其更具有可行性。

例如,当前师德评价所建立的评价模型大多是线性的,即多为评价指标加权平均综合模型。它建立了一种假设,即评价结果可以叠加,评价因子为线性关系。这种模型计算简单,建模方便。但是,上述假设条件在师德评价实践中难以成立,因此运用起来往往不能令人满意,评价结果的可信度也较差。事实上,师德评价涉及的各个因素大多是模糊概念,其权重亦带有模糊性,这些因素从不同侧面反映了师德评价的不同特征,而这些特征往往又带有一定程度的模糊性,即具有非线性特征,故传统的总分法和加权平均等计算方法就不适用了。因此基于评价过程的非线性特点,采用模糊数学的方法进行综合评价,建立模糊数学模型,会更好地说明实际情况。

现有模糊数学在教育评价中应用的研究也提供了模型,可以吸收借鉴,如,黄友初的研究指出,应用模糊数学建立模糊数学测评模型有九个步骤:第一,确定测评目标;第二,建立测评因素集 $U=(u_1, u_2, \dots, u_n)$; 第三,给出测评因素集对应的权重集 $A=(a_1, a_2, \dots, a_n)$; 第四,确定测评等级集 $V=(v_1, v_2, \dots, v_m)$; 第五,收集数据;第六,建立因素测评矩阵 $R_{n \times m}$; 第七,得到测评目标的判定结果集 $B=(b_1, b_2, \dots, b_m)$; 第八,将 B 标准化; 第九,将测评结果量化。^[3]此外,彭志捌、吴约建立广义算子下模糊综合评判模型,包括七个步骤:第一,确立评价指标体系(因素论域 U); 第二,确定评价集(论域 V); 第三,建立模糊关系矩阵; 第四,确定权重分配; 第五,建立各因素的模糊评判矩阵; 第六,计算各一级指标的模糊综合评判矩阵; 第七,计算得出总的模糊综合评判矩阵及综合得分。^[4]

综合相关研究,笔者认为,应用模糊数学对师德进行综合评价方法的基本思路是:在确定师德评价各因素、因子的评价等级标准和权值的基础上,运用模糊集合变换原理,以隶属度描述各因素及因子的模糊界线,构造模糊评判矩阵,再通过多层的复合运算,最终确定评价对象所属等级。由于评价中涉及不同的主体,各类主体的评价结果权数不同,则可先求出各类评价主体的综合评价结果,最后做模糊判断,分析得出总的评价结论。所建立的模型可再回到实际评价中得到实证,不断修正以达到较为科学完善的状况。通过模糊量化,师德评价方法的多元化得以充分展现,将有效地减少人为因素的影响,使研究更加客观化。当然,模糊数学在师德评价中的具体应用还存在种种困难,需要在实践中不断探索和解决。

参考文献

- [1] 高振强. 师德评价刍议[J]. 宁波教育学院学报, 2003(1): 25-28.
- [2] 张英涛. 师德评价对教师职业道德建设的影响[J]. 学术交流, 2001(3): 131-133.
- [3] 黄友初. 模糊数学在教育测评中的应用[J]. 大学数学, 2009(1): 134-137.
- [4] 彭志捌, 吴约. 模糊综合评判在教学质量评价中的应用[J]. 高等建筑教育, 2008(6): 20-23.

Multifactor Evaluation of Teachers' Professional Ethics

LIN Yu

(Institute of Taiwan's Primary Education, Fujian College of Education, Fuzhou 350025, China)

Abstract: The article tries to discuss the valuable interior and exterior elements in evaluating teachers' professional ethics. Exteriously, the pluralistic assessment must be in line with its objects. Internally, qualitative evaluation must be integrated with quantitative analysis from the angle of fuzzy mathematics, to achieve desired assessing results.

Key words: evaluation method for teachers' professional ethics; multifactor; qualitative method; quantitative method; fuzzy mathematics

(责任编辑 赵蔚)