



## 刘云杉论文成果

发布日期:2011-05-27 19:09:27 查看: 次

### 1.女性进入精英群体:有限度的进步.高等教育研究,2008年第2期

**摘要:** 女性是如何走入北京大学——其后是中国国家精英集体?百余年的历史中,这一历程的步履如何?哪些因素起了重要作用?哪些女性走入北京大学?这一历程是否存在社会排斥?社会排斥如何?精英群体中的女性如何选择专业,有无出现专业的性别隔离现象?本研究以1978—2005年近三十年间的北京大学的招生数据为对象,结合相关的文献资料,用数据揭示女性进入北大从无到有、从性别排斥到性别均衡的历程。同时指出,近年来性别均衡后却是明显的阶层分离与森严的城乡壁垒,唯有性别维度的公平是一个跛足的公平。最后指出,精英群体有越来越均衡的女性比例,这是一个巨大的进步。但进步后同样有沉重的代价:对于社会而言,性别的平等掩盖城乡之间扩大的差异,这是一个有疑问的公平;对于女性个体而言,专业选择与专业训练的过程是一个不断接受男性主导知识规训的过程,这同样是一个有限度且有疑问的发展。

### 2.国外教育社会学的新发展.比较教育研究,2002年第12期

**摘要:** 本文选取两个角度以透析国外教育社会学二十年来的发展。在研究对象上,建构(make)问题取代接受(take)任务,解释主义取代了自然主义,“黑箱”的教育社会学被打开了,学校——学校中的知识、课堂、标准与评价究竟代表谁的利益?第二个追问是“研究者是谁?”,科学人被身居不同立场的人所取代,立场理论中被压迫者的声音开启着研究的个体性、多样性与差异性,后现代理论蔚然兴起。从“新”(马克思主义)到“后”(现代理论),人回到了教育社会的中心。

### 3.人类灵魂工程师考辨.北京大学教育评论,2006年第1期

**摘要:** 本文剖析了“人类灵魂工程师”这一教师隐喻的政治哲学渊源,探讨了在现代中国的政治文化情境中塑造一代新人的教育机制,指出中国社会兼具规训社会与榜样社会的双重特征,并分析其道德教育的不同策略,最后点明在现代性之后此论题的现实立意。

### 4.文化政治认同与技术认同——知识人双重旨趣.北京大学教育评论,2007年第2期

**摘要:** 在学术、科学与批判三重权力角逐的高等教育场域,知识人分化为一个复数的群体。本文认为文化政治认同与技术认同是最为核心的分类。在三种知识隐喻的框架下,本文剖析了文化政治认同的心智基因,以及其间文化与政治之分合演变的历程;指出工业社会尤其是进入后工业社会,技术认同成为垄断性旨趣,并分析其知识基础、社会基础与现实困境;最后提出,知识人需要用责任伦理所支持的沟通行为来整合文化政治认同与技术认同,高等教育也需借此免于启蒙的理性狂妄与服侍的被动茫然。

### 5.从人力资本到公民生活.北京大学教育评论,2008年第3期

**摘要:** 中国高等教育发展至今日,在诸多现实问题中,毕业生的“就业率”不高显得特别突出。就业率是一个方便统计的表述,对个人而言,应该是就业能力,即个人的工作能力。这一现实关切后的理论假设是:高等教育作为投资人力资本的有效途径,能促进经济效率的增长;高等教育作为达成社会民主的利器,能促进不利群体的向上流动。在现代化刚起步的国家(即工业社会),对个体而言,高等教育成为社会分层中有效的上升通道,文凭成为人才选拔与人才配置中有效的“标识”。以中国为例,文凭的重要性在孕育出科举取士制度的社会文化中发扬光大。在现代化较为发达的国家(进入后工业社会),以英国为例,1960年代的《罗宾斯报告》是一个分水岭,之前的高等教育尚属政治范畴,之后则被纳入经济范畴,是国家创新能力、生产能力的核心。

### 6.教育研究的立场讨论.教育研究与实验,2006年第3期

**摘要:** 教育研究者与研究对象之间有四种不同的关系类型:主客关系、传译关系、启蒙关系与分享关系。本文以此为框架,分析了四种类型的教育研究者——“无立场”的抽象人,“在其外”的传译者,“在其上”的启蒙者,“在其中”的行动者。进而指出研究有无立场、选择什么立场,其后的学科理念、学术操作规则、学术旨趣截然不同。不同的研究立场因而也成为复数的教育学科群内不同研究取向分界的标识。

### 7.精英的选拔:身份、地域与资本的视角.清华教育研究,2009年第2期

**摘要:** 研究以1978-2005年北京大学录取新生中的农村学生为对象,从时间维度上剖析这一群体所历经的身份之争,不同身份群体迈入北大的门槛有高低之分,以此揭示不同身份群体之间的利益博弈;从空间维度上揭示这一群体所遭遇的地域之别,不同类型的省市精英选拔圈子有宽窄之分,研究借此展示了优质基础教育资源的分布地图;从学科文化的角度,关注这一群体的专业选择以及其后资本转换的实践智慧。研究在彰显国家精英选拔中的制度与文化、结构与秩序之

后,最后质疑精英选拔用形式公正的贤能主义遮蔽了招生中繁复的权力因素,而精英养成中的文化资本缺失、文化连带断裂更为堪忧。