

# 大学生自尊与主观幸福感的关系研究

钟毅平, 郭文姣, 黄俊伟

(湖南师范大学 教育科学学院, 湖南 长沙 410081)

**摘要:** 通过运用反应/不反应联想任务(GNAT)和量表法对66名大学生进行测试。在确认自尊和主观幸福感结构的基础上,从内隐社会认知的角度出发,探讨自尊对主观幸福感的预测模型。结果发现:(1)自尊结构是双重的,存在外显自尊和内隐自尊两种成分;(2)主观幸福感结构也是双重的,存在外显主观幸福感和内隐主观幸福感两种成分;(3)自尊对主观幸福感的最佳预测模型是:外显自尊预测外显主观幸福感,内隐自尊预测内隐主观幸福感。

**关键词:** 外显自尊;内隐自尊;外显主观幸福感;内隐主观幸福感;GNAT

**中图分类号:** G641

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1008-0627(2011)01-0080-06

## 一、引言

主观幸福感(Subjective Well-being, SWB)主要指个体依据自己设定的标准对其生活质量所作的整体评价,<sup>[1]</sup>它包括生活满意度和情感体验两个基本成分。<sup>[2]</sup>关于主观幸福感影响因素的研究都认为自尊是对主观幸福感最可靠,最有力的预测指标之一。<sup>[3]</sup>

Baumeister等认为,高自尊个体往往从积极方面看待自己,相信自己在很多方面优于其他人,在面临失败时更为自信,同时高自尊个体倾向于改变情境,能较好的应付各类问题,导致较高的主观幸福感(SWB)。<sup>[4]</sup>Diener认为在个人主义文化中自尊对SWB的预测作用要大于集体主义文化中的个体。<sup>[5]</sup>

Greenwald和Banaji等提出了内隐自尊和外显自尊双重结构模型。Bosson等人发现:外显自尊可以较好预测个体在积极和消极情绪上的差异,内隐自尊则可以较好预测个体的积极情绪。<sup>[6]</sup>Schimmack和Diener的研究则发现:个体外显自尊和SWB相关较显著,内隐自尊同SWB之间呈较低相关。<sup>[7]</sup>

另外,国内也有关于自尊与主观幸福感关系的研究:徐维东等发现高外显自尊条件下,内隐自尊越高,主观幸福感越高;外显自尊低时,内

隐自尊不影响主观幸福感。<sup>[8]</sup>耿晓伟和郑全全通过实验证实了自尊结构和主观幸福感结构都是双重的,其中外显自尊预测外显主观幸福感,内隐自尊则同时预测外显和内隐主观幸福感。<sup>[9]</sup>

该研究试图从内隐社会认知的角度出发,用自我报告法和Go/No-go联想任务测验法(GNAT)来分别确认自尊和主观幸福感的结构。并在此基础上运用结构方程模型来考察自尊对大学生主观幸福感的影响。

## 二、研究方法

### (一)被试

随机取样湖南师范大学本科生76人为被试,男性36人,女性40人,其专业涉及心理、化学、教育等学科。其中10名被试GNAT中的 $d' \leq 0$ ( $d'$ 为反应敏感性指标),其数据无效。有效样本为66人,男性32人,女性34人。年龄为19-22岁,平均年龄为(20.65±1.01)岁。

### (二)测量工具

#### 1. 自尊测量

(1)外显测量:采用Rosenberg1965年编的自尊量表(SES)和Coopersmith1959编制Ryden1978修订的自尊调查表(SEI)。自尊量表由10个条目组成,受试者直接报告这些描述是否符合他们自己。计分方法分为4级评分,1

收稿日期:2010-10-10

基金项目:教育部人文社科重点研究基地招标项目(08JJD1X1267)

第一作者简介:钟毅平(1965-),男,湖南汨罗人,教授/博导,主要研究方向:认知心理学等。E-mail:ypzhong@163.com

表示非常符合, 2 表示符合, 3 表示不符合, 4 表示很不符合。总分范围为 10-40 分, 内部一致性信度系数为 0.77-0.88。<sup>[10]</sup>自尊调查表共有 58 个项目, 每个项目都以第一人称的口气叙述一种情况, 要求被试以“像我”或“不像我”来回答。其中 28 个题目为正向计分, 即答“像我”评为 1 分, 意味着高自尊; 回答“不像我”评 0 分, 意味着低自尊。30 个题目为反向计分。JB Taylor 和 Reitz 报告其分半信度系数为 0.90, Coopersmith 报告其重测信度系数为 0.88。

(2) 内隐测量: 自尊的内隐测量采用两个 GNAT: 概念词都是自我词和非我词各 10 个。自我词有: 我, 我的等; 非我词有: 他, 他的等。属性词一种是情感性的 (affective), 另一种是评价性的 (evaluative)。情感性属性词 (GNAT1) 的积极词有: 健康, 快乐等。消极词有: 尸体, 毒药等。评价性属性词 (GNAT2) 的积极词有: 成功, 高贵等。消极词: 失败, 卑鄙等。所有的词语均选自 Greenwald 的词语列表。<sup>[11]</sup>GNAT 的设计: 共四个任务: 1) 以自我词和积极词为目标词, 要求只对自我词和积极词做出按空格键的反应, 而对非我词和消极词不做任何反应; 2) 以自我词和消极词为目标词; 3) 以非我词和积极词为目标词; 4) 以非我词和消极词为目标词。1), 4) 涉及的概念词和属性词与个体的自我图式相一致, 为相容归类, 反应敏感性高; 2), 3) 涉及的概念词和属性词与个体的自我图式不一致, 为不相容归类, 反应敏感性低。1), 2) 的反应敏感性之差就是对自我的内隐态度指标, 即内隐自尊指标。而 3), 4) 的反应敏感性之差是对他人内隐态度指标, 由于不是我们实验关注的对象而不加以分析。四个任务随机呈现。

## 2. 主观幸福感测量

(1) 外显测量: 利用总体幸福感量表 (GWB) 测量被试的外显主观幸福感水平。总体幸福感量表 (GWB) 是美国国立卫生统计中心制订的一种定式型调查工具, 用来评价被试对幸福的陈述, 得分越高, 幸福度越高。本量表还将其内容分成 6 个分量表, 对主观幸福感的 6 个因子进行评分。这六个因子是: 对健康的担心, 精力, 对生活的满足和兴趣, 忧郁或愉快的心境, 对情感和行为的控制以及松弛与紧张。国内段建

华修订了本量表, 具有较高的信度和效度。<sup>[12]</sup>

(2) 内隐测量: 主观幸福感的内隐测量也采用两个 GNAT (以下分别称为 GNAT3 和 GNAT4)。概念词都是自我词和非我词, 自我词有我, 自己等; 非我词有他, 别人等。GNAT3 的属性词是关于积极和消极情感的, 来自于总幸福感指数量表, 其中积极词有有趣, 快乐等; 消极词有厌倦, 痛苦等。GNAT4 的属性词是关于生活满意感的, 来自于生活满意度量表, 其中积极词有满意, 极好等; 消极词有: 不满, 极差等。<sup>[9]</sup>

## (三) 测试程序

首先在计算机上进行自尊的内隐测量, 然后休息十分钟进行主观幸福感的内隐测量, 然后再进行二者的外显测量, 外显测量均为纸笔测验。GNAT 测验中要求被试在保证正确的基础上尽快地对呈现在屏幕中央的刺激词进行归类, 如果属于目标词就按空格键反应, 否则不做任何反应。如反应正确, 屏幕中就出现绿色的“√”; 如反应错误, 屏幕中央就出现红色“×”。实验结果由计算机自动记录, 研究者本人担任主试。

## (四) 统计分析方法

本研究采用 SPSS 15.0 for windows 和 LISREL8.80 学生版进行数据处理。具体采用的统计方法包括相关分析, 因素分析, 结构方程建模。本研究采用自陈式量表和 GNAT 内隐测量方法分析自尊与主观幸福感的结构以及两者间的相互关系。这样做有两方面原因: 1) 采用外显测量方式探测个体的心理结构具有易操作性, 但结果却很容易受到个体的社会偏差反应和自我欺骗等因素的影响。<sup>[13]</sup>2) 大量研究支持了个体心理活动过程存在无意识加工。在某些情境中, 内隐测量技术所探测到的个体心理结构能够更好地预测个体的真实行为和人格。<sup>[14]</sup>

## 三、结果与分析

### (一) 实验结果的预处理

对于 GNAT 测验, 采用与 Banaji 等相似的研究方法对结果进行预处理。<sup>[15]</sup>首先计算出每个部分的击中率和虚报率, 分别将其转换成 Z 分数, 将二者之差, 即反应敏感性指标  $d'$ , 作为 GNAT 的指标。然后将  $d' \leq 0$  的被试数据剔除, 因为这些被试缺少从噪音中区分信号的能力。

(二) 关于自尊结构的分析

1. 自尊各测量指标的相关分析(表1)

表1 自尊各测量指标的相关分析表(n=66)

项目	自尊量表	自尊调查表	GNAT1	GNAT2
自尊量表	1.00			
自尊调查表	0.41**	1.00		
GNAT1	-0.06	-0.01	1.00	
GNAT2	-0.08	-0.02	0.32**	1.00

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01, 下同。

由表1可以看出: 外显测量上, 自尊量表与自尊调查表相关极为显著( $r=0.410, p<0.01$ ); 内隐测量上, GNAT1与GNAT2之间有极其显著性的相关( $r=0.322, p<0.01$ ); 外显测量指标与内隐测量指标之间相关均不显著( $p>0.05$ )。

2. 对各测量结果的因素分析

用LISREL8.80统计软件对自尊结构模型进行验证性因素分析, 模型1和模型2分别见图1和图2。为保证数据的同质性, 我们对模型数据进行了标准化。结果表明, 模型1的拟合指数分

别是:  $\chi^2=6.65, df=2, P=0.04; GFI=0.95; AGFI=0.76; NNFI=0.62; CFI=0.60; RMSEA=0.19$ 。

模型2的拟合指数是:  $\chi^2=0.00, df=1, P=0.96; GFI=0.99; AGFI=0.97; NNFI=1.01; CFI=0.98; RMSEA=0.00$ 。由此可见, 模型2更理想。

(三) 关于主观幸福感结构的分析

1. 主观幸福感各测量指标的相关分析(表2)

由表2可以看出: 在外显测量方面, 除了对健康的担心分量表与精力分量表, 对情感和行为的控制分量表之间存在显著性相关外( $p<0.05$ ), 其余指标之间都存在极其显著性的相关( $p<0.01$ ); 内隐测量方面, GNAT3和GNAT4之间存在显著性的相关( $r=0.288, p<0.05$ ); 外显测量指标与内隐测量指标之间相关均不显著( $p>0.05$ )。

2. 主观幸福感结构分析

对主观幸福感结构模型用LISREL8.80软件进行验证性因素分析, 模型3和模型4分别见图3和图4。同样, 我们对模型要处理的数据进行

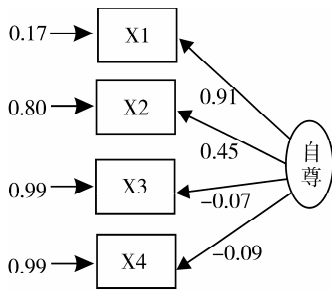


图1 自尊一维模型

注: X1, X2, X3, X4 分别代表自尊量表(SEI), 自尊调查表(SEI), GNAT1和GNAT2。GNAT1和GNAT2指的是d'值, X1, X2指的是Z分数转换后的数值。

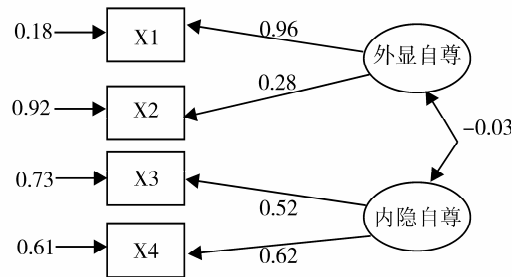


图2 自尊二维模型

表2 主观幸福感各测量指标间的相关分析表(n=66)

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8
X1	1.00							
X2	0.27*	1.00						
X3	0.43**	0.35**	1.00					
X4	0.35**	0.61**	0.57**	1.00				
X5	0.24*	0.48**	0.49**	0.51**	1.00			
X6	0.47**	0.56**	0.65**	0.72**	0.63**	1.00		
X7	0.01	-0.07	-0.12	0.05	0.07	-0.08	1.00	
X8	0.13	0.18	0.06	0.03	0.09	0.14	0.29*	1.00

注: X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8 分别代表对健康的担心, 精力, 对生活的满足和兴趣, 忧郁或愉快的心境, 对情感和行为控制, 松弛与紧张, GNAT3和GNAT4。

了标准化。模型 3 的拟合指数分别是： $\chi^2=29.86$ ， $df=20$ ， $P=0.07$ ； $GFI=0.90$ ； $AGFI=0.81$ ； $NNFI=0.85$ ； $CFI=0.89$ ； $RMSEA=0.09$ 。模型 4 的拟合指数分别是： $\chi^2=25.39$ ， $df=19$ ， $P=0.15$ ； $GFI=0.91$ ； $AGFI=0.85$ ； $NNFI=0.90$ ； $CFI=0.93$ ； $RMSEA=0.07$ 。模型 3 的各项拟合指数都不是很好理想，而模型 4 的各项拟合指数则较为理想。

(四) 自尊对主观幸福感的预测研究

1. 自尊与主观幸福感各测量指标之间的相关分析(表 3)

由表 3 可以得知，在外显测量方面，自尊量

表 (SES) 除了与对健康的担心分量表相关不显著以外，跟其余主观幸福感分量表相关都极其显著 ( $p<0.01$ )；自尊调查表 (SEI) 除了与对健康的担心分量表，对情感和行为的控制分量表相关不显著，与对生活的满足和兴趣分量表相关显著 ( $p<0.05$ ) 以外，跟其余主观幸福感分量表相关都极其显著 ( $p<0.01$ )。在内隐测量方面，自尊的内隐测量 GNAT1 与主观幸福感的内隐测量 GNAT3 和 GNAT4 之间相关均不显著 ( $p>0.05$ )；自尊的内隐测量 GNAT2 与主观幸福感的内隐测量 GNAT3 和 GNAT4 之间相关均极其显著

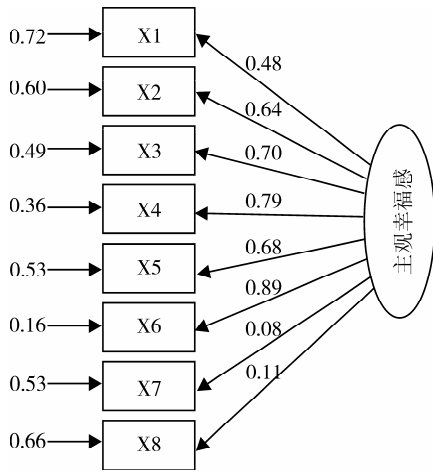


图 3 主观幸福感的一维结构模型

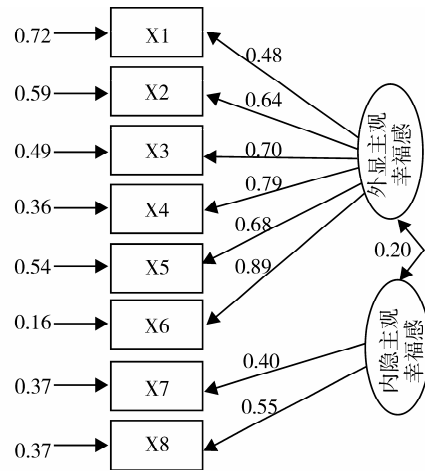


图 4 主观幸福感的二维结构模型

注：X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8 分别代表对健康的担心,精力,对生活的满足和兴趣,忧郁或愉快的心境,对情感和行为的控制,松弛与紧张,GNAT3 和 GNAT4。GNAT3 和 GNAT4 指的是 d'值, X1, X2, X3, X4, X5, X6 指的是 Z 分数转换后的数值。

表 3 自尊与主观幸福感各测量指标间的相关分析表 (n=66)

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
X1	1.00											
X2	0.27*	1.00										
X3	0.43**	0.35**	1.00									
X4	0.35**	0.61**	0.57**	1.00								
X5	0.24*	0.48**	0.49**	0.51**	1.00							
X6	0.47**	0.56**	0.65**	0.72	0.63**	1.00						
X7	0.01	-0.07	-0.12	0.05	0.07	-0.08	1.00					
X8	0.13	0.18	0.06	0.03	0.09	0.14	0.29*	1.00				
X9	0.04	0.37**	0.35**	0.33**	0.37**	0.43**	0.03	-0.05	1.00			
X10	0.18	0.32**	0.28*	0.32**	0.10	0.45**	-0.21	0.02	0.41**	1.00		
X11	0.13	-0.25*	0.08	-0.06	-0.07	-0.16	0.16	0.04	-0.06	-0.01	1.00	
X12	0.11	0.05	0.08	0.05	0.05	0.01	0.35**	0.62**	-0.08	-0.02	0.32**	1.00

注：X1,X2,X3,X4,X5,X6,X7,X8,X9,X10,X11,X12 分别代表对健康的担心,精力,对生活的满足和兴趣,忧郁或愉快的心境,对情感和行为的控制,松弛与紧张,GNAT3 ,GNAT4, 自尊量表 (SES),自尊调查表 (SEI),GNAT1 和 GNAT2。

( $p < 0.01$ )。在内隐测量和外显测量之间,自尊量表(SES),自尊调查表(SEI)与GNAT3,GNAT4相关均不显著( $p > 0.05$ );除了GNAT1与精力分量表之间有一个显著性的负相关以外,GNAT1,GNAT2与主观幸福感的各外显测量指标之间相关均不显著( $p > 0.05$ )。

2. 自尊对主观幸福感的预测

我们构建了4个模型:模型5见图5;模型6在模型5的基础之上增加了一条外显自尊到内隐主观幸福感的途径;模型7在模型5的基础之上增加了一条内隐自尊到外显主观幸福感的途径;模型8在模型5的基础之上同时增加一条外显自尊到内隐主观幸福感的途径和一条内隐自尊到外显主观幸福感的途径。然后再通过LISREL8.80对这些模型进行验证。各模型的拟合指数见表4。根据表4,四个模型均拟合良好。

四个模型是嵌套模型,根据嵌套模型的比较原则,同时比较模型简化导致的 $\Delta df$ 和 $\Delta \chi^2$ ,如果模型简化导致的自由度增加 $\Delta df = 1$ ,那么只要由此导致的 $\Delta \chi^2$ 小于6.63( $\alpha = 0.01$ 时 $\chi^2$ 的临界值),则认为简化模型是可以接受的。通

过模型比较,模型5更好。另外,模型6中由外显自尊指向内隐主观幸福感的途径并不显著( $T = 0.07 < 2$ ),模型7中由内隐自尊指向外显主观幸福感的途径也不显著( $T = 0.81 < 2$ ),模型8中由外显自尊指向内隐主观幸福感的途径和由内隐自尊指向外显主观幸福感的途径均不显著( $T = 0.22 < 2$ )。这表明模型5是拟合更好的模型。

四、讨论

对自尊测量结果进行验证性因素分析表明:自尊是一个二维结构,存在一个外显成分和一个与之对应的内隐成分。这和国内已有的一些研究结果是一致的。<sup>[16]</sup>

对主观幸福感测量结果进行验证性因素分析表明:主观幸福感也是一个二维结构,也存在一个外显成分和一个与之对应的内隐成分。通过对四个模型进行比较,发现自尊对主观幸福感的最佳预测模型是:外显自尊预测外显主观幸福感,内隐自尊预测内隐主观幸福感。

五、结论

大学生自尊结构是双重的,存在外显自尊和内隐自尊两种成分。大学生主观幸福感结构也是

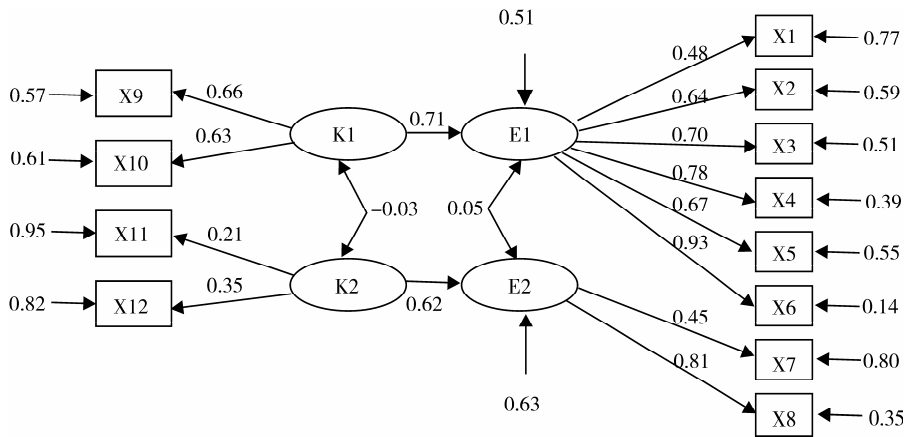


图5 自尊对主观幸福感的预测模型

注: X1,X2,X3,X4,X5,X6,X7,X8,X9,X10,X11,X12 分别代表对健康的担心,精力,对生活的满足和兴趣,忧郁或愉快的心境,对情感和行为的控制,松弛与紧张,GNAT3,GNAT4,自尊量表(SES),自尊调查表(SEI),GNAT1和GNAT2。K1,K2代表外显自尊和内隐自尊;E1,E2代表外显主观幸福感和内隐主观幸福感;GNAT1,GNAT2,GNAT3,GNAT4指的是d'值,X1,X2,X3,X4,X5,X6,X9,X10指的是Z分数转换后的数值。

表4 模型5—8的拟合指数一览表

模型	$\chi^2$	df	p	NNFI	CFI	GFI	AGFI	RMSEA
5	62.90	50	0.10	0.90	0.91	0.86	0.87	0.06
6	62.91	49	0.09	0.88	0.91	0.86	0.82	0.07
7	61.83	49	0.10	0.88	0.91	0.86	0.80	0.06
8	61.77	48	0.08	0.88	0.91	0.86	0.80	0.07

双重的,存在外显主观幸福感与内隐主观幸福感两种成分。自尊对主观幸福感的最佳预测模型是:外显自尊预测外显主观幸福感,内隐自尊预测内隐主观幸福感。

### 参考文献

- [1] 吴明霞. 30年来西方关于主观幸福感的理论发展[J]. 心理学动态, 2000, 8(4): 23-28.
- [2] 丁新华, 王极盛. 青少年主观幸福感研究述评[J]. 心理科学进展, 2004, 12(1): 59-66.
- [3] DIENER E. Subjective well-being[J]. Psychological Bulletin, 1984, 95(3): 542-575.
- [4] BAUMEISTER, CAMPBELL, KRUEGER, VOHS. Does Self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyle? [J]. Psychological Science in the Public Interest, 2003, 4(1): 1.
- [5] DIENER E, DIENER M. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, 69(4): 851-864.
- [6] BOSSON J K, SWANN W B, PENNEBAKER J W. Stalking the Perfect Measure of implicit Self-Esteem: The Blind Men and the Elephant Revisited [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 79(4): 631-643.
- [7] SCHIMMACK I, DIENER E. Predictive Validity of Explicit and Implicit Self-esteem for Subjective Well-being[J]. Journal of Research in Personality, 2003, 37(2): 100-106.
- [8] 徐维东, 吴明证. 自尊与主观幸福感的关系研究[J]. 心理科学, 2005, 28(3): 562-565.
- [9] 耿晓伟, 郑全全. 自尊对主观幸福感预测的内隐社会认知研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(3): 243-246.
- [10] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 中国心理卫生杂志社, 1999: 318-320.
- [11] GREENWALD A G, FARNHAM S D. Using the Implicit Association Test to Measure Self-Esteem and Self-Concept[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 79(6): 1022-1038.
- [12] 段建华. 总体幸福感量表在我国大学生中的试用结果与分析[J]. 中国临床心理学杂志, 1996, 4(1): 56-57.
- [13] NISBETT R E, WILSON T D. Telling more than we can know: Verbal reports on mental processes[J]. Psychological Review, 1977, 84(3): 231-259.
- [14] ASENDORPF J B, BANSE R, MÜCKE D. Double dissociation between implicit and explicit personality self-concept: The case of shy behavior[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 83(2): 380-393.
- [15] BRIAN A N, MAHZARIN R B. The Go/no-go Association Task[J]. Social Cognition, 2001, 19(6): 625-667.
- [16] 耿晓伟, 郑全全. 中国文化中自尊结构的内隐社会认知研究[J]. 心理科学, 2005, 28(2): 379-382.
- [17] DO - YEONG KIM. The Implicit Life Satisfaction Measure[J]. Asian Journal of Social Psychology, 2004, 7(3): 236.

## On the Relationship between College Students Self-esteem and Subjective Well-being

ZHONG Yi-ping, GUO Wen-jiao, HUANG Jun-wei

(School of Educational Science, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

**Abstract:** This research, based on Go/No-go Association Task and scales, is designed to examine the predictive model of self-esteem correlated to subjective well-being from the perspective of implicit social cognition by surveying 66 college students. The results show that: (1) self-esteem consists of implicit and explicit components; (2) subjective well-being also involves implicit and explicit components; (3) the best predictive model of self-esteem for subjective well-being is that explicit self-esteem predicts explicit subjective well-being, and that implicit self-esteem predicts implicit subjective well-being.

**Key words:** explicit self-esteem; implicit self-esteem; explicit subjective well-being; implicit subjective well-being; GNAT

(责任编辑 夏登武)