

大学生英语自主学习成效归因实证研究

章华霞

(宁波大学 科技学院, 浙江 宁波 315212)

摘要: 根据 Weiner 的归因理论, 以问卷的形式调查了不同英语成绩等级的大学生在英语自主学习过程中对学习成效的归因情况, 主要涉及四个方面, 即努力程度、语言天赋、教师水平和学习环境。结果表明不同成绩等级的学生归因不同。除“学习环境”外, 不同成绩等级的学生在另外三个因素“个人努力”“语言天赋”“教师水平”的选择上都存在显著差异, 且该三个因素与“成绩等级”存在线性关系。最后基于研究结果提出相应的促进学习者英语自主学习的对策。

关键词: 归因; 大学英语; 自主学习

中图分类号: G642.421 **文献标识码:** A

文章编号: 1008-0627 (2011) 06-0109-05

在英语学习过程中, 诸多因素参与并影响学习者的自主学习成效, 其中个体内部的一个重要因素是学习者对学习成效的归因。归因是语言学习中一种常见现象, 学习者会就某一阶段的学习效果进行自我评价, 并试图找出影响成效的各种因素。^[1] 在以后类似的学习活动中学习者动机的强弱取决于其对先前学习结果的归因。^[2] 不同的归因会对后继的学习行为产生不同的影响。

归因最先由美国社会心理学家 Heider 提出, 他认为行为均由内外因决定, 影响行为更多的是人们对事物的感知而不是事物本身。^[3] Weiner 在前人基础上提出了著名的三维度六因素模式理论, 即人们在成败归因时, 主要考虑能力、努力程度、任务难度、运气、身心状况和外界环境六个因素, 这些因素又可从稳定性、内外在性和可控性三个维度进行划分。^[4] 归因从功能上分为富有成效和缺乏成效的归因。前者把学习结果与努力程度、策略运用等可控因素联系在一起, 对后继行为有促进作用。而后者把成功归因于运气、把失败归因于低能力等不可控因素, 则对主动学习有妨害。^[5]

近几年, 国内学者就归因与英语学习开展了一系列研究。有一类聚焦于归因方式与学习动机的关系, 结果发现归因对学习动机产生直接影响。^[1,6] 另有研究表明不同英语水平者在归因上

倾向不同。^[7-8] 也有研究者发现性别是影响学习者不同归因的一个重要因素。^[9-10] 另外一些学者从理论上探讨了归因论在培养学生英语自主学习能力上的应用及启示。^[11-14] 综上所述, 不难发现归因与英语学习密切相关, 学习者的归因会对其自主学习产生重要影响。因此, 要探究促进学习者自主的途径, 有必要就学习者如何对英语自主学习成效进行归因展开研究。然而已有的研究多是关于学习者对学习成败的归因, 对自主学习成效的归因较少涉及。本文拟探究不同英语成绩等级的中国大学生在英语自主学习过程中对学习成效的归因情况, 并基于调查结果探讨相应的促进学习者英语自主学习的对策。

一、研究设计

(一) 研究问题

本研究根据 Weiner 的归因理论, 通过问卷的方式对影响大学英语自主学习的重要因素归因进行调查, 了解不同成绩等级的学习者在自主学习过程中对英语学习成绩的归因情况。主要探究以下几个问题: (1) 不同成绩等级的英语学习者在自主学习过程中对英语学习成绩的归因如何? (2) 学习者的归因方式、内容和特点是否受成绩影响而存在显著差异?

(二) 调查对象

本项研究的调查对象为浙江省某高校 120

名非英语专业二年级学生,分别来自经济、电子信息、土木工程、法学四个专业,文理兼有,具有一定代表性。根据研究对象的大学英语四级成绩进行降序排序并分成三组,前 1/3 为好,中间 1/3 为中等,后 1/3 为差,每组各 40 人。

(三) 调查内容与数据处理

本次研究共进行了两次问卷调查。第一份问卷是对受试者以外的 100 名非英语专业二年级学生进行开放式调查,要求他们列出 8 个最影响其英语自主学习效果的因素。经过统计归纳,结合 Weiner 的归因理论,总结出 4 个因素,即努力程度、语言天赋、教师水平和学习环境。将该 4 个因素按随机顺序设计成第二份问卷,选择项采用 Likert 五分量表的形式分级,即“非常同意(5分)”“同意(4分)”“中立(3分)”“不同意(2分)”“很不同意(1分)”。最后发放正式问卷 120 份,收回有效问卷 116 份。然后将原始数据按不同成绩等级进行整理,之后用 SPSS13.0 版本的社科数据分析软件包进行统计分析。

二、研究结果与分析

由于在进行数据分析时需要用到单因素方差检验,而单因素方差检验要求各组方差相等。

表 1 方差齐性检验

	方差齐性检验	自由度 1	自由度 2	概率值
努力程度	0.616	2	113	0.542
语言天赋	0.213	2	113	0.808
教师水平	1.548	2	113	0.217
学习环境	0.416	2	113	0.660

表 2 “成绩等级”与“努力程度”

人数(人)	成绩等级	很不同意(%)	不同意(%)	一般(%)	同意(%)	非常同意(%)
39	好	0.0	2.6	5.1	35.9	56.4
39	中	0.0	0.0	17.9	43.6	38.5
38	差	0.0	2.6	18.4	52.6	26.3

表 3 “成绩等级”与“努力程度”的单因素方差检验表(ANOVA)

努力程度*成绩等级	平方和	自由度	均方	F	Sig.
总值	3.691	2	1.845	3.417	0.036
组间方差					
线性关系	3.652	1	3.652	6.762	0.011
非线性关系	0.039	1	0.039	0.072	0.789
组内方差	61.025	113	0.540		
总和	64.716	115			

从表 1 可见,四个项目的概率值(Sig)均大大超过了 0.05,说明在每个项目上三个成绩等级组的方差是相等的,符合单因素方差检验的方差齐性条件,因此以下的单因素方差检验结果是有效的。

(一)项目 1 我认为英语自主学习的成效主要取决于个人的努力程度

由表 2 可见,超过半数的成绩好的学生(56.4%)非常认同个人努力与英语自主学习成效有很大关系,成绩中等的学生有 38.5%的人非常同意这一观点,而成绩差的学生仅有 26.3%人选择了“非常同意”。表 3 的单因素方差检验表中 F 值的显著水平 Sig. = 0.036,在显著水平定在 0.05 的情况下,显著性 $0.036 < 0.05$,说明在这个项目的选择上因成绩等级不同存在显著差异。Linearity 反映了由变量间线性关系引起的变异,显著水平如果小于 0.05,说明自变量与因变量存在线性关系。表 3 中 Linearity 的显著水平为 Sig. = 0.011,小于 0.05,说明“成绩等级”与“努力程度”存在线性关系。Deviation from Linearity 反映的是由变量间非线性关系引起的变异,若显著水平小于 0.05 就说明两变量间存在非线性关系。此项目中的显著水平 Sig. = 0.789 大于 0.05,也说明“成绩等级”与“努力程度”之间不存在非线性关系。由此可以推断,越是成绩优秀的学生越能认识到努力在英语自主学习中起到的作用。把自主学习成效归因于努力这种可控的、内在的、不稳定的因素,学习者的学习动机会被激发,从而会更加努力地去进行后继的自主学习。

(二)项目2 我认为英语自主学习的成效主要取决于个人的语言天赋

由表4可见,成绩好的学生仅有18%的人认为语言天赋决定英语自主学习的效果。成绩中等的有30.8%的人认同这一观点。而成绩差的学生有高达73.7%的人认为自己英语自主学习缺乏效果的主要原因是自身没有语言天赋。由表5可见通过单因素方差检验也发现F值的显著水平Sig. = 0.000, 小于0.05, 达到了很高的显著水平, 说明在这个项目的选择上因成绩等级不同存在非常显著的差异。而且本项目中Linearity的显著水平为Sig. = 0.000, 小于0.05, 说明“成绩等级”与“语言天赋”存在线性关系。越是成绩差的学生越倾向于将自主学习缺乏成效归因于语言天赋这种内部的、稳定的、不可控的原因, 他们认为一个人若没有语言天赋, 即便付出很多努力, 花费很多时间去进行自主学习也不可能有

很好的效果。因此, 这样的归因会使学习者产生习得性无助感, 不利于维持和激发其学习动机, 同时将对后续的学习行为会产生负面影响, 阻碍其自主学习。

(三)项目3 我认为英语自主学习的成效与教师水平存在很大关系

从表6中可以发现, 成绩好的学生有将近一半的人(46.1%)不认为英语自主学习效果与教师水平存在很大关系。成绩中等的学生只有18%、成绩差的学生只有2.6%的人持此观点。而认为英语自主学习成效与教师水平存在很大关系的学生在差生中的比例则高达71%。从表7可知, 通过单因素方差检验发现F值的显著水平Sig. = 0.000, 小于0.05, 达到了很高的显著水平, 说明各个成绩等级的学生在这个项目的选择上存在显著差异。且本项目中Linearity的显著水平为Sig. = 0.000, 小于0.05, 说明“成绩等级”

表4 “成绩等级”与“语言天赋”

人数(人)	成绩等级	很不同意(%)	不同意(%)	一般(%)	同意(%)	非常同意(%)
39	好	7.7	23.1	51.3	15.4	2.6
39	中	2.6	10.3	56.4	23.1	7.7
38	差	0.0	5.3	21.1	52.6	21.1

表5 “成绩等级”与“语言天赋”的单因素方差检验表

语言天赋 * 成绩等级	平方和	自由度	均方	F	Sig.
总值	22.582	2	11.291	15.900	0.000
组间方差					
线性关系	22.165	1	22.165	31.213	0.000
非线性关系	0.417	1	0.417	0.587	0.445
组内方差	80.246	113	0.710		
总和	102.828	115			

表6 “成绩等级”与“教师水平”

人数(人)	成绩等级	很不同意(%)	不同意(%)	一般(%)	同意(%)	非常同意(%)
39	好	20.5	25.6	33.3	17.9	2.6
39	中	10.3	7.7	53.8	23.1	5.1
38	差	0.0	2.6	26.3	28.9	42.1

表7 “成绩等级”与“教师水平”的单因素方差检验表 (ANOVA)

教师水平*成绩等级	平方和	自由度	均方	F	Sig.
总值	46.048	2	23.024	23.553	0.000
组间方差					
线性关系	45.438	1	45.438	46.482	0.000
非线性关系	0.610	1	0.610	0.624	0.431
组内方差	110.461	113	0.978		
总和	156.509	115			

与“教师水平”存在线性关系。由此可见,成绩不够优秀的学生倾向于把自主学习效果归因于教师水平这一外部无法控制的因素,而忽略自身的原因。从一定程度上反映出成绩差的学生缺乏自主学习能力,对学好英语缺乏自信,大多寄希望于教师提供帮助和指导。

(四)项目4 我认为英语自主学习成效与学习者所处的学习环境有很大关系

由表8可知,各个成绩等级的大部分学生认为自主学习成效与学习环境有很大关系。从表9中数据可见,单因素方差检验中的F值的显著水平 $\text{Sig.} = 0.353 > 0.05$,说明在这个项目的选择上,各个成绩等级的学生不存在显著差异。由此可见大部分学生都认可学习环境在英语自主学习中的重要性,良好的学习氛围、学习条件和硬件设施等都是保证英语自主学习成效不可或缺的因素。

三、结论及启示

本研究通过问卷调查了不同英语成绩等级的中国大学生在英语自主学习过程中对学习成效的归因情况,发现不同成绩等级的学生在自主学习中的归因有着不同。除了“学习环境”这个因素外,不同成绩等级的学生在另外三个因素“个人努力”“语言天赋”“教师水平”的选择上都存在显著差异,而且这三个因素与“成绩等级”存在线性关系。

具体而言,在“个人努力”这个项目的选择上,成绩好、中、差三个等级的学生认同个人努力与英语自主学习成效有很大关系这一观点的

比例依次呈递减趋势,越是成绩好的学生越倾向于把自主学习成效归因于可控因素如努力。而在“语言天赋”这个项目上,三个成绩等级的学生认同英语自主学习的成效主要取决于个人的语言天赋这一观点的比例却是呈递增趋势,越是成绩差的学生越倾向把学习效果的好坏归因于能力的高低,他们认为自己不具备学好英语的天赋,因此自主学习效果不理想。

根据Weiner的归因理论可知,若将成功归因于内部可控制的稳定的原因如努力,行为者的动机则会增强,在将来的学习中可能会加倍努力。而能力是属于一种内在的、稳定的、不可控的因素。若学习者将失败归因为这个因素,学习者就会产生不胜任感和自我否定等消极情绪,自信心、学习动机将被削弱,甚至可能放弃努力。同时成绩不够优秀的学生更倾向于把自主学习效果的好坏寄希望于外部不可控因素如教师水平,他们期待外部的条件给他们带来学习上的变化而不是通过自身的努力来实现改变。这种消极归因只会使学习者对未来行为缺乏信心,降低成功的期望,削弱学习者的学习动机,对后续的自主学习行为产生负面影响。在这四种因素中,唯一不存在显著差异的是“学习环境”这一因素。各个等级的大部分学生都看重学习环境在英语自主学习中的作用。

对学习者的而言,英语课堂教学时间有限,如何利用课外时间进行有效的自主学习是学好英语的一个重要部分。要营造良好的英语自主学习氛围和环境,除了学习者加强自身的主观能动性

表8 “成绩等级”与“学习环境”

人数(人)	成绩等级	很不同意(%)	不同意(%)	一般(%)	同意(%)	非常同意(%)
39	好	0.0	5.1	10.3	48.7	35.9
39	中	2.6	5.1	7.7	41.0	43.6
38	差	0.0	0.0	34.2	39.5	26.3

表9 “成绩等级”与“学习环境”的单因素方差检验表(ANOVA)

学习环境* 成绩等级	平方和	自由度	均方	F	Sig.
总值	1.554	2	0.777	1.051	0.353
组间方差					
线性关系	1.032	1	1.032	1.395	0.240
非线性关系	0.522	1	0.522	0.706	0.403
组内方差	83.584	113	0.740		
总和	85.138	115			

外,学校和教师必要的介入显得非常重要,如学校除提供必要的硬件学习资源外,还应丰富英语第二课堂活动,尽可能地给学生创造实践语言的机会。教师也应积极鼓励和组织学生在课外进行小组合作学习,在小组合作学习中,组员可以在轻松的氛围中共同完成任务,而且可以互相交流、监督,弥补教师缺位的不足。若能处在一个良好的学习环境中,学习者英语自主学习的效果自然会得到改善。

综上所述,成功学习者倾向积极归因,而不成功学习者多为消极归因。然而一个人的归因模式不是一成不变的,教师在指导学生自主学习时,应关注学生的归因方式,善于发现不成功学生消极归因的原因,根据具体情况因材施教或者通过归因训练,引导学生积极归因,对自己的成败做合理的反省和归因,帮助学生建立起信心,提高自主学习的动机,从而调整学习行为促进其英语自主学习。

参考文献

- [1] 秦晓晴. 大学生外语学习归因倾向及其对归因现象的理解[J]. 现代外语, 2002, 25 (1): 71-78.
- [2] 张庆宗. 英语学习成败自我归因调查与分析[J]. 外语与外语教学, 2002 (7): 57-60.
- [3] HEIDER F. The psychology of interpersonal relations[M]. New York: Wiley, 1958: 106.
- [4] WEINER B. An attributional theory of achievement and emotion[J]. Psychological Review, 1985, 92 (4): 548-573.
- [5] BUTLER D L. Individualizing instruction in self-regulated learning[J]. Theory into Practice, 2002, 41 (2): 81-92.
- [6] 施翠芳. 优秀生外语学习归因特点分析[J]. 大理学院学报, 2004, 3 (4): 96-98.
- [7] 何莉. 英语学业不良学生的成败归因分析[J]. 成都大学学报, 2005 (专辑): 93-95.
- [8] 吴先泽. 大学生英语听力水平的归因差异探究[J]. 长春理工大学学报, 2010, 5 (11): 107-108.
- [9] 李昌真. 运用归因理论研究非英语专业学生英语学习行为[J]. 外语界, 2004 (6): 41-51.
- [10] 王静姝. 师生对大学英语学习成败归因的比较研究[J]. 文教资料, 2005 (29): 71-73.
- [11] 陈平文. 归因理论及其对外语教学的启示[J]. 哈尔滨学院学报, 2005, 26 (6): 125-128.
- [12] 成晓光. 归因论及其教学应用的研究[J]. 辽宁师范大学学报, 2005 (1): 65-70.
- [13] 康红. 大学英语自主学习能力培养的归因分析[J]. 青海师范大学学报: 社会科学版, 2008 (1): 133-137.
- [14] 王强. 归因理论在外语教学中应用[J]. 辽宁工业大学学报: 社会科学版, 2009, 11 (5): 117-119.

A Survey of College Students' Attribution of Autonomous English Learning Efficiency

ZHANG Hua-xia

(College of Science and Technology, Ningbo University, Ningbo 315212, China)

Abstract: The article, based on Weiner's attribution theory, attempts to investigate how college English learners attribute their autonomous English learning efficiency to the aspects of individual efforts, language aptitude, teachers' competence and learning environment by questioning 120 second-year nonmajor-English subjects of different language proficiency levels. The results show that significant differences exist in the former three factors closely-related to the subjects' performance, except the environment. It thus puts forward some suggestions to promote students' English learning autonomy.

Key words: attribution; college English; autonomous learning

(责任编辑 夏登武)