

你的位置: 首页 >> 科研论文 >> 心理学的心理学与心理学的社会学

## 心理学的心理学与心理学的社会学

发表时间: 2006-6-22 10:55:54      推荐指数: ☆☆☆

高觉敷

马德森(K. B, madsen)对科学学进行了逻辑的分析, 把它区分为四个领域: 科学的哲学、科学的历史、科学的社会学和科学的心理学。[1]科恩(R. W. Coan)从而引申出心理学的心理学, 巴斯(A. R. Buss)引申出心理学知识的社会学。心理学的心理学和心理学的社会学都给心理学史提供了新的理论内容, 因此本文拟对这两种新的领域作如下的评介。

### 一、心理学的心理学

“心理学的心理学”是科恩《论心理学家》一书开宗明义的第一章。他提出了四个主要问题: 1. 作为学术科目的心理学有什么心理学的根源? 2. 心理学作为一门特殊的学科有什么存在的理由? 3. 心理学家为什么选当心理学家? 4. 心理学家为什么采取某些特殊的理论的和方法论的立场。他的研究以第三和第四个问题为主, 而特别侧重第四个问题。

由于心理学是一门年轻的科学, 而心理活动又是极其复杂的活动, 所以心理学至少在目前还没有统一的系统理论, 观点分歧, 学派对立。科恩阅读了大量资料, 归纳出34项不同的理论倾向。[2]他把这些理论倾向分属于六个对立的因素: 1. 主观对客观: 意识历程、内省报告、意志等属于主观因素; 表现于外的行为等属于客观因素。2. 整体对原素: 整体组织、个体的独特性、自然主义的观察等属于整体因素; 元素分析、决定论、机械论等属于元素因素。3. 自然对人: 物理的类化、直接的外在决定因素等属于自然因素或非个人因素; 持久的人格属性、情绪等属于人的因素。4. 量对质: 统计分析、量的描述、严格控制的实验等属于量的因素; “安乐椅”的思辨、过去经验的影响等属于质的因素。5. 动对静: 动机、社会决定因素等属于动的因素; 内省报告量的描述等属于静的因素。6. 内部因素和外部因素: 遗传、生物决定因素等属于内部因素; 社会决定因素、操作解释等属于外部因素。[2]

科恩从1969年开始他的所谓理论倾向调查, 在1970年和1972年进行了两次。他从美国心理学会会员名册中, 选出理论工作者为对象, 发信征求他们对有倾向性的命题的意见。例如科学的研究, 如果重事实的搜集而轻思辨的讨论, 就可使科学有迅速的发展; 或搜集事实和竞逞思辨有同等的重要性。你究竟赞同哪一命题, 或反对哪一命题呢? 其他各种命题可以类推。指导语表明, 无论赞同还是反对, 你的答案只是表示个人的态度, 无所谓正确或错误。[2]科恩就调查所得的资料, 求出被调查者的理论倾向与他们的年龄、性别、专业活动、生活史(包括亲子关系和宗教信仰, 童年和成年时的经验)、价值观、世界观等的相关系数。其用力之勤是值得钦佩的。他实事求是, 不改数据。有些系数很低, 没有统计的重要性或仅有轻度的重要性, 他都如实记录和报告。但是他的研究似乎费力多而成功少, 主要原因可能是由于他的思想方法是形而上学的, 零敲碎打, 只分别注意一个一个因素而没有考虑一个完整的人, 更没有考虑不同个体的生活经历。[3]因此, 他的结论是经不起推究的。

我们可用亲子关系为例。科恩说: “主观主义者(指有主观理论倾向的人)对父母较能保持亲密和谐的关系。” [2]但必须指出, 这种关系可以受各种因素的制约, 但与主观主义的联系是很难言之成理的。我们以年龄

为例，可以进一步说明科恩的方法论的缺陷。他说，“客观主义(指客观的理论倾向)与年龄相关为 $-0.150$ ”，便由此推论出，“因此，年龄较大的人每易较为主观，较喜理论，较好坚持自己的意见，较重视经验，较注意于整体，而较忽视物质的”。对此，他提出两种可能的解释。第一，也许是时代的影响，因近来心理学界已日益倾向于客观的理论和方法了。但是他偏重第二种可能，就是由于受了发展的影响。他说，“老年的心理学家随年龄的增加而日益倾向于主观。我虽仅想到少数个体的例子，证据有限，但这是确实可能的。例如人本心理学家马斯洛(A. H. Maslow)开始工作时，是行为主义者J·B·华生的弟子。我在17岁时也是一个行为主义者，客观的道路在许多方面是较为狭窄和较有限制性的，我还可以举出其他一些人，他们先走上了这条道路，最后觉得它太限制了人，为了更广阔的远景，就违反了他们早年在方法论上的誓约”。[2]

可见在科恩看来，尽管相关系数很低，但是他确信年龄加大主观的倾向随而提高，客观的倾向随而降低。对此，他虽然讲到第一种可能的解释或时代的影响，但对第二种可能的解释或发展的影响却远较强调。他说，“相反的例子较难找到”。但是我们知道麦独孤年轻时就已经倡导本能心理学和目的心理学了。斯金纳年老时仍坚持行为主义。所以相反的实例虽非俯拾即是，却也不难找到。

为什么科恩的年龄说不易成立呢?主要是由于他不认识年龄是与生活经历不可分地联系着的。生活经历可以直接影响到理论倾向，如果丢掉生活经历而单单注意年龄的影响，便不免隔靴搔痒了。

米勒(George Miller)在本世纪50年代曾在语言心理学上坚持行为主义者斯金纳的立场，但因与反行为主义的语言学家乔姆斯基(N. Chomsky)经常接触的结果，就决心放弃旧的规范了。1962年左右，他写道，“在我的工作过程中，我仿佛已成为一个很旧式的心理学家了。我相信心灵(mind)一词不单单是由英文四个字母组成的——人的心灵是存在的，我们作为心理学家的任务就是要研究它”。[4]很明显，米勒是由客观心理学家转化为主观心理学家了，而这个转化则非由于年龄的增长而是由于受了乔姆斯基的感染和陶冶。

恩格斯对费尔巴哈停留于“上世纪的唯物主义主要是机械唯物主义”的水平，并不归因于费尔巴哈的年龄的加大。恩格斯要我们注意两种情况。第一，“虽然这三个决定性的发现——细胞、能量的转化和以达尔文命名的进化论，费尔巴哈全看到了，但是这位在乡间过着孤寂生活的哲学家，怎么能够充分研究科学，给这些发现以足够的评价呢?”第二，费尔巴哈在社会科学上停足不前，恩格斯也认为是由于“他的孤寂生活”。因此，恩格斯遗憾地指出，“这里唯一可以非难的，是德国的可怜的状况，由于这种状态，当时哲学讲席，全被那些故弄玄虚的、折衷主义的、打小算盘的人所占据，而比这些家伙高明百倍的费尔巴哈，却不得不在穷乡僻壤中过着农民式的孤陋寡闻的生活。因而，现在已经成为可能的排除了法国唯物主义片面性的历史的自然观，始终没有为费尔巴哈所了解，这就不是他的过错了”。[5]这也证明年龄不是一个学者的思想发展或停滞的原因。

## 二、心理学的社会学

心理学的社会学可用以纠正心理学的心理学的缺陷。心理学的社会学对心理学思想的诞生和发展采取了社会历史的解释。1976年，巴斯在《行为科学史杂志》12期[后被收入作者的《辩证法的心理学》(ADialectical Psychology, 1979)，成为此书第三章)上发表了“高尔顿的差异心理学和优生学的历史背景”，批评了传统心理学史。他说：“心理学家在编写他们的科学史时，列举各个学说、各个学派、各个思想，几乎完全强调内部的矛盾、争论和论战。‘正由于这样，心理学就像哲学、科学或政治学说那样，在讨论过去思想时往往非历史地处理它们，仿佛它们是在真空中产生的’。但是思想的发展与作为它的基础的社会结构密切相连，心理学思想也逃避不了社会的影响。因此，对任何思想体系的充分理解，都必须体会其作为背景或联系的社会历史条件，而这些条件就大致制约着或促进着学术思想的形成。”[6]他在他的《心理学社会背景》的第一章的结语中又说，“本章证明心理学内正出现着一个新领域，可被适当地称为心理学知识的社会学；而且产生了一种企图要将这个观点初步应用于这个领域中的各个附属部分”。[7]

高尔顿的差异心理学正是这些附属部分之一。高尔顿是英国19世纪著名的心理测验者和优生学家，他要用数量法测定人类的才能。“为欲达到这个目的，高尔顿发明了测验，尤其是心理测验，这是测量的一个实验法，以简便为其特征，和德国心理学的麻烦的心理物理法大不相同。”[8]

高尔顿认为心理能力是遗传的。他写了一本《遗传的天才》，想用“证明一个人的天赋才能得自遗传，整个有机界的外貌和体格特征受到了同样的限制。尽管有了那些限制，却也不难通过细心的选择，得到永久性的有奔驰快跑或其他特殊能力的良种犬或马，因此，我们也许有可能通过连续数代的婚配产生了良种人”。[9]这便由自然选择导致了他的人为选择，导致了他的优生学。

为什么高尔顿从事差异心理学和优生学的研究呢？巴斯就在社会的影响或社会历史条件中寻找原因。他说：“近代有关差异心理学的研究在19世纪后期的英国是由高尔顿爵士创始的。那时英国在世界上的影响正达到了高峰；科学、民主、资本主义、自由主义的日益高涨的势力为差异心理学的诞生提供了必要的气候，资本主义的发展有赖于科学和技术方面的进展，在那里功效和数量成了新的标准，可用以评价变革的完成。资本主义又有赖于新兴的劳动分工，而人的才能的专门化就不能不取代了一般的人。个别差异的科学研究的兴起也可被看作数量化气候所促成的新发展，从而使资本主义的阶级社会所推动的个别差异也可以（像它的物质产物一样）接受严格的测量。” [10]

所以在巴斯看来，高尔顿的心理测验和优生学是在19世纪后期的英国诞生的。第一是由于科学方面有了达尔文的进化论、变异、遗传等概念的启发和刻特雷(A. Quetelet)所创始的统计法的帮助。第二是由于资本主义的生产和建设需要各种不同的劳动和专门化，而不需要没有特长的所谓“一般的人”。第三，当时流传的启由主义的政治意识形态要求对心理能力的个别差异采取遗传的解释。这些就是高尔顿的心理测验和优生学的社会历史条件。

第二个附属部分可用行为主义为例。丹茨格(K. Danziger)在巴斯主编的《心理学社会背景》一书中撰写了“近代心理学的社会起源”。他比较了德国心理学和美国心理学，认为在德国大学操权的是哲学家。心理学家为了争取他们在科学上的地位，就得软化哲学家的反抗，说明心理学是可以为哲学服务而受到哲学家的尊重的。相反，美国心理学家则受大资本家及其代理人或代表他们的利益的政客的约束。他们掌握了大学的任务、科研的基金和专业的命运。心理学如果要成为有生气的独立科学，它就必须为这些当权派或社会力量所承认。这些社会力量渴望利用他们的地位和职权，控制人们的行动。他们不希望培养沉思默想的哲学家而要培养能够适应工业系统的得力人员。美国心理学家为了满足这个要求，就相应地改造了德国心理学。[10]

丹茨格并引桑代克(E. L. Thorndike)和华生为证。桑代克于1907年出版的《心理学要义》(Elements of Psychology)中宣称：“心理学被作为社会学、历史、人类学、语言学和科学讨论思想和行动的基础提供或应当提供基本原理……心理学的事实和规律……要为历史所研究的大事、文明社会的复杂活动、控制劳资的动机提供说明和解释的根据……在理论上，历史、社会学、经济学、语言学及其他人文科学或人事科学都是不同种类的心理学。”丹茨格认为桑代克“这些话意味着经济的、社会的、历史的问题基本上是心理学的问题，应当作为这种问题来处理它们”。[10]很明显，美国资本主义特有的社会历史条件使桑代克走向心理学化错误了。

但是，我们尤其要注意从桑代克的心理学到华生行为主义的趋势。丹茨格说：“自桑代克以后，心理学家就提出‘预测行为和控制行为’的口号了。”1913年华生发表《行为主义者心目中的心理学》，比桑代克更前进一步，他说，“假使心理学贯彻我所设想的计划，那么教育家、医生、法官和商人一当我们用实验获得资料时，就可以在实际上应用它们了”。[10]丹茨格认为华生的宣言是适合时代需要的，是受到科学家的欢迎的。因为两年后，华生就被推举为美国心理学会主席。为什么他的号召有那么多人响应呢？就因为大多数心理学家已早接受这个前提：“他们科学的任务就是要为教育家、商人等的实际工作提供资料而且要提供得快。”这就是说，行为主义是应运而兴的，是决定于美国当时的社会历史条件的。所以“行为主义是美国后期资本主义的心理学的支柱。” [10]

第三个附属部分可用冯特心理学为例。传说心理学史一向认为近代心理学创始于冯特。波林的《实验心理学史》则于冯特之外，加上了赫尔姆霍茨和费希纳，可仍以冯特为主。但以巴斯为首的心理学的社会学者对此表示异议。丹茨格的矛头不是指向波林，而是指向他所称的实证主义的社会学家。他认为“科学的实证主义社会学有一个重要特征就是它的解释具有严重的非历史性”。……“默认1915年间在美国盛行的心理学基本上就是19世纪

年代出现于德国的心理学” [10]从而违反了发展的观点。

其次，丹茨格认为，实证主义社会学，在本·大卫(J. Ben-David)和科林斯(R. Collins)手里，加上了另一个特点，就是它与历史变化的个体说结合起来。个体说重视个人的意愿，实证主义则偏重客观，贬低有关这些意愿的主观报告，从而产生了(在丹茨格看来)一个不协调的矛盾。

本·大卫和科林斯以为冯特的专业的第一选为生理学，但当他寻求正教授的职位时，大多数的生理学正教授讲座已为老专家多年来所占领，使新教师晋级为教授异常困难。因此，冯特把专业兴趣转移于哲学，并利用他的实验生理学的技术创立了近代的科学心理学。这样说来，近代心理学是由冯特个人所首创的了。但是丹茨格认为本·大卫和科林斯的资料证明，19世纪50年代和60年代之间，像冯特那样的学者有78%晋升为生理学正教授，而仅有51%晋升为哲学正教授。[10]因此，不是哲学升级较易而是哲学升级较难了。

丹茨格还认为，本·大卫和科林斯的实证主义的客观方法拒用主观的报告，以致对冯特转业哲学作了错误的推论。丹茨格根据冯特的自传说明冯特的兴趣从生理学转移于哲学的经过。他引证冯特的回忆说，“我在学术生命上的不同兴趣相安无事地并存着好多年，可是最后终于导致了变化，这个变化，我想是与我年轻时的政治影响有关的”。丹茨格接着指出冯特曾与工人的教育协会发生过紧密的联系，有若干年，他当过巴登州准议会(The grand parliament)议员。后来冯特似乎认识到政治活动和学术活动是难以协调的，他选择了后者。但是他的学术因而日益指向广大的人事关系，所以他便从医学院转入哲学院。[10]

丹茨格进一步参考冯特的社会历史条件否认冯特为近代心理学的创始人。丹茨格说：“无论如何作为近代心理学的创始人，冯特是极不适宜的人选。事实上，他积极反对心理学脱离哲学而独立，认为心理学最重要的问题与哲学的问题息息相关，如果彼此分离，就可能把心理学家降低为蒙昧无知的庸人。当德国心理学家专业学会于1904年成立时，冯特就未曾参加——甚至终冯特的一生，这个学会没有在莱比锡开过会。至于他对心理学的实验虽曾作出过贡献，但是我们要晓得对冯特说来，实验心理学只是他一生工作的一个小小的部分。无论如何，拿赫尔姆霍茨一类的人物为例也可证心理学问题的系统实验工作不能保证他就是第一位专业心理学家。”[10]

同时丹茨格还说：“德国心理学在大学制度上，迟迟不能取得独立存在的地位。1910年全国大学系统中仅有四个心理学教师的位置，却没有一个正教授。甚至此时心理学还不是考试的学科。凡主管研究和教授心理学的人员几乎都拥有哲学的任命。”[10]这不是仅具形式的，因为他们继续将心理学的兴趣与哲学的积极工作结合起来。丹茨格又说：“迟至1929年，德国心理学学会还发表抗议书反对为哲学而减少心理学的大学席位的趋势。特别引人注意的是这个抗议书企图借口于与哲学的关系以便维护心理学的存在，说‘心理学与哲学的交互影响已日益加强了’。(彪勒K. Buhler语)。它还强调近代心理学不局限于实验法。(总之)在德国出现的是这样一种心理学，它的问题、方法和概念形式都受哲学老大哥的直接控制。”[10]

那么近代心理学是由谁创立的呢?丹茨格说：“心理学作为一门独立的科学是美国人的创造，不是德国人的创造，这个事实，顺便插一句，冯特也很明白，因为他的同事要摹仿美国的模式，他以为这是与德国背景不协调的。”[10]

但是为什么冯特又被许多心理学家奉为近代心理学的创始人呢?丹茨格以为在冯特的后一代人想推举出一位著名的专业心理学家。只是到了19世纪末和20世纪初才第一次迈出有效的第一步。采取那些步骤的人也有他们自己的打算，想借冯特之类的名人的权威以便为自己扬名沾光。这便为下一代盛传的“创始神话”(“Origin myth”)奠好基础了。而科学的实证主义社会学家由于他的基本的非历史观点，更容易接受这个歪曲了的历史。[10]

### 三、总评

上文论述了科恩的心理学的心理学和以巴斯为首的心理学的社会学的社会学。对前者有介绍，也有批评；对后者有介绍却很少批评，或甚至没有批评。这是否表示我们赞许心理学的社会学而反对心理学的心理学呢？

当然，理论心理学为了解释心理学派别或心理学理论倾向，如果片面强调心理学家的心理学而忽视他们的社会历史条件，是会走向唯心史观的。但这可不是说对心理学家的个人动机和思想都要置之不理，一加以理就会变成唯心主义的。有人把心理学看作唯心主义，正是犯了这样的错误。须知承认心理或精神动力，不一定是唯心主义，关键的问题在于“研究隐藏在这些动力后面的是什么，这些动力的动力是什么”。科恩在心理学家的年龄、性

别、专业活动、兴趣、爱好、价值观中找他们的理论倾向的动因，所以有唯心主义和唯心史观的倾向。

与唯心史观势不两立的，是把“辩证唯物主义应用于社会生活现象，应用于研究社会历史”的历史唯物主义或唯物史观。唯物史观在叙述心理学家的思想观点时，必须兼顾当时物质生产发展的程度和社会关系。试以洛克(J. Locke 1632—1704)的心理学思想为例。欧洲17世纪英国的资产阶级由于经济地位的提高，不愿再接受封建君主制度和等级特权的限制，因而爆发了资产阶级革命。正如恩格斯所指出的“资产阶级的发展同封建制度的继续存在已经不相容了”。[11]但是，新兴的资产阶级还没有能力把封建贵族一脚踢开，他们还要依靠封建贵族来统治国家。所以英国资产阶级在17世纪进行革命的结果只是作为他们与封建贵族实行妥协的出发点。洛克的哲学心理学思想就是在这个社会历史条件下形成的。所以他的唯物主义心理学说有其革命性的一面，也有其妥协性的一面。

以巴斯为首的心理学知识的社会学，强调社会历史条件的重要，主张对心理学的观念、理论和概念，采取社会历史的解释，无疑是正确的。巴斯指出，波林1950年的心理学史对影响心理学思想发展的社会的、政治的、经济的因素没有予以适当的肯定。他说：“波林(1955、1963)曾讨论过有关心理学的新的心理学说的两种相反的解释，即‘伟人说’和‘时代精神说’，但是较完满的分析应涉及有关现存的社会结构的系统的评价，这个社会结构是用以理解心理学说的重要背景。”[12]这个批评也是中肯的。一种完善的心理学史就不应当“只和思想材料打交道”，似乎“这种材料是由思维产生的，而不去研究任何其他、比较疏远的、不从属于思维的根源”。[13]因此，心理学的社会学比心理学的心理学较接近于唯物主义，虽然巴斯在许多其他方面只是一位曲解马克思主义的美国哲学家。[14]

但是，丹茨格也并没有彻底贯彻他的社会历史解释的原则，他批评本·大卫和科林斯的非历史观点，其实自己也没有摆脱这个观点。心理学本来是随社会历史条件的变化而发展的。基于德国的社会历史条件而诞生的心理学，输入美国以后就得随美国特有的社会历史条件而以行为的研究取代了直接经验的研究。巴斯所批评的波林对此却有比丹茨格远较正确的评价。他说：“詹姆士承认德国新的实验的生理学的重要，于是美国开始有了心理学。他本人虽不是一个实验者，但他信仰实验主义，将实验主义介绍到美国，且因侧重心灵的机能意义，给新的心理学盖上了美国的印章。”[15]所以美国心理学不是无中生有，而是推陈出新的。丹茨格从而否定德国心理学的独立存在和冯特对心理学的创始权，是不易博得心理学界的同情的。

丹茨格似乎承认心理学要成为独立的科学就必须与哲学割断一切联系。其实，这是十分错误的。恩格斯指出：“不管自然科学家们采取什么样的态度，他们总还是在哲学的支配之下。”[16]所以冯特保持心理学与哲学的联系，不能用以证明心理学在冯特手里没有取得独立的存在。当然，心理学要“由一种建立在通晓思维历史及其成绩的基础上的理论思维形式”，也就是马克思主义哲学来支配它，而支配冯特心理学的哲学却是唯心主义的。

至于丹茨格对所谓“创始的神话”的批评，则是对崇奉冯特的近代心理学创始人的心理学家的心理妄加推测，是不足为训的。

\* 原载《南京师范学院学报》(社科版), 1982年第3期, 第12-17页。

[1] K. B. Madsen: Theories of Motivation, 1968, 见科恩的Psychologists, p.1,

[2]见科恩: Psychologists,1979.

[3]科恩生活史中的成人经验及婚姻情况, 学校学习背景等, 不包括生活经历或社会关系的影响。

[4]T. H. Leahey: A History of Psychology, 1980, p.361.

[5]《马克思恩格斯选集》第四卷, 第226,227页。

[6]A. R. Buss: A Dialectical Psychology, 1979, p. 27.

[7]A. R. Buss: Psychology in Social Context, 1929, p. 18.

[8]波林《实验心理学史》中译本, 1982年版, 第547页。

[9]引自R. Watson: Basic Writing in the History of Psychology, 1979, p. 167.

[10]A. R. Buss: Psychology in Social Context, p. 9; Buss, A Dialectical Psychology, Chapter 3.

[11]《马克思恩格斯选集》第3卷, 第389页。

[12]Buss: Psychology in Social Context, p. 6.

[13]《马克思恩格斯文选》(两卷集)第198页。

[14]参阅《辩证法心理学》英文本1979年版, 第16--19页。

[15]波林:《实验心理学史》中译本, 第505页。

[16]恩格斯:《自然辩证法》 1957年版, 第173页。

 打印本文  推荐本文  加入收藏  返回顶部  关闭窗口

❖ 心理学史精品课程论文发布系统 v1.00❖

Powered by 心理学史 论文集粹 © 2005-2006 , 现代教育技术中心技术支持 (alycon)

31.25 ms