

诚信结构初探*

吴继霞^{1,2} 黄希庭²

(¹苏州大学教育学院, 苏州 215123) (²西南大学心理学院, 重庆 400715)

摘要 以质性研究的范式, 对中国人的诚信结构进行本土化的探索。遵循质性研究的“目的性抽样”原则, 采取强度抽样的具体策略进行取样, 选择了 15 名访谈对象。运用扎根理论的一般流程, 以深度访谈的方法收集资料并转换成电子文本。使用 Nvivo 8.0 质性分析软件对电子文本进行编码, 寻找本土的概念。初步产生 292 个开放式编码和关联式编码 7 个: “诚实、信用、信任、责任心、层次性、关联性、相互性”; 形成 1 个核心式编码: “诚信及其结构”。最后构建了两个理论: 1) 诚信由诚实、信用、信任和责任心四因素构成; 2) 诚信四因素关系特点及其结构。采用原始资料检验法、专家评价法等效度评估和归类一致性指数信度评估对研究结果进行检验, 一致性程度较好, 说明有较好的效度和信度。

关键词 诚信; 诚实; 信用; 信任; 责任心; 扎根理论; 深度访谈; 质性研究

分类号 B849:C91

1 前言

古今中外人们对于诚信的重视从未间断过, 但关于诚信是什么, 则是仁者见仁智者见智。在有着几千年文化传统的中国, “诚信”一词, 孕育于商朝晚期至春秋时期, 形成于战国时期(詹贤武, 2004)。“诚”、“信”二字最初并非在一起使用, 明确提出“诚信”这一命题的是管仲。他说: 诚信者, 天下之结也(《管子·枢言》)。其意是, 讲诚信是天下行为准则的关键, 这句话可谓代表了先秦诸子的共识。根据通常的解释, 诚信的词源学含义就是诚实守信。随着时代的演进, 诚信的词义逐渐丰富, 传统诚信思想的现代价值被挖掘并得到新的阐释。

1.1 现代诚信的涵义及其结构

《现代汉语词典》(2003)对“诚信”的解释是: 诚信——诚实, 守信用; 生意人应当以诚信为本。这里, 诚信有两个含义: 诚实, 要求人与人交往时说真话, 不掩盖或歪曲事实真相; 讲信用, 遵守诺言。这两层含义都说明诚信是为人处世的道德准则, 是一个道德范畴。吴继霞(2009)从人格心理学角度界定诚信, 认为诚信是指个体在一定关系中所表现

出的以诚实、信用、信任为核心的比较稳定的心理品质和行为倾向。诚信, 即诚实、信用、信任。此定义有三层含义: 第一, 诚实待人赢得信用; 第二, 以信用取信于人; 第三, 信任他人。

目前, 国内学者对诚信心理结构的研究并未引起太多注意。吴继霞还从理论探索开始, 继而编制的大学生诚信水平问卷分为“诚信观”和“诚信行为”两方面, 编制的大学生就业诚信问卷的结构为“诚实不欺”、“信守诺言”和“诚信心理”二阶三因素模型等已经代表了这个时期的人们研究揭示的诚信心理结构的水准。赵子真、吴继霞、吕倩倩和李世娟(2009)依据词汇学假设, 通过人格词评定的研究手段对诚信人格结构进行了探索性和验证性研究, 得出诚信人格结构由实干重义、诚实信用、公正无欺和忠实可靠 4 个正性和自私欺人、钻营世故、多谋寡信、虚伪不实 4 个负性取向的维度构成, 为以后的相关研究提供了建设性的实证依据, 等等。

进入 20 世纪后, 西方学者不断拓宽诚信的内涵。比如早期, 他们认定诚信等同于“诚实性”; 上个世纪 60~70 年代诚信概念延伸到人格的其它相关成分, 主要集中于“可信赖性”; 90 年代后延伸到

收稿日期: 2010-02-08

* 教育部人文社科基金项目(08JAXLX013)、江苏省社科基金项目(08JYB006)资助。

通讯作者: 黄希庭, E-mail: xthuang@swu.edu.cn

“责任意识”等(陈丽君, 王重鸣, 2002)。他们对诚信概念及其结构的理解也有多种视角: 例如把“诚信”作为个体的一种人格特质, 编制出评鉴个体是否诚信的测量工具(Camara & Schneider, 1994); 把“诚信”视为一种道德行为(Becker, 1998); 把“诚信”看作一种社会资本(Fukuyama, 1995); 以多学科的观点如结合心理学、经济学和管理学等学科对它进行研究(Kaptein, 1999)。

1.2 诚信是人格特质、人际互动和社会文化现象

将诚信理解为个体人格特质的观点认为, 诚信是一种经过社会学习而形成的相对稳定的人格特点(Rotter, 1980; Wrightsman, 1992)。Wrightsmann 还认为, 一个人的生活经历和对人性的看法, 会使他(她)形成对一般性的他人的可信赖程度的概化期望(generalized expectancy) 或信念。以 Costa 和 McCrae (1992)为代表的特质心理学家, 其五因素人格模型中的宜人性(A)和责任感(C)因素分别包含了信任、坦率和责任心、上进心的层面, 也体现了与诚信的关联性。

Ashton, Lee, Perugini 等人(2004), Ashton 和 Lee (2005)在五因素人格模型的基础上发现了一个新的人格维度——诚实(honesty)。随后, 诚实被作为一种人格特质, 与其他“五因素”共同命名为六因素人格模型(或 HEXACO 模型)。之后的许多研究证实了诚实作为独立人格因素的重要性(Lee & Ashton, 2006; Bourdage, Lee, Ashton, & Perry, 2007)。

西方学者还将信任(trust)视为人格特征、人际现象和社会文化现象。早期文献将其视为一种个体现象(Deutsch, 1958)。Rotter 还认为, 信任是个体认同另一个人的言词、承诺以及口头或书面的陈述为可靠的一种概括化的期望, 即信任是对他人言行方面可靠性的信任。Clark 和 Payne (1997)将与信任相关的因素归纳为能力、真诚、公平、连贯、忠诚、开放性等 6 个方面。随着研究的深入, 有研究者把 trust 作为一种人际互动和社会文化现象(Luhmann, 1979; Fukuyama, 1995; Marková & Gillespie, 2008)。McAllister (1995)将人际信任划分为认知信任(cognition-based trust)和情感信任(affect-based trust)两类。在许多方面, 信任都属于文化范畴。杨中芳和彭泗清(1999)认为, 在西方被信任方的能力和责任感更被看重; 而在中国, 更强调人际关系因素, 包括先天的及后天的连带关系及人情, 人际关系因素都优先于个人因素等。

张建新和周明洁(2006)关于《中国人个性测量

表 CPAI》的实证结果, 提出了一个人格特质“六因素”假说, 其中因素 1 可靠性包括老实、严谨性、责任性等小因素与中国人关于诚信的理解非常接近。王登峰和崔红(2005)认为中国人的“大七”人格中的因素二善良维度包括了利他、诚信和重感情三个小因素, 并认为诚信是个体在与他人交往过程中表现出的言行一致、表里如一, 反映的是信用特点。

Peng (1998)关于中国人信任的研究结果表明, 一般人将人际信任区分为对他人能力的信任和对他人人品的信任两个方面, 能力信任与人品信任两者不可互换。何友晖、彭泗清和赵志裕(2007)认为, 中国人的信任特质的形成靠的是道德楷模的示范, 如“君子”、“圣贤”、“模范”的带头作用等。谭小宏和秦启文(2005)认为, 责任心是一种自觉地把分内的事做好的重要人格特质。朱智贤(1989)认为, 责任心包含责任认知、责任情感、责任行为三种成分。如前所述, 不同文化背景下诚信的内涵是有所不同的, 因此对中国人诚信结构的探索应以中国文化为背景。

1.3 诚信的价值及其信念

人格是态度、价值观、信念、情感和行为的综合体(Winter, 1996)。中国人把诚信作为立身处世之本。如宋代程颢所言: 修学不以诚, 则学杂; 为事不以诚, 则事败; 自谋不以诚, 则是欺自心而自弃其忠; 与人不以诚, 则是表其德而增人之怨(《二程集》, 1981)。楚人谚曰: 得黄金百斤, 不如得季布一诺。意为诚信不是金钱, 但千金难买季布一诺。西方经典中也有相应表述, 比如《圣经》里说: 诚信比财富更有价值(引自李开复, 2009)。中西文化差异明显, 但都强调诚信作为价值观的重要。目前国际上较有影响的跨文化价值观理论, 如 Rokeach (1973)的工具性/终极性价值观理论, Schwartz (1992)的跨文化价值观调查以及 Inglehart, Basañez 和 Moreno (1998)的世界价值观研究等, 但他们只是将诚信价值观归纳在一般价值观内容中。

Leung 等(2002)提出了社会通则(Social Axiom)概念, 使得对文化差异的研究有了新载体。社会通则区别于价值观、社会态度、人格特质等概念, 它是个体对于他人、社会、物质和精神世界的一般化信念, 特指个体对两个概念或者两个实体关系的一般性认识(马凛莉, 张建新, 2009)。Leung 等人编制的社会通则量表包含了 60 个条目, 其 5 个因素中的第 1 个“愤世嫉俗”(Social Cynicism)因素体现了人类对欺骗行为的反应能力(Bond et al., 2004)。此因

素有 3 条有关对富有人群态度的条目,我国内地的被试在这 3 个条目上的得分都显著高于其他地区。虽然较高的得分体现了对富有人群的负面外显态度,但是对富有人群的内隐态度却出现了和外显态度的分离,即人们在行为上是向往成为富有阶层的(Zhou & Wang, 2007)等。

1.4 问题的提出及研究思路

尽管以上关于诚信及其结构的研究有了一些成果,但还是零散的、不深入的。尤其是没有深刻反映当代中国人内心深处的诚信本质,这就很难得出有说服力的关于中国人诚信的科学结论。系统客观地明确某一个概念是深入研究的前提,对于研究中国文化背景下的诚信结构尤其如此。当代中国人内心深处的诚信究竟是怎样的?我们还没有找到合适的研究途径真正深入地去探讨。近年来国(境)外在人格心理学、心理咨询、卫生保健等领域中应用质性研究方法较多,国内心理学领域的质性研究也已初露端倪,比如一位奥运银牌运动员的个案研究(姒刚彦,李庆珠,刘靖东,2008)。

“扎根理论”(grounded theory)是一种研究的方法,或者说是一种作质性研究的“风格”(Strauss, 1987),其宗旨是从经验资料的基础上建立理论。它在研究设计与资料收集方式方面采用质性手段,在资料分解、分析过程中则积极吸纳量化分析手段。扎根理论的主要特点不在其经验性,而在于它从经验事实中抽象出了新的概念和思想(陈向明,2000)。因此针对当前学术界关于中国人诚信研究现状,本研究试图运用扎根理论的方法,以深度访谈的方式收集资料,配以 Nvivo8.0 质性分析软件作为其辅助工具,不带预设地对当代中国人内心的诚信结构进行本土化的探索。本研究试图寻找蕴藏在当代中国人内心深处的诚信结构和理论模型究竟是什么?同时,本研究也是“扎实推进人格研究中国化”(黄希庭,2006)的具体行动。

2 方法

2.1 访谈对象

预访谈的对象主要是以西部、东部高校的心理研究生和教师为主,共 10 人。

正式访谈对象为社会各界人士,共 15 人。其中女性 6 名,男性 9 名;他们中有 40、50、60、70 和 80 年代生人;其学历从初中至博士研究生不等;其职业身份有企事业单位普通员工、业务骨干,退休人员,中小企业主和学校教师等。

质性研究中的抽样遵循的是“非概率抽样”原则,不完全遵守量的研究中抽样规则和程序,其使用最多的是“目的性抽样”。本研究遵循的是质性研究的“目的性抽样”原则,即抽取那些能够为本研究提供最大信息量的研究对象(Patton, 1990)。取样方法采取的是强度抽样,它是“目的性抽样”多种具体策略之一,即为寻找那些能够为本研究提供非常密集、丰富信息的个案(陈向明,2000)。根据 Lincoln 和 Guba (1985)的观点,用于访谈目的的样本数量应该大于 12 个。本研究正式访谈时共选择了 15 个样本,符合质性研究的样本要求。

2.2 研究工具

数字录音笔。QSR Nvivo 8.0 (简称 N8)质性分析软件,直接导入中文文本,主要能有效地降低质性研究工作中的繁琐度,国内已有运用此软件对定性资料进行分析的文献报道。N8 软件(郭玉霞,2009)适用于将非数值性、无结构资料进行索引、搜寻、理论化,帮助研究者完成:编码与搜寻;产生规则、建立理论;建立索引;建立逻辑关系;建立概念网络等工作。

2.3 研究程序

扎根理论是一个不断迭代的研究过程,其中,研究者在资料收集、整理和编码、分类、命名和理论建模之间不断穿梭(见图 1)。

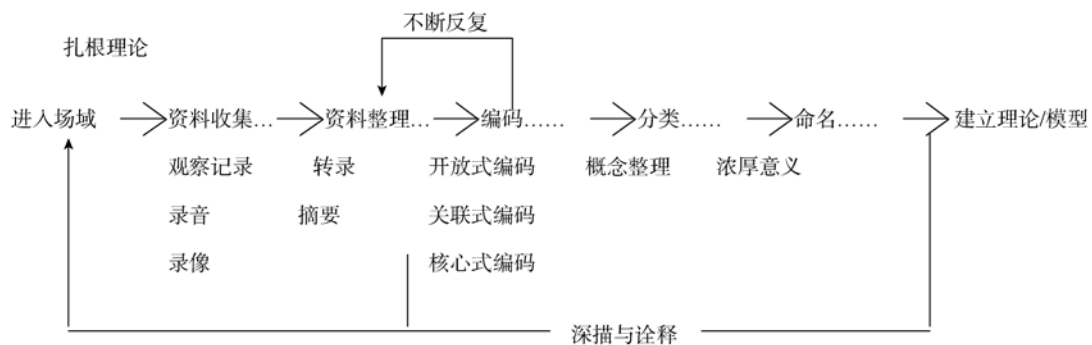


图 1 扎根理论研究的一般流程图

扎根理论方法所提出的一套清晰具体的研究步骤,为研究者提供了明确的研究指南(Stauss & Corbin, 1990)。若将 N8 质性分析流程与扎根理论研究的一般流程相结合,可以发现将原始资料编码成自由节点的步骤属于开放式编码阶段,目的在于形成初步的资料范畴;将自由节点归类到树状节点中属于关联式编码阶段,目的在划分出适当的范畴,并建立范畴间的连结;而查询与编码的不断反复,则是处于核心式编码阶段,透过搜寻与比较,以发展出更成熟的概念,进而建立完整的概念框架(郭玉霞, 2009)。

2.3.1 预访谈 预访谈的目的是研究者试图通过对被试的预访谈,清理出有价值的信息,为进一步完善访谈内容形成正式访谈提纲而做好准备。

设计访谈提纲,列出访谈者认为在访谈中应该了解的主要问题和应该覆盖的内容范围(Glesne, 2006)。根据本课题的研究目的查阅文献,初步确定了预访谈的内容:(1)在你的生活当中,谁是你认为最诚信的人呢?(2)你为什么认为他(她)是最诚信的人呢?他(她)有什么地方令你特别欣赏?请举事例说明等等。

研究者经过对 10 人的预访谈,就深度访谈中的沟通技巧和注意事项与研究小组成员(为在读研究生 5 人,他们每人另外访谈了 2~3 名被试)开专题讨论会并归纳成文字,供正式访谈时参考。

2.3.2 正式研究 Kaufman (1994)认为,访谈提纲中列出的问题应尽量开放,使受访者有足够的余地选择谈话的方向和内容。对此,研究者及其研究小组成员在预访谈中也深有体会。本研究在预访谈的基础上,注意正式访谈提纲的开放性,主要设计了诚信的涵义、特征等方面的问题。如:你认为诚信是什么?讲诚信的人的特点是什么?请尽可能多地列出这些特点等。

研究者通过预约等安排,以正式访谈提纲为依据,对各行业的社会人士共 15 名进行深度访谈。此处访谈者即为研究者本人,根据访谈对象的特点访谈的时间控制在 30 分钟至 90 分钟不等,征询访谈对象的意见访谈时做了录音。本研究访谈的时期,主要集中安排在中国的传统佳节春节期间,为 2009 年 1 月至 2009 年 2 月共 2 个月的时间跨度。此期间的访谈对象均处在探亲访友的度假时期,时间宽裕、心情放松,非常配合此次的访谈。

采用基于扎根理论的内容分析(content analysis)方法,将录音等资料以电子文本的形式导入 N8 软

件中。根据逐渐抽象的程度对文本进行三个不同层次的编码(Stauss & Corbin, 1990):

一级编码——开放式编码阶段。对与诚信涵义、讲诚信的人的特点等有关的部分进行逐句编码,寻找本土化的概念,尽量以原始资料中的关键词为基础编码,初步产生 292 个编码。在这一轮分析中,采取的是一种完全开放式的态度,不带任何理论框架的全身心地投入到原始资料之中。比如,诚实守信、实在、承诺、相互的、公正、关心、责任心、生存、能力、强调过程、时间上的长短、诚意、直率、亲历亲为、责任感、长远利益、人品、内心法则、客观条件、不辜负别人、信誉……。

二级编码——关联式编码阶段。从原始资料的 292 个编码中析出 7 个范畴,包括:诚实、信用、信任、责任心、层次性、关联性和相互性。如,实在、诚意和直率等编码即归为诚实的范畴;承诺、亲为和信誉等编码即归属于信用的范畴……。

三级编码——核心式编码阶段。研究者使用了选择型分析法来确定原始资料的核心类别,又反复查询了原始资料,探讨了已有类别之间的联系,寻找有可能导向核心类别的线索。通过核心类别来串起各种概念间的关系,即诚信及其结构。最后,根据类属性,初步建构起诚信结构模型。

3 结果

3.1 诚信的因素构成

从表 1 的关联式编码情况看,诚信由诚实、信用、信任和责任心四因素构成。

3.1.1 诚实 从表 1 访谈的资料看,诚实由“诚意”、“直率”、“实在”等本土的概念构成。“诚意”就是“以心换心,以诚换诚,诚意诚恳”(Sw);“直率”就是“做人方面诚信落实在这诚,即诚实、直率”(Cq)。

而“实在”是访谈中出现频率较高的词。从表 1“实在”的资料来源和参考点看,3 位访谈对象共 4 次提到它,比如:“很真实的,简单的讲喝酒也实在”(Cq)。“与朋友之间是真诚相待。实在。”(Wr)“他待人方面,还是比较实在的”;“你这个人很实在,不讲那些虚的东西。”(Yx)

诚实主要是指笃实、诚意、直率,言论行为跟内心思想一致。也就是诚实的人在与他人交往中说真话,向别人传递真实信息,不掩盖或歪曲事实真相。可以看出诚实强调的是不欺骗,言行一致,不文过饰非。通常当我们说自己很诚实的时候,意思

就是我们没有说谎。我对你很诚实,因此我告诉你的都是实话。此外,你也可以对自己诚实,不对自己说谎(吴继霞,2009)。Peng (1998)的深度访谈也曾概括为:诚实,即心口合一,不说假话,不欺骗别人;有诚意,即能够替别人着想,考虑并照顾别人的需要和利益。

3.1.2 信用 从表1的资料来源和参考点看4位访谈对象都分别提到,比如:“诚信的人是比较讲信用的”(Ht)。

首先,信用就是讲“承诺”。从其资料来源和参考点看,7位访谈对象共9次提到,比如:“答应的事情要做到,不能做到的事情他不能答应。”(Hy)“诚信事实上是一种承诺,就是信守承诺。”(Sw)“不管我有多大的困难,这个事情,既然答应客人了,那我就把它办到”(Yx)。

其次,信誉是要靠自己亲历“亲为”的。从其资料来源和参考点看,3位访谈对象分别提到:“花精力,要把你的信誉维护好,始终让客户不丢。”(Cx)“我还是靠我自己的信誉做出去的”(Yx);“那也是靠你自己做出来的”(Zy)。

第三,有“信誉”就会有信用。有3位访谈对象4次提到:“有信誉,就放心他去做”(Sw);“我不要担心这个钱拿不到,他会很讲信誉,给我的。”(Yx)

讲信用、守信用、有信用就是诚实、真实无欺的表现。信用是对行为的一种规范要求,是指人与人在合作、交往中对他人诚实守信。信用作为一种心理现象,是一个社会认可的“自我”,也是个人社会影响力的代称。王登峰和崔红(2005)的中国人的“大七”人格中的因素二善良维度包括诚信小因素,并指出其反映的是信用的特点。

表1 诚信的关联式编码

诚信因素构成	名称	编码 / 资料来源* (个)	开放式编码 / 参考点 ^λ (个)	
关联式编码 1	诚实	3	4	
	关联式编码 1.1	实在	4	
	关联式编码 1.2	诚意	1	
	关联式编码 1.3	直率	1	
关联式编码 2	信用	4	4	
	关联式编码 2.1	承诺	9	
	关联式编码 2.2	亲为	3	
	关联式编码 2.3	信誉	4	
关联式编码 3	信任	5	7	
	关联式编码 3.1	别人信任	4	
	关联式编码 3.1.1		诚实人	1
	关联式编码 3.1.2		不辜负	1
	关联式编码 3.1.4		正直公正	6
	关联式编码 3.2	信任别人	2	
	关联式编码 3.2.1		人品能力	1
	关联式编码 3.2.2		长远利益	1
	关联式编码 3.3	公共意识	2	
	关联式编码 3.3.1		内心法则	1
	关联式编码 3.3.2		客观条件	1
关联式编码 4	责任心	5	5	
	关联式编码 4.1	责任认知	9	
	关联式编码 4.2	责任感	7	
	关联式编码 4.3	责任行为	5	
诚信	诚实守信	4	5	

* 15个被访谈者就有15个文本资料,此处指的是某编码来源于某个或者几个被访谈者的文本。表2同(略)。

^λ 此处是指编码的出处,若同一文本或不同文本有几处出现相同的编码就会记几个参考点。表2同(略)。

3.1.3 信任 信任由“别人信任”、“信任别人”和“公共意识”组成。它反映了信任的人际互动和社会文化现象,也反映了社会规范等方面的中国文化的特征。

别人信任:首先,做诚实的人。“你首先要诚实才会赢得别人的信,所以我觉得诚信的根本就是,你自己要做一个诚实的人,然后才能得到别人的信任”(Cq)。第二,不辜负别人。“比如,前一段时间我有一个在防疫站工作的朋友拜托我帮他的亲戚的忙,两个人给我打电话过来,我一听到他们对我是如此的信任那我是肯定要尽力办的,至少在他们的心里承认我是一个诚信的人。”(Hm)第三,正直公正。“比如家庭中人家兄弟姐妹闹分家,他们一家都不放心,感觉叫他去,大家都放心了,他比较公正。”(Sw)

信任别人:首先,是为了长远利益。“说实话,我跟你不是说要去做一笔生意,即使这次赚 10 万块钱,你以后不跟我合作那我只能赚 10 万。我的眼光也不会这么差,我还指望在你身上赚 100 万、1000 万呢!”(Yx)其次,一个人有人品和能力就信任他。“一要看个体的诚信,二是要看有没有能力。”(Ws)

公共意识:首先,是需要当事人遵守其“内心法则”。“人与人相互信任要靠自觉,就是要有个底线。在这个底线内我们都会相互信任,否则就会有危机”(Cq)。其次,是需要“客观条件”做保证。“要看整个社会的大环境。大环境中,有人爱撒谎,环境不好,诚信不了。诚信不是哪一个人能够解决的,要培育的。”(Ws)“把诚信变成一种公共意识”(Ly)。

郑也夫(2001)认为信任是以过去推论未来,以熟悉推论不熟悉。因此,信任可以通过历史简化未来:过去不包括任何其它可能性,复杂性一开始就简化了。历史是简化复杂的最重要的方法;信任靠着超越可以得到的信息,概括出一种行为期待,以内心保证的安全感代替信息匮乏。

本研究的“信任”因素,从深度访谈资料中归纳的“别人信任”、“信任别人”和“公共意识”三个方面内容,与 Peng (1998)研究的结论,尤其在“信任别人”维度方面的观点比较一致。中国人存在两种性质不同的信任:人际信任和社会信任(何友晖等,2007)。在中国传统社会中,信任主要是熟人关系间的信任,以人际信任为核心。道德性的社会信任也往往建立在人际信任的基础上,信任的形成靠的是道德楷模的示范。这些传统思想仍然折射在现代人身,同时,现代人身上也多了一些规则和法律的

意识,即信任的保持需要“公共意识”作保证。

3.1.4 责任心 责任心由“责任认知”、“责任感”和“责任行为”等本土概念构成。在中国文化的“关系取向”(Yang, 1995)影响下,我们每一个人对工作、家庭、亲人、朋友就有一定的责任,正因为存在这样或那样的责任,才能对自己的行为有所约束。

诚信要有“责任认知”。从其资料来源和参考点看 5 位访谈对象 9 次提到。“他这个人就是这样的,他希望人家变好。”(Cq)“在平常的时候不做损人利己的事情,做事情对得起良心。”(Wx)

诚信就是一种“责任感”。从其资料来源和参考点看,5 位访谈对象共 7 次提到。“在我的这个岗位上不论是谁有困难找到了我,经济上的也好其他的也好,我都会尽我最大的努力去帮助他们,帮不到的就给他们指条路也算是尽心”;“在商、在官要有各自的要求。在商言商,在官为官。”(Hm)“给我的感觉就是基本要按时、按质”(Ht)。“就是一种责任感”(Ws)。

诚信还要有“责任行为”。从其资料来源和参考点看 5 位访谈对象共 5 次提到。“后来他就把那采购员举报到监狱去坐五年牢,属于职务侵犯”;“像我妈妈,她就觉得我奶奶对她很不好。但她知道孝顺公婆是应该的,她依然给我奶奶洗衣服啊什么的。”(Cq)等等。

责任是指分内应做的事;没有做好分内应做的事,因而应当承担的过失。责任心是一种重要的人格特质,是个体在其认知水平基础上,对自己所承担责任的自觉意识和积极履行的行为倾向。责任感则是个体对待任务的态度。责任感落实到日常工作中就是责任心。张建新和周明洁(2006)中国人的人格特质“六因素”假说的因素 1 可靠性,就包括责任性的小因素。本研究的“责任心”因素,从深度访谈资料中归纳的“责任认知”、“责任感”和“责任行为”三方面的内容,与朱智贤(1989)的观点比较一致。

3.1.5 诚信就是诚实守信 总体归纳,诚信就是诚实守信。从其资料来源和参考点看,4 位访谈对象共 5 次提到诚实守信。比如:

“诚信是你怎么说了就要怎么做。就比如两个人结为夫妻,有一张婚约,那大家就要受框架的约束,要在这个约束范围内行事。这就是叫诚信,这不叫老实。大家既然承诺的事情,就要按照承诺的来做。诚实守信,诚在前,信在后。”(Sw)

“诚实守信”也是人和人之间正常交往、社会生

活能够稳定、经济秩序得以保持和发展的重要力量。比如：

“送货要保证及时。基本上在客户打电话之后，当天肯定要做完的，很少拖到第二天，实在来不及了，打电话跟他讲清楚，说实在对不起呀，明天过来。一定要讲的！”(Cx)

诚信受价值观的影响。从其资料来源和参考点看，7位访谈对象分别提到：“价值观的问题。自己不拿当事人的钱，夜里睡觉踏实，心安理得。”(Cq)“我们现在的价值观可能把利益看得更重要一点。”(Wx)“人正常的时候都是诚实的，只有什么时候不诚实呢？就是和个人利益冲突发生的时候，才不诚实。有的人在对自己的利益造成损害的时候，

还是坚持。”(Cq)

随着时代的不断发展和变化，“诚实守信”也不断赋予体现时代精神的新内涵。对一个人来说，“诚实守信”既是一种人格特质，也是每个公民的道德责任，反映着人们的价值观。王登峰和崔红(2005)中国人的“大七”人格中的因素二善良维度、因素三行事风格维度、因素四才干维度、因素五情绪性维度，张建新和周明洁(2006)中国人的人格特质“六因素”假说的因素1可靠性等都反映了对诚实守信的相关理解。

根据以上分析，可以总结出：诚信是由诚实、信用、信任 and 责任心四个因素构成，诚信就是诚实守信。使用 N8 软件作诚信因素构成图(见图 2)。

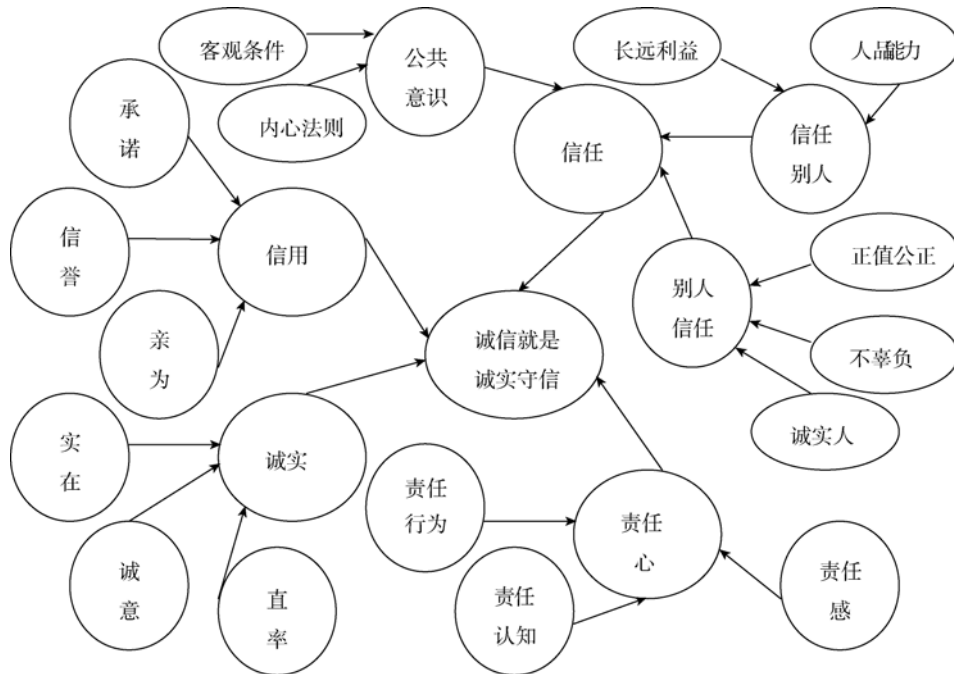


图 2 诚信因素构成图

3.2 诚信四因素关系特点及其结构

在以上诚信因素构成的基础上，采用选择型分析法进一步探寻四因素关系特点及其结构。从表 2 编码中可以归纳出四因素关系特点及其结构体现在：责任心因素的层次性；四因素间的关联性为责任心因素必要性、诚实因素的基础性和四因素关系的整体性；四因素结构的相互性等方面。

3.2.1 责任心因素层次性 由表 2 看出，责任心因素因个体责任认知、责任感和责任行为的不同，可以由三个层次构成：第一，生存问题。从其资料来源和参考点看，有 3 位访谈对象分别提到：“他个人或者企业的生存出现了问题，比如资金没有及时回

笼或者是别的情况。他可能一开始也不想用这种欺诈的手段，哪个人一开始也不想犯罪，但是到他走不下去的时候，他就想铤而走险了。”(Xy)第二，坚持诚信的原则。从其资料来源和参考点看，有 6 位访谈对象 10 次提到：“在平常的时候不做损人利己的事情，对得起良心做事情。”(Wx)“有人被迫无奈曾经不诚信，他意识到了开始感恩回报，这个过程很痛苦他还是坚持诚信的。”(Ws)第三，诚信的坚持还是要靠慎独。从其资料来源和参考点看，有 4 位访谈对象分别提到：“你承诺的事情要去办，得有个底线。那是一种社会公德的承诺，没有人监督你的时候你也要诚信。诚信还有个问题是慎独，就

是没有监督你的时候,你能不能慎独。”(Sw)“帮助别人从来都不求回报,不牵扯任何个人利益。”(Hm)

人格的独特性(黄希庭,2002)告诉我们,人与人之间心理和行为是不相同的。人心不同各如其

面。人格的社会性(黄希庭,2002)还告诉我们,通过社会化,个人获得了从装饰习惯到价值观和自我观念等人格特征。一个人的责任感的获得和提高同样如此。表2责任心因素层次性的编码也很好地反映了不同的个体的处境和责任。

表2 诚信结构的核心式编码

诚信四因素关系特点及其结构	名称	开放式编码 / 资料来源(个)	参考点(个)
关联式编码 1	责任心因素层次性	2	3
	关联式编码 1.1	生存	3
	关联式编码 1.2	原则	10
	关联式编码 1.3	慎独	4
关联式编码 2	四因素间的关联性	6	12
	关联式编码 2.1	责任心必要性	7
	关联式编码 2.2	诚实的基础性	4
	关联式编码 2.3	四因素整体性	8
关联式编码 3	四因素结构与外部环境的相互性	7	13

3.2.2 诚信四因素间的关联性

(1)责任心是诚实、信用和信任因素的必要条件,但不是充分条件

责任心是诚信的必要条件,但不是充分条件。表2,从其资料来源和参考点看,4位访谈对象6次提到。“有所追求的人都会知道诚信才是最根本的。如果他没有追求,过一天是一天,赚一笔是一笔,这种人让他有诚信很难的呀。”(Wx)这段话说的就是责任心的必要性。“3.2.1 责任心因素层次性”结果告诉我们:一个人的责任心有时会在现实面前让步,甚至表现出不诚信,说明了责任心还不是诚信的充分条件。责任心与诚实、信用和信任三个因素的具体关系分述如下:

第一,没有责任心就做不到诚实,保持责任心未必一定诚实。

“责任感”是责任心的核心内容并进而影响人的责任心,它是一个人对待任务的态度。一方面,没有责任心的人就不能做到诚实。“比如,当拖延、敷衍成为一种习惯时,人们做起事来往往往就会不诚实。”(Wx)另一方面,有责任心的人不一定都能做到诚实。“一般人不可能到临终的病人面前诚实地告诉他:‘您看来是死定了,医生说您最多只能活七天。’”(Ws)还有,就是表2“责任心因素层次性”中的“生存”层次所提到的问题,也可能导致不诚实的发生。

第二,没有责任心就没有信用,保持责任心未

必就达到信用。

没有责任心就没有信用。比如,“他也很希望,别人对他有个好的看法,但是到需要他去努力的时候他就不去努力,就失去信用。”(Cq)

保持责任心未必就达到信用。因为各种因素,信用有时会受到破坏。“90年代的企业,有个债务链。我当时的企业,运营蛮好的。但是我的兄弟企业,包括我主管的企业,运营得不好,我给他们担保贷款,后来他们不还……那最后逼着我替他们还。我的信用受到威胁,我就像祥林嫂到处去诉说。”(Ws)还有,就是表2“责任心因素层次性”中提到“生存”的问题,也可能导致失信。

第三,没有责任心就不能获得信任,保持责任心未必一定获得信任。

没有责任心就不能获得信任。“我觉得现在的孩子很自私,没有责任感,他也不知道该对谁负责。”(Cq)

仅有责任心,人有时也未必得到别人的信任,或者对方仅有责任心,也很难使你信任他。如“3.1.3 信任”所陈述的那样,信任是人际互动和社会文化的现象,也反映我国社会规范等方面的文化的特征。“WY典当的事,到时间了他没有还。我知道他是有责任感、有能力的。因为加拿大的债务链,对方拿不出钱给他还,他也就得不到别人(典当行)的信任。”(Ws)

因此,责任心是诚实、信用、信任和诚信的必

要条件,但不是充分条件。

(2) 诚实是信用和信任因素的基础

表 1 中,诚实是指实在、诚意、直率,言论行为跟内心思想一致。表 2 进一步说明,诚实是最基础的因素,信用就是对他人诚实守信,同时赢得信任等。从其资料来源和参考点看,4 位访谈对象分别提到:“首先是做诚实的人,然后才能产生信誉、信用,信守承诺,最后能得到别人的信任。”(Cq)

诚实是信用的基础。“首先得诚实,你不能说假话,然后讲信用,按照原先的承诺去履行你的信用。”(Sr)。“他最老实,别人就放心他去做,有信誉。”(Wr)

诚实也是信任的基础。“因为你的诚实和坚持,你处事的风格就是那样的。你的底牌已经亮了,不是真真假假的。如果大家都按照这个底牌出牌,大部分人应该不担心自己吃亏。”(Sw)同样,本文“3.1.3 信任”中,“别人信任”因素的第一要素就是做诚实的人。

(3) 诚信四因素关系的整体性

诚信的四因素关系的整体性是指人的诚信将以诚实、信用、信任和责任心四因素的综合结果整体呈现。从表 2 资料来源和参考点看,4 位访谈对象 8 次提到,比如:“诚信是一个结果、是一个开始、也是一个过程。”(Ws)“诚信作为一个过程,我认为人还是要诚实对别人、尊重一点。我对你尊重一点,会比较好,虚伪只能是一时的事情。”(Zy)“人无这个社会关系,你就没有办法立足,因此你要用诚信来维系你在别人心目中的一个形象。所以,你就要有这样一个社会规则去约束自己,就会比较自觉。”(Cq)此社会规则就是要做到诚实、有责任心、讲信用、信任别人和赢得信任。。

人格的整体性(黄希庭, 2002)是指人格虽然有多种成分和特质,但在真实的人身上它们并不是孤立存在的,而是密切联系,综合成一个有机组织。诚实、信用、信任和责任心四个因素整合在诚信的人身上,即具有人格的基本特性。由于人的自我的协调和监控,四因素是一个有机的结构即具有了整体性的特点。

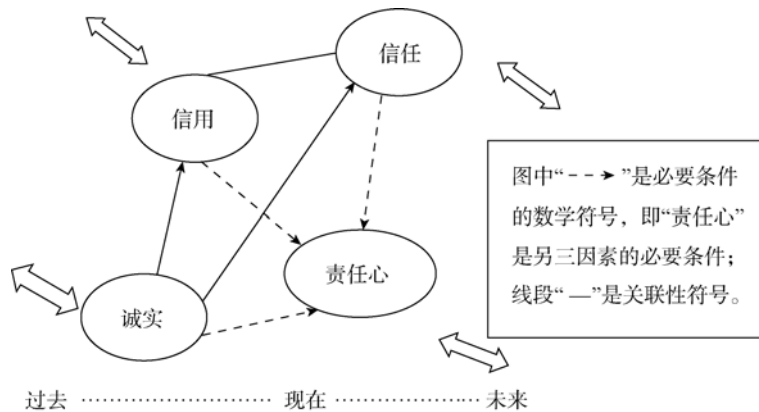


图 3 诚信四因素关系特点及其结构图

总之,诚信四因素间的关联性用系统论的观点可以说明。黄希庭(2006)在论及科学心理学的基本方法论的五大原则之一的“系统论原则”时认为,系统分析的首要原则是整体性,即把研究对象作为一个有机整体来看待。一个人是否诚信不是只看他处理某个事情的结果,更重要的是要看他在处理事情的过程中是否有责任心、坚持诚实和信用以及能否赢得信任等。从第一部分诚信的结构看,诚信可以分为诚实、信用、信任和责任心,也可以看作是诚信的四个子系统。这些具有独立功能的子系统以及子系统之间的关联性,都是统一协调在人的诚信整体之中。离开了人的诚信的整体的协调,这些子系

统及其相互作用便失去意义。

根据以上分析,使用 N8 软件作诚信四因素关系特点及其结构图(见图 3)。

3.2.3 诚信四因素关系结构与外部环境相互性 诚信的外部环境主要是指人际层面和社会文化层面,包含社会的价值观和规范。人的社会性体现个体的诚信不是封闭的系统,而是开放的系统,它与外部环境是互动的关系。环境影响人的诚信,诚信的人也会改变环境。具体说,环境影响人的诚实、信用、信任和责任心,而具备这些诚实、信用、信任和责任心的人也会改变环境。从表 2 资料来源和参考点看,3 位访谈对象 5 次提到。

“诚信是一个相互”;“讲诚信的人,往往存在信用。不讲诚信的人,他在人们心目中不讲信用。”(Ws)

“你诚信之后是会尝到甜头的,你会得到更多人的信任、帮助。因为你在外做事,都希望获取别人的信任,别人对你的认可,然后你也会主动关心别人,这样子会有一个互动过程,不管他是以求回报的还是不求回报的。”(Wx)

“总体来讲,我觉得诚信还是一种相互的东西。不是要自己说自己怎么好,而是讲诚信,通过别人来说你自己好。”;“对于员工工作该怎么做就怎么做;家庭的事,个人的事,家里的父母啊,孩子的事情,作为老板我都会尽力关心和帮忙。所以,他们对我是非常信任的。”(Zy)

在中国文化背景下,信用因社会的互动而产生,又因拥有种种社会资源进而影响人际间互动的关系。比如,“亲戚。就是说有亲情的人,对你来说是比较诚信的人,那没有亲情的人,你要我相信他,我也不信他。”(Sr)

诚信四因素关系结构与外部环境的相互性,其实说的就是一个环境的适应性问题。系统分析的第四条原则是环境的适应性(黄希庭,2006)。即适应外部环境变化以及获取生存和发展的能力。环境适应性是开放系统的属性,开放系统是不断与环境(其他系统)发生交换关系的系统。人的诚信与外部环境之间经常存在着物质的、能量的和信息的交换,特别是信息的交换。一个人的诚信正是在与外部环境相互作用、信息交换的过程中,形成行为动机并在获取有关环境信息的基础上发挥其功能的。

此“相互性”决定了诚信四因素关系结构是开放的(图3,以双箭头示之)、发展的,为个体日后提高或丰富其诚信提供了可能。

3.3 模型和研究结果的检验

在质性研究中,比较一致的倾向是用“效度”来评估质性研究的质量,即能否反映人们真实的经历、态度、行为与动机等。常用原始资料检验法、反馈法、专家评价法等来检验模型和研究结果的有效性(陈向明,2000)。同时,质性研究的质量也可评估其信度,即通过比较不同人员独立分析同一资料的结果是否一致来验证(徐建平,张厚粲,2005)。

原始资料检验法。对模型中的概念和关系返回加以审查:“概念”必须是来源于原始资料。如“诚意”、“实在”、“直率”、“承诺”、“亲为”、“责任感”、“做诚实的人”、“不辜负别人”、“人品能力”、“长远利益”……等均来自于访谈对象的原话。“关系”必须

来源于研究对象的阐述或研究者基于原始资料的层层归纳。如“诚实”的归纳来自于“实在”、“诚意”和“直率”;“信用”的归纳来自于“承诺”、“亲为”和“信誉”等;“信任”的归纳来自于“做诚实的人”、“不辜负别人”等;“责任心”的归纳来自于“责任感”等……。目的是试图让诚信四因素关系特点及结构和研究结果有足够的资料支持。由此,也确定了研究者的编码手册。

专家评价法。本研究在先后接受五位专家的反馈意见后,又多次回到原始资料,检验、修改自己的编码和进一步的研究结论,确实产生了很好的效果。比如,当初作者对诚信特征编码的结果不能很好地区分与人格特征的差异,不能把四因素的关系系统整在一个框架下。经作者多次回到原始资料再编码,修改成“诚信四因素关系特点及其结构”体现在:责任心因素的层次性、四因素间的关联性和四因素结构的相互性。

本研究还尝试进行了信度评估。主要运用归类一致性指数,即评分者之间对相同访谈材料的内容分析编码归类相同的个数占编码总个数的百分比: $CA=2 \times T1 \cap T2 / T1 \cup T2$ 。其中, $T1$ =编码者1的编码个数; $T2$ =编码者2的编码个数。研究者(曾在香港某大学受过训练)首先对诚信进行了编码,与预访谈中的研究小组成员5人反复回到15个原始资料文本进行讨论、修改并达成一致意见后形成了研究者编码手册。除了研究者本人,我们还邀请曾经做过质性研究的研究生2名(非研究小组成员,已有编码的经验)分别对15个访谈文本中100%、25%的文本(Guiller, Durndell, & Ross, 2008),即15、4个文本,在研究者的编码手册的基础上进行编码。本研究中 $T11$ 、 $T21$ 分别为研究者本人、研究生1对15个文本各自的编码总数; $T12$ 、 $T22$ 分别为研究者本人、研究生2对4个文本各自编码的总数。即: $T11=292$, $T21=233$, $CA1=0.83$; $T12=135$, $T22=77$, $CA2=0.71$ 。说明本研究对文本内容的归类一致性可接受。

以上检验的结果,显示采用原始资料检验法、专家评价法等来检验模型和研究结果的有效性。对模型和研究结果进行检验,一致性程度较好,说明有较好的效度;采用信度评估,也有比较好的一致性。以此可以证明,本研究是有效、可信和可靠的。

4 综合讨论

本研究的目的是从当代中国人内心深处探究

诚信的意蕴和价值,也即诚信结构。诚信根植于中国的传统文化之中,涉及到人与我、人与人以及人与社会等方面的关系,也彰显了中国人的社会参与和文化实践的特色。但是,以往相关研究除了哲学、伦理学等学界对其有一些思辨性探讨之外,并未对诚信做精确的概念分析。本研究以质性研究的范式,运用扎根理论的一般流程对当代中国人的诚信进行研究,结果形成了一个核心式编码:诚信及其结构。最后构建了两个理论:1)诚信由诚实、信用、信任和责任心四因素构成;2)诚信四因素关系特点及其结构。

4.1 中西方诚信因素的比较

当代西方视诚信为一种人格特质,其内涵不断拓宽,其结构维度也在不断增加。西方关于诚信的研究从早期等同于诚实性;20世纪60~70年代,延伸到“可信赖性”(reliability)(Sackett, Burris, & Callahan, 1989),90年代延伸到“责任意识”,直至目前在人事选拔领域大量进行诚信测验,认定个体的诚信包括责任心(responsibility)、长期的工作承诺等(Camara & Schneider, 1994)。与当代中国人诚信的诚实、信用、信任和责任心四因素(图2)有相似之处,但还是存在差别的。

在西方的一些研究文献中,Cattell 16PF中的N因素——世故性:其低分者的朴实性即为坦白、直率、天真;FFM中的宜人性(A)包含的坦率层面;Ashton等人(2004);Ashton和Lee(2005)、Lee和Ashton(2006)关于“诚实”作为独立人格因素的研究结论等都证实了“诚实”因素的存在。中国文化中的诚实主要是指:心有诚意,口则必有信语;对他人不存诈伪之心,不说假话,不办假事;开诚布公,取信于人等。此诚实因素的涵义比较接近。

因为中西方关于“信用”因素的理解上有差异,但其“坚韧性”(Hardiness)信念对我们理解“信用”有启发。坚韧性包括的三个维度(Maddi, 2002):承诺(Commitment)、控制(Control)和挑战(Challenge)与本研究的“信用”因素所包含的涵义有相通之处。因此,“信用”必须要有“坚韧性”,或者说有“坚韧性”的人才能讲“信用”。

国外关于“信任”的研究,也不外乎是从“别人信任”和“信任别人”两个角度切入(杨中芳,彭泗清,1999)进行研究。有些学者通过研究信任与其他心理品质之间的相关性来理解信任的内涵。FFM中的宜人性(A)包含了信任的层面;Clark和Payne(1997)信任相关的因素归纳为6个方面。但是,西方的信

任毕竟建立在理性的基础上,信任者是相当独立的,可以理性选择的,区别于中国的“关系取向”。因此在中国会产生熟人社会,而西方更多地偏向陌生人社会。熟人社会的一个典型特征,就是熟人圈内信息显性化,陌生人圈外信息隐性化。在圈内,其实是有信任的,而在圈外就谈不上信任了。这也是中国诚信缺乏的根本原因。

在西方文化中,责任的概念来源于义务(accountability或answerable)。accountability至今仍被看作是责任的同义词。在当代哲学和心理学术中责任一词仍保持有两层主要含义:对过失的归因和承担义务。在西方心理学中,责任心并没有统一的概念、理论和评价测量工具。不同领域研究对象存在差异,理论解释难以沟通,测量工具推陈出新,众多研究各执一词呈现一种多元化局面。国外通过编制不同类型的责任心问卷,用来测量责任心(谭小宏,秦启文,2005)。也可以用一些人格问卷中包含有责任心分问卷加以测量,如《卡特尔16种人格因素量表》(16PF)的因素G有恒性:高分者有恒负责、重良心;低分者权宜敷衍、原则性差。尽管如此,西方心理学中的个体的责任心是以自我为中心的,不提倡承担社会的责任和义务。它与中国的文化有比较大的差异。因此,我们在责任心的研究中要重视中国传统文化的影响,应当编制符合国情的责任心问卷。

4.2 当代中国人诚信的特色

特质概念的首创者Allport将其定义为人格的基本单元后,特质心理学家一直试图从特质水平寻求一种科学的人格分类系统,来描述复杂多样的人格结构。古今中外关于诚信的理解存在差异并有所侧重,本研究揭示的是处于古今中外交汇点的当代中国人诚信。也就是说,本研究的结果既有中国传统文化中诚信在当代的转换,也有西方诚信思想对当代中国人的影响。因此,本研究当代中国人的诚信是由诚实、信用、信任和责任心四因素构成的关系结构(图2,3)。

当代中国人的诚信四因素是联系的、发展的和整体的。前述诚信四因素的“责任心因素的层次性”特点,反应的是个体诚信的差异性及发展性;诚信四因素间的“关联性”以及四因素结构与外部环境的“相互性”特点则说明了个体诚信四因素是联系的、发展的和整体的特色。Peng和Nisbett(1999)还从文化的角度进一步指出:东方文化中的人(包括日本、中国和韩国)在看待问题时所采取的认知

取向是整体性的(holistic), 强调的是事物之间的关系和联系。因此, 一个人是否诚信不是只看他处理某个事情的结果, 更重要的是要看他在处理事情的过程中是否有责任感, 是否坚持诚实和信用, 以及能否赢得信任等。

当代中国人诚信四因素之一的“信任因素”, 强调个人实践诚信赢得信任, 却并不鼓励信任他人。长期以来, 中国坚持的是一种道德诚信, 区别于西方所奉行的制度诚信。尤其是儒家的诚信观更强调内省, 即强调自己的守信, 强调修身养性以达到“内圣”。比如, 曾子曰: 吾日三省吾身, 为人谋而不忠乎? 与朋友交而不信乎? 传不习乎? (《论语·学而篇》)。因此, 守信用、讲信义是中国人公认的价值标准和基本的美德。吴继霞(2009)在对大学生就业诚信结构的探讨中“信任他人”维度缺失的分析时认为, 在中国传统文化中“赢得信任”和“信任他人”并不是同等受重视, 强调个人实践诚信赢得信任, 却并不鼓励信任他人等的观念对今天的大学生仍然有影响。因此中国人对熟悉的人有诚信, 对陌生人不信任。同样, 就会对熟悉人过分信任, 常常出现过度放纵的现象; 对陌生人保持高度的警惕, 要获取信任就得付出极高的成本。于是, 就会有任人唯亲、负荆请罪。

5 结论

本研究的结论如下:

(1)诚信的质性研究路径。本研究运用扎根理论, 以深度访谈的方法收集资料。运用 N8 软件, 对访谈转录的文本进行编码并寻找本土的概念。初步产生 292 个开放式码和关联式码 7 个; 形成 1 个核心式编码: “诚信及其结构”。最后构建了两个理论: 1)诚信由四因素构成; 2)诚信四因素关系特点及其结构。

(2)诚信因素构成的理论。诚信由诚实、信用、信任和责任心四因素构成的。归纳起来, 诚信就是诚实守信。

(3)诚信四因素关系特点及其结构的理论。诚信四因素因其责任心因素的层次性、四因素间的关联性和四因素结构与外部环境的相互性等方面的特点, 从而形成其结构。

(4)本研究的局限。尽管本研究也尝试进行了信效度评估且效果较好, 但质性研究的最大不足就是它的外部效度, 本研究也不例外。由于缺乏验证, 关于诚信的四因素及关系等结论是否具有普遍性

问题尚需进一步研究。尽管如此, 从本研究初步探讨得到的诚信四因素构成、关系特点及其结构的理论, 还是具有很好的理论和现实意义的。今后, 将进一步以编制当代中国人诚信量表等方式对诚信的结构进行探索, 并拟将所得结果来验证此次扎根理论初步探索结论的一致性情况, 以期考察、验证本研究结论的“普遍性”问题。

参 考 文 献

- Ashton, M. C., & Lee, K. (2005). Honesty-humility, the big five, and the five-factors model. *Journal of Personality, 73*, 1321-1353.
- Ashton, M. C., Lee, K., Perugini, M., Szarota, P., de Vries, R. E., Di Blas, L., et al. (2004). A six-factor structure of personality-descriptive adjectives: Solutions from psycholinguistic studies in seven languages. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*, 356-366.
- Becker, T. E. (1998). Integrity in organizations: Beyond honesty and conscientiousness. *Academy of Management Review, 23*, 154-161
- Bond, M. H., Leung, K., Au, A., Tong, K. K., de Carrasquel, S. R., Murakami, F., et al (2004). Culture-level dimensions of social axioms and their correlates across 41 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 35*, 548-570.
- Bourdage, J. S., Lee, K., Ashton, M. C., & Perry, A. (2007). Big Five and HEXACO model personality correlates of sexuality. *Personality and Individual Differences, 43*, 1506-1516.
- Camara, W. J., & Schneider, D. L. (1994). Integrity tests: Facts and unresolved issues. *American Psychologist, 49*, 112-119.
- Cheng, H., & Cheng, Y. (Song dynasty). (1981). *Collected Papers of Double Cheng* (p. 326). Beijing: Zhonghua Book Company.
- [宋]程颢, 程颐. (1981). *二程集* (p. 326). 北京: 中华书局.]
- Chen, L. J., & Wang, C. M. (2002). Difference and inspiration about integrity between Chinese and western. *Philosophical Research, (8)*, 35-40.
- [陈丽君, 王重鸣. (2002). 中西方关于诚信的诠释及应用的异同与启示. *哲学研究, (8)*, 35-40.]
- Chen, X. M. (2000). *Qualitative research in social sciences* (pp. 12, 327, 104-111). Beijing: Educational Science Publishing House.
- [陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究* (pp. 12, 327, 104-111). 北京: 教育科学出版社.]
- Clark, M. C., & Payne, R. L. (1997). The nature and structure of workers' trust in management. *Journal of Organizational Behavior, 18*, 205-224.
- Confucian Analects Chapter 1.[《论语·学而篇》, 第一]
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *NEO PI-R Professional manual* (p. 49). Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Deutsch, M. (1958). Trust and suspicion. *The Journal of Conflict Resolution, 2*, 265-279.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The Social Virtues and Creation of Prosperity*. New York: Free Press.
- Glesne, C. (2006). *Becoming qualitative researchers: An introduction* (3rd. ed., p. 43). New York: Pearson

- Education.
- Guan zi - shu yan 9. Retrieved Oct 30, 2011, from <http://ctext.org/guanzi/shu-yan/zhs>
[管子·枢言 9. 2011-10-30 取自 <http://ctext.org/guanzi/shu-yan/zhs>]
- Guiller, J., Durndell, A., & Ross, A. (2008). Peer interaction and critical thinking: Face-to-face or online discussion? *Learning and Instruction, 18*, 187-200.
- Guo, Y. X. (2009). *Qualitative data analysis: NVivo 8 guidebook* (pp. 3, 42). Taipei: Higher Education Publishing.
- [郭玉霞. (2009). 质性研究资料分析: NVivo 8 活用宝典 (pp. 3, 42). 台北: 高等教育出版社.]
- He, Y. H., Peng, S. Q., & Zao, Z. Y. (2007). *The Dao of the world and of the human heart: An investigation in the psychology of Chinese people* (pp. 176-171). Beijing: Peking University Press.
- [何友晖, 彭泗清, 赵志裕. (2007). 世道人心: 对中国人心理的探索 (pp. 176-171). 北京: 北京大学出版社.]
- Huang, X. T. (2002). *The personality Psychology* (pp. 24, 10, 11, 8). Hangzhou: Zhejiang Education Press.
- [黄希庭. (2002). 人格心理学 (pp. 24, 10, 11, 8). 杭州: 浙江教育出版社.]
- Huang, X. T. (2006). *Explorations of time and personality psychology* (pp. 149-183, 391-402). Beijing: Beijing Normal University Press.
- [黄希庭. (2006). 时间与人格心理学探索 (pp. 149-183, 391-402). 北京: 北京师范大学出版社.]
- Inglehart, R. F., Basañez, M., & Moreno, A. (1998). *Human values and beliefs: A cross-cultural sourcebook*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Institute of Linguistics, Chinese Academy of Social Sciences. (2003). *The Contemporary Chinese Dictionary* (3rd ed., p. 160). Beijing: The Commercial Press.
- [中国社会科学院语言所词典室. (2003). 现代汉语词典 (第3版, p. 160). 北京: 商务印书馆出版.]
- Kaptein, M. (1999). *Integrity Management*. Britain: Eisevier Science.
- Kaufman, S. R. (1994). In-depth interviewing. In J. F. Gubrium & A. Sanker (Eds.), *Qualitative methods in aging research* (pp.123-136). Newbury Park, CA: Sage.
- Lee, K., & Ashton M. C. (2006). Further assessment of the HEXACO Personality Inventory: Two new facet Scales and an observer report form. *Psychological Assessment, 18*(2), 182-191.
- Leung, K., Bond, M. H., de Carrasquel, S. R., Muñoz, C., Hernández, M., Murakami, F., et al. (2002). Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 33*, 286-302.
- Li, K. F. (2009). *Be your personal best* (p. 34). Beijing: The People's Press.
- [李开复. (2009). 做最好的自己 (p. 34). 北京: 人民出版社.]
- Lincoln, Y., & Guba, E. (1985). *Naturalistic inquiry* (pp. 124-127). New York: Sage.
- Luhmann, N. (1979). *Trust and Power*. New York: John Wiley & Sons.
- Ma, L. L., & Zhang, J. X. (2009). The researches of social axioms. *Advances in Psychological Science, 17*(5), 1081-1087.
- [马凛莉, 张建新. (2009). 社会通则及其有关研究. 心理科学进展, 17(5), 1081-1087.]
- Maddi, S. R. (2002). The story of hardiness: Twenty years of theorizing, research, and practice. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research, 54*(3), 175-185.
- Marková, I., & Gillespie, A. (2008). *Trust and distrust: Socio-cultural perspectives*. Charlotte, NC: Information Age Pub.
- McAllister, D. J. (1995). Affect- and cognition-based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations. *Academy of Management Journal, 38*(1), 24-59.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed., p. 169). Newbury Park: Sage.
- Peng, K. P., & Nisbett, R. E. (1999). Culture, dialectics, and reasoning about contradiction. *American Psychologist, 54*, 741-754.
- Peng, S. Q. (1998). *Guanxi in trust: An indigenous study of chinese interpersonal trust*. Unpublished doctoral Dissertation, The University of Hong Kong.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Rotter, J. B. (1980). Interpersonal trust, trustworthiness, and gullibility. *American Psychologist, 35*, 1-7.
- Sackett, P. R., Burris, L. R., & Callahan, C. (1989). Integrity testing for personnel selection: An update. *Personnel Psychology, 42*, 491-529.
- Schwartz, S. H. (1992). Universal in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 counties. In M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25). San Diego, CA: Academic Press.
- Si, G. Y., Li, Q. Z., & Liu, J. D. (2008). Changing low frustration tolerance: A case study of an Olympic medallist. *Acta Psychologica Sinica, 40*(2), 240-252.
- [姒刚彦, 李庆珠, 刘靖东. (2008). 改变“低挫折容忍度”的心理干预及效果评估——一位奥运银牌运动员的个案研究. 心理学报, 40(2), 240-252.]
- Strauss, A. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientists* (p. 5). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park: Sage.
- Tan, X. H., & Qin, Q. W. (2005). Responsibility researches from the Psychological Perspective. *Psychological Science, 28*(4), 991-994.
- [谭小宏, 秦启文. (2005). 责任心的心理学研究与展望. 心理科学, 28(4), 991-994.]
- Wang, D. F., & Cui, H. (2005). *Explorations of Chinese personality* (pp. 81-82). Beijing: Social Sciences Academic Press.
- [王登峰, 崔红. (2005). 解读中国人的人格 (pp. 81-82). 北京: 社会科学文献出版社.]
- Winter, D. G. (1996). *Personality: Analysis and interpretation of lives*. New York: McGraw-Hill.
- Wrightsmann, L. S. (1992). *Assumptions about human nature: Implications for researchers and practitioners*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Wu, J. X. (2009). *Cultivations of integrity character* (pp. 10, 37, 74-76, 285-319). Hefei: Anhui Education Publishing House.
- [吴继霞. (2009). 诚信品格的养成 (pp. 10, 37, 74-76, 285-319). 合肥: 安徽教育出版社.]

- Xu, J. P., & Zhang, H. C. (2005). Testing intercoder reliability by multi-approaches in qualitative research. *Psychological Science*, 28(6), 1430-1432.
[徐建平, 张厚粲. (2005). 质性研究中编码者信度的多种方法考察. *心理科学*, 28(6), 1430-1432.]
- Yang, K. S. (1995). Chinese social orientation: An integrative analysis In T. Y. Lin, W. S. Tseng, & E. K. Yeh (Eds.), *Chinese societies and mental health*. Hong Kong: Oxford University Press.
- Yang, K. S., & Peng, S. Q. (1999). Chinese conceptualization of interpersonal trust everyone: A human relations point of view. *Sociological Studies*, (2), 1-21.
[杨中芳, 彭泗清. (1999). 中国人人际信任的概念化: 一个人际关系的观点. *社会学研究*, (2), 1-21.]
- Zhan, X. W. (2004). The etymology research of integrity. *The New Orient*, 78(12), 27-33.
[詹贤武. (2004). 诚信的词源性研究. *新东方*, 78(12), 27-33.]
- Zhang, J. X., & Zhou, M. J. (2006). Searching for a personality structure of Chinese: A theoretical hypothesis of a six factor model of personality traits. *Advances in psychological Science*, 14(4), 574-585.
[张建新, 周明洁. (2006). 中国人人格结构探索——人格特质六因素假说. *心理科学进展*, 14(4), 574-584.]
- Zhao, Z. Z., Wu, J. X., Lv, Q. Q., & Li, S. J. (2009). A study on the integrity personality traits. *Psychological Science*, 32(3), 626-629.
[赵子真, 吴继霞, 吕倩倩, 李世娟. (2009). 诚信人格特质初探. *心理科学*, 32(3), 626-629.]
- Zheng, Y. F. (2001). *On trust*. Beijing: China Radio and Television Press.
[郑也夫. (2001). *信任论*. 北京: 中国广播电视出版社.]
- Zhou, F., & Wang, D. F. (2007). Dissociation between implicit and explicit attitudes towards the rich in a developing country: The case of China. *Social Behavior and Personality*, 35, 295-302.
- Zhu, Z. X. (1989). *The psychological dictionary* (p. 930). Beijing: Beijing Normal University Press.
[朱智贤. (1989). *心理学大词典* (p. 930). 北京: 北京师范大学出版社.]

Preliminary Exploration on the Structure of the Concept of Integrity

WU Ji-Xia^{1,2}; HUANG Xi-Ting²

(¹ School of Education, Soochow University, Suzhou, 215123, China)

(² School of Psychology, Southwest China University, Chongqing, 400715, China)

Abstract

The concept of integrity is greatly valued by people in all societies, and it is drawing more and more attention from psychological researchers in recent years. However, the present research on the trait of integrity is still lack of systemization and integration. No convincing conclusion has been arrived in terms of the core of the concept of integrity for Chinese. In consistent with qualitative research paradigm, the present study indigenously explored the structure of the trait of integrity in Chinese population. Following the principal of purposive sampling, 10 participants (faculty members and graduate students in the west and east areas) were selected and interviewed in the pilot study. After the pilot study, 15 participants were selected and interviewed in the formal study. Among these formal participants, 6 were females and 9 were males, representing groups born in different era (e.g., 40s, 50s, 60s, 70s, and 80s), with different educational level (i.e., from elemental school to doctoral education) and different work lines (e.g., clerk, merchant, school teacher, etc.). In-depth interviews were conducted by one interviewer between 30 to 90 minutes for each participant and were recorded with participants' consent. Following the standard procedure of grounded theory, interview data was then transformed to electronic text and analyzed with Nvivo8.0. In the results, four aspects related to the trait of integrity were discussed:

(1) Qualitative research path of integrity: in the results 292 open codes and 7 selected codes were generated. Based on these codes, one axis code was formed and was named "trait of integrity and its structure". Two related theories were also constructed: 1) the trait of integrity is consisted of four factors; 2) The relation and structure of the four factors.

(2) The trait of integrity is consisted of four factors: honest, credibility, trust and responsibility. In a short word, integrity is honest and trustworthy.

(3) Levels of the factor of responsibility: the inner connections among the four factors, and their interaction with the external environment determine the integrative structure of the four factors.

(4) Limitation of the present study: satisfactory preliminary indices of reliability and validity of the present study were obtained. However, the exterior validity still waits for further exploration since it is usually limited in qualitative studies. Nevertheless, the theory regarding the factor composition, inner relationship and structure of the trait of integrity obtained from the present study is meaningful in both theory and practice. The future studies may develop a scale to further explore the structure of the trait of integrity for Chinese, with an aim to testify the results obtained from the present study. In this way, the exterior validity of the present study may be developed.

Key words integrity; honesty; credibility; trust; responsibility; grounded theory; in-depth interview; qualitative research