



趙彤：方豆考

在2008-1-2 1:04:19 发布:

## 方豆考

趙彤

中國人民大學文學院

摘要:

方豆主要見於楚系墓葬，銘文中自名為「盞」或「盞」，「盞」字右上所從實為「也」字，而非「只」字，因此當隸定為「盞」。楚簡遺策中所記的「琦」「鉞」亦當指方豆。上古楚語中「奇」「也」音近，「盞」「琦」「鉞」「盞」均是方豆之名，當為同一字之異體。

### 壹、方豆的出土和著錄情況

豆是商周時代重要的禮器，其典型形制如高足盤，豆盤通常作圓形，而在楚系墓葬中出土了一些豆盤作方形的豆，通常稱作「方豆」。現按照出土年代先後簡介如下：

(一) 銅方豆，二件。1973年湖北江陵藤店一號墓出土。通高29.7厘米。盤作長方形，有蓋，把作蓮瓣形，圓柱柄，中空，圈足。(圖一)<sup>[1]</sup>

(二) 銅方豆蓋，二件。1975年湖北隨州市均川劉家崖出土。蓋口為正方形，每邊長13.5厘米。蓋頂部呈方形，正中央有一鈕。蓋體四面各留有乳釘狀鈕柱，存有鑄痕，鈕已全部殘斷，蓋體上飾有繩索紋和三角形、蕉葉雲紋各一道。器蓋內壁鑄有銘文：「邵之御盞。」(圖三)<sup>[2]</sup>

(三) 銅方豆，二件。1978年河南固始侯古堆一號墓出土。豆盤作方斗形，腹壁斜收，平底下有八棱形高柄，再下有覆盆式的圈足底座。蓋作覆斗形，蓋頂四角均有環形鈕。器身和蓋的兩側有對稱環耳。耳、鈕焊接。器身、蓋頂及圈足用紅銅鑲嵌成對稱之龍獸圖案。整個器身(連蓋)通高30.5、口徑7×7.3厘米。豆盤中心和蓋內有銘文：「勺之飲盞。」(圖四)<sup>[3]</sup>

(四) 銅方豆，一件。1981年湖北隨州擂鼓墩二號墓出土。有蓋，蓋與器體皆呈方斗形。蓋頂四角各有一個環狀鈕，蓋口沿有兩對銜扣。器、蓋近口沿處各有四個對稱的環形耳。豆柄圓柱形，下為圈足。通體素面。通高29.8、口徑17.2厘米。(圖二)<sup>[4]</sup>

(五) 陶方豆，一件。1984年湖北麻城二號墓出土。蓋與器身相合成方盒形。蓋面及器底的四角均成45度，蓋上中部附一喇叭形捉手，細高柄，實心，喇叭形圈足，柄上有凹弦紋三周，器身及器座均飾有紅彩三角雲紋、雲雷紋及索紋，已部

分脫落。泥質灰陶。通高40、邊長20、把高20.8厘米。（圖五）<sup>[5]</sup>

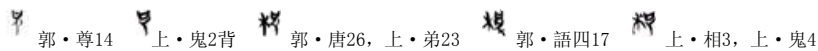
從已公布的材料來看，此類所謂「方豆」的特徵如下：（1）基本形制如蓋豆，而盤口、蓋口作方形；（2）盤、蓋大體同形；（3）扣合後蓋與盤大體對稱，如方盒形。

## 貳、方豆正名與考源

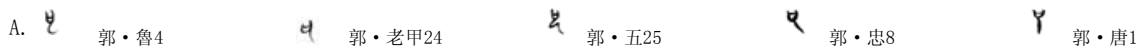
此類似豆而方之器未見於典籍記載，「方豆」乃是今人據其器形命名，銘文中此類器自名為「盞」或「盥」，信陽楚簡遺策記作「方琦」。劉彬徽先生認為應定名為盞（或琦），「盥」是其異名。<sup>[6]</sup>


比較楚系文字中的「只」字和「也」字，就會發現所謂「盥」字右上所從其實並非「只」字，而是「也」字。


（一）楚簡中的「只」（积）字：<sup>[7]</sup>


 郭·尊14 上·鬼2背 郭·唐26, 上·第23 郭·語四7 上·相3, 上·鬼4


（二）楚簡中的「也」字：


A.  郭·魯4 郭·老甲24 郭·五25 郭·忠8 郭·唐1

B.  上·性8 郭·語三20

C.  郭·性27 郭·忠8

D.  郭·性36 郭·成10



不難看出，盞字右上所從的與C型的「也」字相同，祇不過尾部作裝飾性的屈曲。因此，此字當隸定作「盞」。

按照漢字一般的構造原則，「盞」字當從「也」聲。「也」字古音以母歌部，「奇」字古音見（群）母歌部。二字古音同部。依鄙見，以母來源於複聲母\*q1-，在上古楚方言中演變為\*k-，與通語的演變方式不同。<sup>[8]</sup>如郭店楚簡〈性自命出〉簡8的「異」字，簡文作，實為「其」（箕）字。再如上博簡〈民之父母〉簡9「元才語也」一句，「元才」二字難解。陳劍先生指出當讀為「異哉語也」。<sup>[9]</sup>「異」為以母，「其」「元」為見（群）母。又如上博簡〈緇衣〉簡3和〈曹沫之陳〉簡65的「湯」均作「康」，楚系的「湯鼎」在浙川下寺M2出土的仰湯鼎銘文中作「灋鼎」，「灋」從「康」聲。<sup>[10]</sup>「湯」從「易」聲，「易」為以母，「康」為溪母。因此，在上古楚語中，「也」和「奇」聲母同為牙音，韻部同為歌部，讀音相近。那麼，「琦」「盞」「盥」當為同字異體，實際上記錄的是同一名稱，當依劉彬徽先生的意見定名為盞，為印刷方便起見，亦可用「琦」代替。

信陽楚簡的遺策是將「琦」與「豆」記在一起（參看下文），說明其形制上具有關係。「琦」應當是從「豆」派生出的一種新的器形。推其語源，或與「奇」「畸」有關。謂其器形似豆而奇，不規則也。

## 參、信陽楚墓的「方豆」

上文已經提到信陽楚簡遺策中把「方豆」記作「琦」。信陽楚簡2-012號：「其木器，八方琦，二十豆，純……」雖然一般已經認定簡文所記之「琦」就是方豆，但是並沒有和出土器物對應起來。信陽一號墓出土有「高足方盒」12件，木質，由蓋、身組合而成。復原的標本1-131盒長26.4、寬22.2、高16.2、通高34.5厘米（圖六）。<sup>[11]</sup>觀其形制其實就是方豆。遺策中的「方琦」或許指的就是此類方盒。

信陽楚簡2-024號：「四合鈿，一寫（錯）鈿，純有蓋。」第一個「鈿」字迹不清，原未釋，郭若愚先生隸定為「鈿」<sup>[12]</sup>。其字右旁作，正是A型的「也」字。第二個「鈿」字原釋「匱」，其實也是「鈿」字，其右旁作，是C型的「也」

字。簡文裏的兩個「鉶」字不當讀為「匱」，而當讀為「盞」。因為：

(一) 簡文所記的是「有蓋」之器，而匱一般是沒有蓋的。

(二) 第一個「鉶」前有一「合」字，從楚簡的遣策來看，「合」應該指蓋與器身大體同形（除去足、柄等部分），扣合後上下對稱的器。可以用「合」字來修飾的器名有「簠」「盞」（敦）「豆」等，如包山楚簡265號：「二合簠。」望山二號墓簡54號：「二合盞。」[13] 包山楚簡266號：「四合豆。」信陽楚簡2-025號：「二合豆。」其中簠和敦是典型的器蓋同形對稱的器（圖七）；有蓋之豆的演變脈絡與從盆體敦到圓體敦的演變脈絡非常相似，蓋漸變為與盤同形，似增足之敦（圖八），[14] 所以豆亦可稱「合豆」。包山楚墓和信陽楚墓出土的盞豆並不是器蓋同形的，而在遣策中也記作「合豆」，這是名稱的泛化，正如圓體敦也可以稱做盞。

我們所討論的「方豆」（盞）是豆分化出來的，並且也具備器蓋同形對稱的特徵，因此，我們認為這裏的「鉶」也應當是指「方豆」（盞），「鉶」與「盞」祇是形符多寡的不同，是「盞」的另一個異體。[15]

值得注意的是，在楚系文字中「匱」並沒有寫作從「也」的，都寫作從「它」：鉶（《楚文字編》797頁）[16]、盞（蔡侯匱，《殷周金文集成》16·10189）、盞（《楚文字編》309、713頁）。「它」和「也」古音相近，作聲旁時常常通用，而在器名用字上這兩個聲旁如此截然不混，應該是書寫者有意加以區別。

## 肆、結論

綜上所述，通常稱做「方豆」的器是由豆演化出的一種新的器形，其器名在已知的楚系文字中有「琦」「盞」「鉶」「盞」等幾種不同寫法，但所從的聲符都是「奇」和「也」；「奇」「也」在上古楚語中讀音相近，可以相通，所以這幾種不同寫法並非是同器異名，而是同字異體，所記錄的是同一個名稱，其語源可能與「奇」「畸」有關；這種器當定名為「盞」，為印刷方便起見，亦可寫作「琦」。

附記：本文是提交“第十八屆中國文字學國際學術研討會”（輔仁大學，2007年5月）的論文。為方便網上傳送，刪除了附圖。

[1] 荊州地區博物館：〈湖北江陵藤店一號墓發掘簡報〉，《文物》1973年第9期。

[2] 隨州市博物館：〈隨州均川出土銘文青銅器〉，《江漢考古》1986年第2期。

[3] 固始侯古堆一號墓發掘組：〈河南固始侯古堆一號墓發掘簡報〉，《文物》1981年第1期。

[4] 湖北省博物館、隨州市博物館：〈湖北隨州擂鼓墩二號墓發掘簡報〉，《文物》1985年第1期。

[5] 湖北省博物館江陵工作站：〈麻城楚墓〉，《江漢考古》1986年第2期。

[6] 劉彬徽：《楚系青銅器研究》（武漢：湖北教育出版社，1995年7月，頁148，339）。

[7] 「郭」是《郭店楚墓竹簡》的簡稱，「上」是《上海博物館藏戰國楚竹書》的簡稱，篇名簡稱一般取其首字，必要時加天干或數字區別。

[8] 趙彤：〈以母的上古來源及相關問題〉，《語言研究》2005年第4期。趙彤：《戰國楚方言音系》（北京：中國戲劇出版社，2006年5月，頁64-68）。

[9] 趙彤：〈以母的上古來源及相關問題〉，《語言研究》2005年第4期，頁14，注2。

[10] 劉彬徽：《楚系青銅器研究》（武漢：湖北教育出版社，1995年7月，頁130-131）。

[11] 河南省文物研究所：《信陽楚墓》（北京：文物出版社，1986年3月，頁38）。

[12] 郭若愚：《戰國楚簡文字編》（上海：上海書畫出版社，1994年2月，頁94）。

[13] 此處的「盞」其實就是「敦」。參看劉彬徽：《楚系青銅器研究》（武漢：湖北教育出版社，1995年7月，頁152-164）。

[14] 亦可參看馬承源主編：《中國青銅器》（上海：上海古籍出版社，2003年1月，頁144）。

[15] 李守奎先生已經指出此字是「𠄎」（盞）的異體，但是將二字的聲符全隸定作「只」。李守奎：《楚文字編》（上海：華東師範大學出版社，2003年12月，頁310，799）。

[16] 《楚文字編》798頁隸定為「𠄎」的字也當是「鉞」。

點擊下載word版：

0 方豆考.doc

上一篇文章：[林沅教授來復旦講學](#) 下一篇文章：[葉玉英：二十世紀以來古文字構形研究概述](#)

[我要評論啦>>>](#) [回去再看看>>>](#)



#### 分享這篇文章...

[复制这个链接发送给朋友>](#)

[710个读过此条>>](#)

[将该文章加入收藏夹](#)

#### 你可能对相关文章也感兴趣...

·[草野友子：關於上博楚簡《武王踐阼》中誤寫的可能性](#)

·[淺野裕一：上博楚簡《凡物流形》之整體結構](#)

·[肖曉暉：清華簡《保訓》筆札](#)

·[淺野裕一：上博楚簡《東大王泊旱》之災異思想](#)

·[劉雲：說《鮑叔牙與隰朋之諫》中的“貴尹”與“人之與者而食人”](#)

[进版画面](#) | [RSS订阅](#) | [隐私条款](#) | [通用条款](#) | [投诉及建议](#) | [联系我们](#) | [加入收藏](#) | [设为首页](#)

复旦大学出土文献与古文字研究中心

地址：复旦大学光华楼西主楼27楼 邮编：200433

主站域名：[www.gwz.fudan.edu.cn](http://www.gwz.fudan.edu.cn) 公网镜像：[www.guwenzi.com](http://www.guwenzi.com)

网站邮箱：[fudanguwenzi@sina.com](mailto:fudanguwenzi@sina.com)

特别感谢木泉商务提供技术支持!