



您当前的位置: 首页 → 甲骨文 → 详细文章

周運中：越王差徐所遷乍金考

在 2008-12-6 14:41:54 发布:

越王差徐所遷乍金考

(首發)

周運中

復旦大學歷史地理研究中心

關於珍秦齋藏越王差徐戈銘文，有曹錦炎（2004）、吳振武（2008）、董珊（2008）、孟蓬生（2008）四位先生的考釋。董先生考釋為：

戊（越）邦之先王未得居乍（胥～蘇）金（陰），就（由）差郟（徐）之為王，司（始）得居乍（胥～蘇）金（陰）。差郟（徐）以鑄其元甬（用）戈，以攸（修） 口鄒（邊）土。

董先生認為越王差徐即《竹書紀年》越王初無餘，銘文意思是說差徐（初無餘）遷居乍金。史書無乍金，董先生認為乍、金二字分別為蘇、陰之假，蘇又為姑蘇（姑胥）之省，乍金即姑蘇山之北。[1]此釋未免曲折，最關鍵的是，董文已引《越絕書》卷二《記吳地傳》：“闔閭之時，大霸，築吳越城城中有小城二。徙治胥山。”又引《竹書紀年》：“翳三十三年遷于吳。”胥山即姑蘇山，既然闔閭已經徙治姑蘇山，越王翳又已經遷居吳地，則差徐之前的越王翳、浮錯枝很可能已經居於姑蘇山。孟蓬生先生在《越王差徐戈銘文補釋》一文在繼承董文釋“乍金”為“蘇（胥）陰”的基礎上，進一步認為“居”為“姑”字之假，讀原文為：

戊（越）邦之先王未得居（姑）乍（胥～蘇）金，寮（造～嶽）差郟（徐）之為王，司（始）得居（姑）乍（胥～蘇）金。差郟（徐）以鑄其元甬（用）戈，以攸（修） 口鄒（邊）土。

孟先生說，“居乍金”即“姑胥（蘇）金”，義為“產自姑蘇的銅”，銘文是說差徐始得姑蘇之銅。[2]此說有二疑點：

第一，史書無姑蘇產銅的記載。有學者認為上古蘇州西部產銅，[3]查其所引《吳地記》兩條皆不見於今本，第一條為《太平寰宇記》卷九一海鹽縣所引，和吳縣無關，第二條為《讀史方輿紀要》引，顧祖禹在清初很難看到新版本，而且此段中有“光福里”，《吳地記》原文中沒有里這一區劃，只有鄉、都、鎮，其中也沒有光福，所以此段肯定是顧祖禹誤引後代他書。

第二，假如姑蘇產銅，吳國肯定早已開發利用，為何越國以前的君主沒有得到呢？

所以，這個說法也不堅固。我認為乍金就是文獻裏的菀碓山及山下的菀邑，《越絕書·記吳地傳》：

菀碓山，故為鶴阜山，禹遊天下，引湖中柯山置之鶴阜，更名菀碓。放山者，在菀碓山南。以取長之菀碓山下，故有鄉名菀邑。吳王惡其名，內郭中，名通陵鄉。菀碓山南有大石，古者名為“墜星”，去縣二十里。

清錢培名《越絕書劄記》：“之原注一作人。按疑即後十里坑節所謂長人也，俟考。”按同卷下文：“婁東十里坑者，古名長人坑，從海上來。去縣十里。”[4]綜之可知，吳人將婁（今昆山市）東十里的一些“長人”俘獲，在菀碓山下建立菀邑。某個吳王改名為通陵鄉，納入外郭中。

陳橋驛《水經注校證》卷二九《沔水注》：

楊泉《五湖賦》曰：頭首無錫，足躡松江，負烏程於背上，懷太吳以當胸，峯嶺崔嵬，穹窿紆曲，大雷、小雷湍波相逐。用言湖之苞極也。太湖之東，吳國西十八里，有峯嶺山。俗說此山本在太湖中，禹治水移進近吳。又東及西南有兩小山，皆有石如卷竿，俗云禹所用牽山也。太湖中有淺地，長老云是竿嶺山蹠。自此以東差深，言是牽山之溝。此山去太湖三十餘里，東則松江出焉。

楊守敬、熊會貞《水經注疏》本峯嶺的嶺字左下角“令”作“名”，令、名形近。熊會貞疏說：朱本作嶺，全、趙本據《五湖賦》改為峯嶼，嶺、碓字皆誤，《書鈔》一百六十引《越絕書》作雒，尤誤。[5]

《吳地記》：“峯嶼山在吳縣西十二里，吳王僚葬此山中。”[6]《吳郡圖經續記》卷中：“峯嶼山在吳縣西南一十五里，《圖經》雲：形如獅子。”[7]

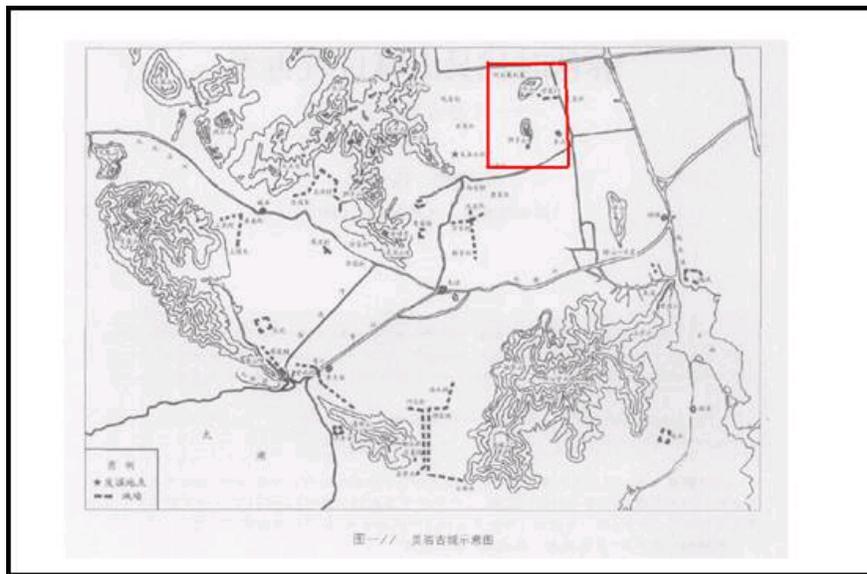
“菀”、“峯”、“乍”相通當無疑問。“碓”、“嶼”、“嶺”、“阜”諸字均可訓為“山”，皆為山之通名。“雒”可能為“碓”之訛字。菀碓山很可能本單名為“菀”。但是，如果此山本名菀山，“金”字就無法解釋了。根據《越絕書》，菀邑在菀碓山南。如果該王所遷是菀邑，金字便不能讀作陰。所以，也有可能是金字訛為上述“碓”、“嶼”、“嶺”、“阜”四字。不管怎樣，《越絕書》的菀邑即差徐所遷居的乍金，還是很有可能的。原銘或可釋讀為：

戊（越）邦之先王未得居乍（菀）金，就（由）差鄒（徐）之為王，司（始）得居乍（菀）金。差

郟（徐）以鑄其元甬（用）戈，以攸（修）口鄒（邊）土。

張宗祥《越絕書校注》荝確山條：“梁隱士何求、何點葬此，後改名何山。”何山即今獅子山北的何山，但是這個說法後出，不可靠，何山之名可能來自上引《越絕書》一段中的柯山。乍金山原先可能包括何山，待考。吳王的外郭有沒有可能到此呢？按照錢公麟等先生的研究，今蘇州市區沒有春秋時代的城址，而市區西南部的丘陵地區倒有古城址，最初的姑蘇城在這一地區。[8]所以，獅子山附近地區有可能被納入外郭，何山有春秋晚期的吳國貴族墓葬。[9]

關於越國在差徐前後的內亂，董先生的文章已有考述。差徐遷居荝邑無疑和內亂有關，至於遷居的具體原因，現在就很難考證清楚了。在內亂時，越國內部自相殘殺，四分五裂，《越絕書·記吳地傳》記載搖城王殺周宋君、搖越（應即同卷搖城王、越搖王）伐上舍君等事可能就發生在這一時期。內亂使得疆域縮小，差徐即位時，內亂暫時平息，所以他說要“修口邊土”。



靈岩古城示意圖（陸雪梅、錢公麟：《春秋時代吳大城位置再考——靈岩古城與蘇州城》），紅框內為何山、獅子山

[後記：本文承程少軒兄提出諸多寶貴意見，謹致謝忱！]

[1] 曹錦炎：《越王得居戈考釋》，《古文字研究》第25輯，中華書局，2004年。董珊：《越王差徐戈考》，《故宮博物院院刊》，2008年第4期。吳振武：《談珍秦齋藏越國長銘青銅戈》，《古文字研究》第27輯，中華書局，2008年。

[2] 孟蓬生：《越王差徐戈銘文補釋》，復旦大學古文字研究中心網站，2008年11月5日發表。

[3] 陳軍：《試論吳國城址》，潘力行、鄒志一主編：《吳地文化一萬年》，中華書局，1994年。

[4] 俞紀東譯注：《越絕書全譯》，貴州人民出版社，1996年。

[5] [北魏]酈道元著、陳橋驛校證：《水經注校證》，中華書局，2007年，第685頁。[北魏]酈道元注、楊守敬、熊會貞疏、段熙仲點校、陳橋驛復校：《水經注疏》，江蘇古籍出版社，1989年，第2443—2444頁。

[6] [唐]陸廣微撰、曹林娣校注：《吳地記》，江蘇古籍出版社，1999年，第70頁。

[7] [宋]朱長文撰、金菊林校點：《吳郡圖經續記》，江蘇古籍出版社，1999年，第42頁。

[8] 錢公麟：《春秋始得吳大城位置新考》，《東南文化》1989年第4、5期。錢公麟：《論蘇州城最早建於漢代》，《東南文化》1990年第4期。陸雪梅、錢公麟：《春秋時代吳大城位置再考——靈岩古城與蘇州城》，《東南文化》2006年第5期。

[9] 吳縣文物管理委員會：《江蘇吳縣何山東周墓》，《文物》1984年第5期。

本文收稿日期為2008年12月3日

本文發佈日期為2008年12月6日

點擊下載word版：

0229越王差徐所遷乍金考

上一篇文章：我中心主任刘钊教授参加“长江学者奖励计划10周年纪念大会” 下一篇文章：林清源：釋“葛”及其相關諸字

[我要评论啦>>>](#) [回去再看看>>>](#)



分享这篇文章...

[复制这个链接发送给朋友>](#)

[726个读过此条>>](#)

[将该文章加入收藏夹](#)

你可能对相关文章也感兴趣...

·何景成：鮑子鼎銘文補釋

·趙鵬：《乙編》3471中兩條卜辭釋文

·小草：新公佈的甲骨文中的一個怪字

·朱興國：南宮中鼎銘文中的數字卦新解

·陳劍：說殷墟甲骨文中的“玉戚”

[进版画面](#) | [RSS订阅](#) | [隐私条款](#) | [通用条款](#) | [投诉及建议](#) | [联系我们](#) | [加入收藏](#) | [设为首页](#)

复旦大学出土文献与古文字研究中心

地址：复旦大学光华楼西主楼27楼 邮编：200433

主站域名：www.gwz.fudan.edu.cn 公网镜像：www.guwenzi.com

网站邮箱：fudanguwenzi@sina.com

特别感谢木泉商务提供技术支持!