



当前位置: 网站首页 > 当代文坛

中国文情报告·目录及前言(二)

收藏文章

打印文章

关闭本页

发表评论

阅读量[374]

评论数[0]

【作者】白烨

2、文坛存在的问题

从以上的简要概述和整部报告的详切描述中可以看出,文学在其稳步发展之中,一方面取得了不小的实绩,一方面又显露出了不少的问题。整体来看,出现的这些问题,数量不少,大小不等,也五花八门,各式各样;有的甚至不局限于文学本身,而与文学所处的文化环境和时代背景密切相关。

从宏观的角度看,文学或文坛存在的问题,主要表现为三个方面的“不适应”。

其一,观念不适应发展变化。

面对当代文坛的剧烈而深刻的变动,人们有一个观察与认识的过程,这是自然而然的事情。但如这个过程过于缓慢的话,就会出现观念滞后的问题,并因观念滞后看不清形势,摸不准问题,不适应现状。

这种情形在多个方面都普遍存在。比如主流文坛的年长一些的文学从业者,普遍有所谓“纯文学”的观念,而且这种“纯文学”观念又带着浓重的“80年代情结”(或“新时期文学情结”)。由于坚守这样一种“过去时”的文学观念,90年代之后的产生的一些文学现象,就基本上不在他们的视野之内。而在90年代之后的“市场化”、“网络化”的环境之中成长起来的文学新人们,只注重文学的个人表达,以及某些现实性功利,既在把握和运用文学时,表现出明显的偏狭,又对事实上存在的主流文坛或传统文学不以为然,甚至视而不见。这样两种绝然不同的文学观念,经常发生小的牴牾乃至大的冲撞,都是不难想见的。在文学批评方面,较为常见的是一些人面对活跃异常的文学创作,都以80年代文学为坐标,总是以不变的文学观念来应万变,使得有关当下文坛“混乱不堪”,“创作下滑”等似是而非的责怨不绝于耳。而对于那些生发于并寄身于如“网络”等媒介形式的新的文学现象,他们不是根本不屑一顾,就是压根一无所知。

观念滞后更为明显的,还是一些身居行业领导之位的管理者。我们有一些管理者,对于文学艺术基本上是外行,而又带着浓重的在过去的意识形态下形成的思想文化观念。他们的主要问题,是误以为文坛的一切都在自己的掌控之中,全然没有看到在这些行业领域之中,还有不少不在体制之内的从业人员,而且人数在增多,力量在壮大,且他们熟悉市场,是文化产业队伍中既有经验和又有实力的重要构成。因为胸中无数,导致了与现状隔膜,尤其是不可能与那些体制之外的文化、文学力量进行必要的沟通与对话,也就谈不上对他们施以有效和积极的影响,使所谓的管理实际上处于半落空状态。

其二,体制不适当下现状。

当下的文学现状与传统形态的文学表现出种种不同,以及整体文坛越来越丰繁,越来越纷乱,寻根究底,是文学/文化的生产体制与机制发生了变异,而且这种变异之巨大、之剧烈,实属前所未有。

我们现在的文学体制，主要由专门化的文联、作协组织和国家化的文学制度等基本构成。从1949年延续而来的文联、作协的组织系统，从中央到地方构成了一个统一性又半官方的文学系统，这种状态也可描述为作家组织的专门化，各类作家的体制化。这种以统一的体制主导文学和统摄文学的情形，在上个世纪九十年代中期之后，已悄然发生了变化。在文学体制方面，先是出现了一些民间形态的文学社团，后又出现了更多的游离于文联、作协系统的文学写作者与文学从业者，他们借助于文化市场的形成和文学空间的扩大，得以存身和发展，这事实上使文学体制开始打破单一性和统一性，走向了多样化和多元性。而我们过去的文学生产机制，是以职业作家创作作品，文学期刊社和文学出版社发表作品，文艺和文化领域的领导部门通过政策引导、批评影响和行政干预的方式。进行宏观的把握与掌控。显而易见，这样的过程带有相当色彩的计划性特征。这种文学生产，由于商品经济的确立和文化产业的发展，期刊社和出版社在面向市场之中开始拥有了更多和高大的自主权，他们把他们的关注的重心和工作的中心，渐渐地由主要面向文学转而主要面向市场，由主要面对作家转而主要面对读者，使得整个文学生产也以注重效益、注重读者由“计划性”向“市场性”大步过渡。”市场“这只看不见的手，远比看得见的文学的组织管理更充分也更有效地在文学生产过程中发挥着影响与调节的作用。

从刚刚颁布的《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》来看，“文化建设”要“适应社会主义市场经济的要求”，“非公有资本进入文化产业”，形成“以公有制为主体，多种所有制共同发展的文化产业格局”，已成为我国文化发展的基本策略与重要任务。这样的文化建设趋向，不仅会影响到文学生产与文学发展的走向，而且，文学作为文化的重要构成，还必须适应这种文化建设的需要，在其中扮演重要的角色，发挥重要的作用。这些正向我们走来的文化现实，实际上也使文学生产的体制与机制的变动与更新，成为一种需要，一种必然。

但我们现在的文学生产和文学管理体制，仍是几十年一贯制的名为社会文化团体，实为国家文学组织的公有体制和单一管理，这在管理的对象和方式等方面，涉及的多是已在体制之内的文学从业者，而不在体制以内的文学从业者基本无法顾及。而这样的一个不在体制内的文学从业者的群体，不仅人数越来越多，队伍越来越庞大，而且在超越于体制、游弋于市场的过程之中，逐渐成为能量很大又不很稳定的文学、文化力量。

其三，批评不适应创作现状。

过去，我们常常是在评论作家作品，促进文学创作的意义上认识文学批评的作用与意义的。其实，文学批评的功用要比这大得多，重要得多。现在，就对应于主流文坛的文学创作而言，文学批评因为缺少宏观考察和倾向追踪，已显出缺欠和薄弱来。而如“80后写作”这样影响甚大的文学现象，因并不在主流文坛的视野以内，也基本上游弋在文学批评之外；而大量在网上发布和流传的文学作品，更是没有文学批评的足迹予以光顾，实际上处于“无监管，无批评，无引导”的“三无”状态。这种状态也就是一种完全的自在、自发和自流状态，这势必造成这些新的文学文化现象的芜杂、低俗，以及在低水平层次的徘徊不前，反过来又对文学文化环境构成一定的消极的和负面的影响。可以说，当下文坛的许多“乱象”，都是由此而产生的。

按理说，创作愈是活跃，作品愈是繁杂，越是需要文学批评的跟进，听到文学批评的声音，但现在却是相反，文学批评在这些方面，步子明显滞后，声音相当微弱。其实，正常的文学批评，不只针对创作发言，通过批评品评作家作品，它也可能针对出版者、经营者，通过批评影响文学出版和市场营销；它还可能针对读者受众，通过批评以专门化的知识和知识分子的理念，引导读者的文学阅读。在“市场化”规则愈来愈盛并逐步取代“行政化”管理的文化领域，好的文学批评也应是组织领导和行政管理必予借重和通常运用的最好手段。事实证明，采用过于行政化的手段，往往事倍功半，效果有限，

因而，加强和改进文学批评，为势所必须，事所必然。这种加强与改进，需要文化文学的领导方面重视批评人才的发现与培养，加强批评队伍的建立与建设，提升批评队伍的应对能力，引领批评的主要导向，还有批评自身也需要强化战斗力，增强感染力，扩大影响力，以及利用报纸、网络、电视等大众化媒体与阵地，使批评从学院走向大众，从提高走向普及。目下，切实注意发现和培养文学批评新人，已是当务之急。现在的文学批评界，以出生于50年代和60年代的批评者居多，70年代人很

少，而出生于80年代的基本没有。如果文学新人中多是从事创作的，少有从事批评的，文学批评的队伍势必后继乏人，青黄不接。这样的一个危险，已是一种现实的存在。

【原载】 《中国文情报告（2006—2007）》，社会科学文献出版社2007年7月

| | |
|--|--|
| 浙江工商大学中国文化理论创新研究中心 | 绍兴文理学院人文学院 |
| 浙江工商大学中国文化理论创新研究中心为校级研究中心，由中国文艺理论学会副会长、西 | 绍兴文理学院人文学院前身是1956年9月建立的绍兴中等师范学校的语文教研室，19 |

更多
加盟
信息

[关于我们](#) | [联系方式](#) | [意见反馈](#) | [投稿指南](#) | [法律声明](#) | [招聘英才](#) | [欢迎加盟](#) | [软件下载](#)

永久域名: www.literature.org.cn www.literature.net.cn E-Mail: wenxue@cass.org.cn

版权所有：中国社会科学院文学研究所 京ICP备05084176号