

浅议《全汉赋校注》的“历代赋评”

——以《长门赋》“历代赋评”为例

李英

内容提要 本文以为《全汉赋校注》“历代赋论”对汉赋的评论还存在不足之处，笔者不揣浅陋，以此书所收对《长门赋》的评论为例，对其不足之处试说之，以向诸方家请教。

关键词 全汉赋校注；长门赋

历代对《长门赋》的评论颇多，费振刚、仇仲谦、刘南平三先生编著的《全汉赋校注》（广东教育出版社2005年版）“历代赋评”无疑也收入不少关于《长门赋》的评论。该书是继龚克昌先生等作的《全汉赋评注》（花山文艺出版社2003年版）之后又一部关于汉赋的巨著。此书对费振刚、胡双宝、宗明华等集校的《全汉赋》（北京大学出版社，1993年版）错讹之处进行了修订，还增加了“历代赋评”一项。可以说此书为汉赋学习和研究者的案头必备书，笔者在学习汉赋之时，收集了历代关于《长门赋》的一些评论，感到《全汉赋校注》一书“历代赋评”对《长门赋》一文所作的评论还存在一些不足之处。试说如下：为了便于比较，现引《全汉赋校注》中“历代赋评”关于《长门赋》的评论如下：

- 1、吴兢：《长门怨》，为汉武帝陈皇后作也。后，长公主嫖女，字阿娇，及卫子夫得幸，后退居长门宫，愁闷悲思。闻司马相如工文章，奉黄金百斤，令为解愁之辞。相如作《长门赋》，帝见而伤之，复得亲幸者数年。后人因其赋为《长门怨》焉。——引自《乐府古体要解》
- 2、祝尧：《长门》、《自悼》等赋，缘情发义，託物兴辞，咸有和平从容之意，而比兴之义未泯。——引自《古赋辨体》
- 3、祝尧：长卿之赋甚多，而此篇（《长门赋》）最杰出者。——引自《古赋辨体》
- 4、王世贞：“《国风》好色而不淫，《小雅》怨诽而不乱。《长门》一章，几於并美。阿娇复幸，不见纪传。此君深於爱才，优于风调，容或有之，史失载耳。——引自《艺苑卮言》
- 5、王世贞：“‘邪气壮而攻中’语，亦是太拙。至‘掄长袂以自翳，数昔日之愆殃’以后，如有神助。汉家雄主，例为色殢，或再幸再弃，不可知也。”——引自《艺苑卮言》
- 6、孙月峰：法度全祖《国风》，比《离骚》稍为近今，然风骨苍劲，意趣闲逸，情若略而实无不尽，语不雕琢，而雕琢者莫能及。——转引自《评注昭明文选》
- 7、孙月峰：浅意浅景，而点得中节，自觉味态有余，所谓体物而浏亮。——转引自《评注昭明文选》
- 8、刘熙载：“长卿《大人赋》出於《远游》，《长门赋》出於《山鬼》”。——引自《艺概·赋概》
- 9、孙梅：“《长门》、《洛神》哀怨婉转，《湘君》、《湘夫人》之缥缈也。”——引自《四六丛话》



收藏文章



阅读量[999]



周访问排行 月访问排行 总访问排行

- 鲁迅和许广平犯有“通奸”罪吗？
- 现实主义还是色情主义？
- “一切好诗到唐已被做完”了吗？
- 不要把张爱玲和胡兰成混为一谈
- 论中西文人女性人体描写的审美特征...
- 文学如何向现实“说话”
- 新诗创世何劳胡适尝试
- 当代文学的若干问号
- 期待新的中国文学批评史
- 暧昧的“民间”：“断裂问卷”与90...

网友评论

[更多评论](#)

如果您已经注册并经审核成为“中国文学网”会员，请 [登录](#) 后发表评论；或者您现在 [注册](#) 成为新会员？

诸位网友，敬请谨慎网上言行，切莫对他人造成伤害。

验证码:

10、何义门：“此文乃后人所拟，非相如作，其辞细丽，盖张平子之流也。”——转引自《评注昭明文选》

11、何义门：“通篇写出‘愁闷悲思’四字，却自悲而无怨望之词，不失风人之遗意。——转引自《评注昭明文选》

12、邵子湘：词气颇似《九章》之文，宫室一段，为《甘泉》诸赋所本。——转引自《评注昭明文选》

13、方伯海：止一鸡鸣到曙，亦用层递摹写，至此，则望幸之念有不得之今日，或可得之明日，意其日起视月，观众星，望中庭，又是望临幸之余波，文心变幻至此。——转引自《评注昭明文选》

14、何义门：前朝暮总冒，中间曰昼阴，曰黄昏，曰清夜，曰待曙，次第可想。前离宫总起，中间曰兰台，深宫，正殿，曲台，空堂，洞房，又何等次第。——转引自《评注昭明文选》

15、袁枚：润笔之说，始于陈皇后以黄金丐相如作《长门赋》。——引自《随园诗话》

从以上引文可以看出《全汉赋校注》所收关于《长门赋》的评论存在以下不足之处：

一、《全汉赋校注》“历代赋评”关于《长门赋》的评论收录不全。

“历代赋评”所收录的关于《长门赋》的评论最早的是唐代史学家吴兢所作的评论，但是最早关于《长门赋》评论恐怕是《南齐书》。《南齐书·陆厥传》卷五十二云：“《长门》、《上林》殆非一家之赋，《洛神》、《池雁》便成二体之作，孟坚精正，《咏史》无愧于东主，平子恢富，《羽猎》不累于凭虚。”在唐代论及《长门赋》的还有《六臣注文选》卷十六：“而相如为文，以悟主上，皇后复得（善有亲字）幸，善曰：‘《说文》曰悟，觉也。’济曰：‘陈皇后复得亲幸，案诸史传并无此文，恐叙事之误。’”吕延济认为诸史传没有记载《长门赋》，因此他怀疑是后世之人叙事错误。

宋金两代对于《长门赋》的评论可谓名家众多，观点各异，有许多新颖的评价。而三位先生在编辑“历代赋评”时，跟本没有涉及这些评论。

宋代对于《长门赋》的评论主要见于《苏轼文集》卷十五《相如长门赋》：“陈皇后废处长门宫，闻司马相如工为文，奉百金为相如、文君取酒。相如为作《长门赋》以悟主上，皇后复得幸。予观汉武雄猜忍暴，而相如乃敢以微词褻慢及宫闱间。太史公一说李陵事，以为意沮二师，遂下蚕室。陈皇后得罪，只坐卫子夫，子夫之爱不减李夫人，岂区区二师所能比乎？而与相如之赋，独不疑其有间于子夫者，岂非幸与不幸，固自由命欤？世以祸福论功拙，而以太史公不能保明哲者，皆非通论也。”苏轼把司马相如作《长门赋》使武帝回心转意，重新复幸陈皇后之事和司马迁为李陵辩解一事，却遭受腐刑作对比，认为世人以为太史公不能明哲保身非通论。苏轼认为司马相如以隐含讽刺的不庄重的言辞写关于后宫之事的《长门赋》。既论及《长门赋》具有巨大的感染力，又论及《长门赋》具有微讽之义。

朱熹《楚辞后语》卷二《长门赋·题序》：“《长门赋》者，司马相如之所作也。归来子曰：“此讽也，非《高唐》、《洛神》之比。”（梁）萧统《文选》云：“汉武帝陈皇后得幸，颇妒……皇后复得幸”。而《汉书》皇后及《相如传》无奉金求赋复幸事。然此文古妙，最近《楚辞》。或者相如以后得罪，自为文以讽，非后求之，不知叙者何从此实云。朱熹肯定《长门赋》是司马相如所作，而且含有讽刺，文章写得古妙，接近楚辞。但根据《汉书》无载，认为此赋有可能是相如自己获罪后，为自己所写。这可能是后人认为《长门赋》是骚体抒情之作的源头。

郭茂倩《乐府诗集》卷四十二《相和歌辞·楚调曲》，梁柳恽《长门怨》诗前解题曰：“乐府解题曰：‘《长门怨》者，为陈皇后作也。后退居长门宫，愁闷悲思，闻司马相如工文章，奉黄金百斤，令为解愁之辞。相如为作《长门赋》，帝见而伤之，复得亲幸。后人因其赋而为《长门怨》也。”

李樗、黄樾撰《毛诗李黄集解》卷五：《谷风》下集解“司马相如为陈皇后尝作《长门赋》，哀陈

皇后之见弃。及其或於嬖妾，而文君又有《白头吟》之叹。躬自蹈之好色之事，其惑于人者如此。”李、黄二人直接肯定《长门赋》为司马相如所作，批评司马相如和汉武帝一样都是好色之人。致使文君写《白头吟》以自叹。

王楙《野客丛书》卷十七：“作文受谢：《续笔》曰：‘作文受谢，非起于晋宋，观陈皇后失宠于汉武帝，别在长门宫，闻司马相如天下工为文，奉黄金百斤，为文君取酒。相如因为文以悟主上，皇后复得幸，此风西汉依然。’孙登《相如赋》曰：‘长门得赐金’”。

金元好问编、元郝天挺注《唐诗鼓吹》卷二“《中秋禁直》：‘长卿只为《长门赋》，不识君臣际会难。’注曰：‘汉武帝陈皇后以黄金百斤为相如文君取酒，因乞解悲愁之辞，相如为《长门赋》以讽上。’

《唐诗鼓吹》卷八《长卿》：“买赋金钱出后宫，长卿文采冠诸公……。”郝天挺注曰：“《文选》云：‘汉武帝陈皇后得幸，颇妒，而相如为文以悟主上，皇后复得幸。’《长门赋》是也。”

明代关于《长门赋》的论述大致有王世贞、陈懋仁、张溥、谢榛、何楷等，关于王世贞对《长门赋》的评价，“历代赋论”只收录了两条，把《艺苑卮言》卷二：“《长门》从《骚》来，毋论胜屈，故高于宋也。”这条重要的评价忽略了。梁任昉撰、明陈懋仁《文章缘起补注》：“《长门》、《自悼》等赋，缘情发义，托物兴词，咸有和平从容之意，而比兴之意未泯。故君子犹取焉，以其为古赋之流也。”

张溥《〈司马文园集〉题辞》：“生赋《长门》，没留《封禅》，英主怨后，思眷不忘，岂偶然乎？”

谢榛《四溟诗话》：“《汉书》曰：‘不歌而诵谓之赋’。若《子虚》、《上林》可诵不可歌也。然亦有可歌者，若《长门赋》曰：‘夫何一佳人兮，步逍遥以自虞。魂逾佚而不返兮，形枯槁而独居。’《悼李夫人赋》曰：‘美连娟以修嫫兮，命榘绝而不长，饰新宫而以延伫兮，泯不归乎故乡’二赋情辞悲壮，韵味铿锵，与歌诗何异！”

何楷撰《诗经世本古义》卷十九上《终风》“卫庄姜见怒于庄公，赋此。”注曰：“出《子贡传》。徐光启云：‘详味日月，《终风》见庄姜惻然望夫之情，兼诗人忠厚之意，《长门赋》本于此。’”

从以上引文可以看出，张溥、王世贞都认为《长门赋》为司马相如所作。王世贞还认为《长门赋》是司马相如向《离骚》学习进行创作的作品，并兼具《国风》、《小雅》二者之长，具有靡丽工致的特点，在艺术成就上达到的高度超过了宋玉。张溥还肯定了司马相如的文采，以致打动了汉武帝。陈懋仁大致承继祝尧的观点，认为《长门赋》具有比兴之义。谢榛第一个谈到《长门赋》和一般赋“不歌而诵”不同，而是具有可歌的特点。并且情辞悲壮，韵味铿锵和诗歌无疑。而徐光启把《长门赋》和《诗经·终风》篇相比较，认为《长门赋》之义本于《终风》表达了陈后盼望武帝复幸的愿望。这些观点可谓新颖独到，而三位先生都忽略了。

清代对《长门赋》的研究，较之前代，人数更多。以下学者在他们的学术著作中都有关于《长门赋》评论。除“历代赋论”所引之外，还有一些如：

“《白华》，周人悲申后之将废，而代为之词，犹相如之《长门赋》”。——范家相撰《诗藩》卷十四：“《白华》……《汉书·班婕妤传》师古注：‘《白华》，《小雅》篇。周人刺幽王黜申后也。’《白华》为周人所作，犹后世《长门赋》为相如作也。此篇俱从大处立说，所念在先王所忧，在宗社所惧，在危亡将至，所望在王心改悔，而徒非为一人之荣辱计也。”——姜炳璋撰《诗序补义》卷十九

“作文润笔：王楙《野客丛书》：‘作文受谢，非起于晋宋，观陈皇后见宠于武帝，别在长门宫，

‘司马相如天下工为文，奉黄金百斤为文君取酒，相如因为文以悟主上，皇后复得幸，此风西汉依然。’案，陈皇后无复幸之事，此文盖后人拟作，然亦汉人之笔也。”——顾炎武《日知录》卷十九

“假设之辞：‘古人为赋多假设之辞，序述往事以为点缀不必一一符同也。子虚、无是公、乌有先生之文以肇始于相如矣，后之作者实祖此意。……而《长门赋》所云陈皇后复幸者，亦本无其事，俳谐之文，不当与之庄论矣。’”——顾炎武《日知录》卷十九

“于是废除陈皇后，《索隐》废后居长门宫。故司马相如赋云：‘陈皇后别在长门宫，愁闷悲思，奉黄金百斤为相如取酒，乃作颂以奏，皇后复亲幸。作颂信工也，复幸恐非实也’。臣照按：“复幸之说，但不复其位耳，观下文求子云云，非复幸于帝，亦何求之有。”——《史记·外戚世家》卷四十九清张照考证。

“古赋如司马相如《长门赋》，班婕妤《自悼》、《捣素》，张衡《思玄》……以上正体，而俳体兼出于其中。”——王之绩《铁立文起》卷九

沈鹤山曰：“《长门赋》哀怨悲凉，开千古闺思之祖。”——《铁立文起》卷十

“予谓若以长卿为赋之圣，则后之作赋者第宗长卿可矣。今观其赋，唯有《长门》以意胜。他若《子虚》、《上林》特靡无情之词而已，圣于赋者故如是乎？”——《铁立文起》卷十

二、《全汉赋校注》“历代赋评”关于同一个人对《长门赋》的评论，其中一些精要的、独创性的评论没有收入。

例如元代祝尧《古赋辨体》中的关于《长门赋》的评论只引了两条，而第二条完整的评论应该是：“《长门赋》以赋体而杂出以风比兴之义，其情思缠绵，敢言而不敢怨者也，风之义；篇中如‘飘飘而疾风’及‘孤雌峙于枯杨’之类者，比之义；‘上下兰台，遥望周步，援琴变调，视月精光’等语，兴之义。盖六艺之中惟风兴二义，每发于情，最为动人，而能发人之才思。长卿之赋甚多，而此篇最杰出者，有风兴之义也。故晦翁称此文古妙，归来子亦曰：‘此讽也，非《高唐》、《洛神》之比。’愚尝以长卿之《子虚》《上林》，较之《长门》，如出二手。二赋尚辞，极其靡丽，而不本於情，终无深意味。《长门》尚意，感动人心，所谓情动于中而形于言，虽不尚辞，而辞亦在意之中。由此观之，赋家果可徒尚辞而不尚意乎？尚意，则古之六义可兼，是所谓诗人之赋，而非后世辞人之赋矣。”在此，祝尧对《长门赋》作了非常精辟的分析和评论，（一）指出《长门赋》是赋体而兼具风、比、兴之义，是司马相如赋中最具杰出者，并指出最杰出的原因是它含有风兴之义。（二）指出《长门赋》和《子虚》、《上林》风格截然不同，具有尚意的特点，属于后世诗人之赋。这里首次将《诗经》学的研究方法引入汉赋研究中来。这一具有开创性的研究方法被三位先生忽略。

祝尧《古赋辨体》卷三，司马长卿下注曰：“又《文选〈长门赋序〉》云：‘武帝陈皇后得幸，颇妒，别在长门宫。闻相如工文，奉黄金百斤为文君取酒，因求解悲愁之辞，以悟主上。后复得幸。’然《汉书》陈后及长卿传无奉金求赋复幸事，不知序者何从实此云。”这是最早对《长门赋序》怀疑的。然而三先生在编录《长门赋》“历代赋评”时并没录入。

三、《全汉赋校注》“历代赋评”所引评论有一部分是二手材料，而不是第一手材料这就影响了材料的权威性和可信度。《全汉赋校注》所引用的十五条评论中就有七条是转引材料。

四、《全汉赋校注》“历代赋评”对于所引书目没有注明版本和出版的年限，不便于读者翻检。如《全汉赋校注》“历代赋评”第七条中“浏亮”一词在金坛于光华先生编的《评注昭明文选》（扫叶山房石印民国八年版）中为“溜亮”。“浏亮”“溜亮”二者虽为同义词，但毕竟不是一个词。另外在于光华先生编的《评注昭明文选》中还有一些精彩的评论可以参看，此处就不一一列举了。

参考文献:

- [1] 梁萧统编 唐李善注《文选》 中华书局1987年版
- [2] 梁萧统编 唐李善等注《六臣注文选》卷十六 中华书局1987年293页
- [3] 苏轼著 孔凡礼点校《苏轼文集》 北京中华书局1986年版
- [4] 宋郭茂倩《乐府诗集》《文渊阁四库全书》台湾商务印书馆第1347册380—381页 中华民国七十八年
- [5] 宋朱熹《楚辞集注·楚辞后语》卷二《文渊阁四库全书》台湾商务印书馆1062册 中华民国七十八年
- [6] 宋李樗、黄樾撰《毛诗李黄集解》卷五《文渊阁四库全书》台湾商务印书馆第71册120页 中华民国七十八年
- [7] 宋王楙《野客丛书》 中华书局 1987年版
- [8] 金元好问编 元郝天挺注《唐诗鼓吹》文渊阁四库全书台湾商务印书馆第1365册 中华民国七十八年
- [9] 元左克明编《古乐府》 文渊阁四库全书台湾商务印书馆1368册500页 中华民国七十八年
- [10] 元祝尧著《古赋辨体》卷三文渊阁四库全书台湾商务印书馆1366册749页 中华民国七十八年
- [11] 金元好问编 元郝天挺注《唐诗鼓吹》文渊阁四库全书台湾商务印书馆1365册 中华民国七十八年
- [12] 梁任昉撰 明陈懋仁注《文章缘起补注》文渊阁四库全书台湾商务印书馆1478册203页 中华民国七十八年
- [13] 明张溥著 殷孟伦注《汉魏六朝百三家集题注》 人民文学出版社 1981年版
- [14] 明王世贞著 罗仲鼎校注《艺苑卮言校注》 齐鲁书社1992年版
- [15] 明谢榛著《四溟诗话》 人民文学出版社 1961年版
- [16] 明何楷撰《诗经世本古义》卷十九 文渊阁四库全书台湾商务印书馆81册668页 中华民国七十八年
- [17] 清陈启源撰《毛诗稽古》卷十六 文渊阁四库全书台湾商务印书馆85册564页 中华民国七十八年
- [18] 清范家相撰《诗籥》卷十四 文渊阁四库全书台湾商务印书馆88册705页 中华民国七十八年
- [19] 清何焯《义门读书记》 上海古籍出版社1992年
- [20] 清刘熙载著 王气中笺注《艺概笺注》 贵州人民出版社1986年
- [21] 清孙梅著《四六丛话叙论·叙骚》 北京景山书社1936年版
- [22] 《历代名贤确论》卷四十三《文渊阁四库全书》第687册356页 中华民国七十八年
- [23] 清姜炳璋撰《诗序补义》卷十九 文渊阁四库全书台湾商务印书馆89册274页 中华民国七十八年
- [24] 清顾炎武著、黄汝成集释《日知录集释》 花山文艺出版社1990年版
- [25] 清王之绩《铁立文起》《四库全书存目丛书集部》421册 齐鲁书社1997年版
- [26] 费振刚 仇仲谦 刘王南平校注《全汉赋校注》 广东教育出版社2005年版

（作者为四川师范大学文学院古代文学专业研究生 成都 610068）

[关于我们](#) | [联系方式](#) | [意见反馈](#) | [投稿指南](#) | [法律声明](#) | [招聘英才](#) | [欢迎加盟](#) | [软件下载](#)

永久域名:www.literature.org.cn www.literature.net.cn E-Mail:wenxue@cass.org.cn

版权所有：中国社会科学院文学研究所 京ICP备05084176号