



艺术学、艺术、学术概念辨正

2012-6-22 来源：本站原创 作者：林桂榛 王雨 人气： [Emus论坛](#)

林桂榛 王雨

【摘要】艺术学是研究艺术现象的学问。艺术是术性质、技能性质的活动，有广义与狭义之分，狭义的艺术不包括作为语言文字艺术的“文学”。“学术”概念是指学问知识或学问研究，它有约定俗成的内涵，它类同求知求真的西方science（科学）概念。艺术自身不属于学术范畴，但可以作为学术的对象。艺术学或艺术研究主要在技法技能与艺术史论两项，前项重在真效果基础上的艺术完善，后项重在已有史论真相上的的认知求真，各有侧重。

【关键词】艺术学；艺术；学术；技法；史论

国务院学位委员会2011年2月颁布了新的学位与学科目录，新目录将艺术领域诸学科从文学门类独立出来自立为“艺术学”而与文史哲理工医等平坐，艺术学界普遍视之为艺术学繁荣的新起点。2011年4月8日《光明日报》第12版曹意强《艺术不是学术？》与2011年7月21日《中国社会科学报》第12版俞子正《面临“失声”的音乐学科》两文都呼吁在此契机下继续推进高校艺术学改革，尤其要改革重研究、轻实践的高校艺术学评价体系，反对“艺术不是学术”，反对“艺术学科走向非艺术化的趋势”。




批评高校艺术专业的学科、学位或职称评价体系重文字型的研究成果而轻以形、色、声等艺术符号所构建的艺术作品，这于艺术教育而言是合理的——艺术作品能力被忽视的确会有严重后果，如师生艺术能力低下。不过上述两文的硬伤却是否定学术的特质与规则，将艺术与艺术学混淆等同，将对艺术的呼吁包装、转换为对艺术学的呼吁，或将艺术学等同于艺术自身，这是错误的。而且其在学术领域对艺术作品或艺术作品能力的推崇可能将艺术学引向艺术技艺并画地为牢，可能将高校艺术学专业日益推向“高职化”或“表演化”（尤其研究生教育及教授职称），导致出现学界“艺术学科日益艺术化”的趋势。

譬如牛津大学哲学博士、中国美术学院原史论系主任曹意强教授的《艺术不是学术？》一文呼吁给予包括美术在内的艺术以足够的地位或等级，这种“好心”并不为过。不过曹文在表达上述旨意时，有些立论意见及论证方式是为人所不敢苟同的，如他质问“艺术不是学术？”而意图反论“艺术是学术”时，恰恰完全混淆了“艺术”和“艺术学”两领域，混淆了“艺术”和“艺术学”的差异，从而导致曹文屡言“逻辑”或“学科”等，但自我见解却恰恰滑到逻辑与学科之外了。曹文的硬伤，正是肯定了学术的特质与规则，从而将“艺术”与“艺术学”混为一谈了。


一、艺术学。艺术学是什么？这并非是很困难的问题，艺术学无非是研究艺术或艺术现象的学问，就如物理学是研究物理或物理现象的学问，法学是研究法或法现象的学问，美学是研究美或美现象的学问，美术学是研究美术或美术现象的学问，音乐学是研究音乐或音乐现象的学问。某“学”虽然依赖于该学的研究对象而存在，但该学不等于该学的研究对象（物理≠物理学，地理≠地理学，天文≠天文学，生物≠生

生物学，如此等等），这是一个连中学生也尚可分辨出的语言逻辑或概念差异。

宗白华1920年《美学与艺术略谈》一文**明言**：“美学是研究‘美’的学问，艺术是创造‘美’的技能。当然是两件事。不过艺术也正是美学所研究的对象，美学同艺术的关系，譬如生物同生物学罢了。”^[1]可见如果当时有“艺术学”概念，那宗白华也会认为艺术是创造美的技能而艺术学则是研究艺术的学问。艺术学学科的倡导者张道一1995年说：“艺术是人们的精神食粮，是人类所具有的一种最基本的文化活动。艺术学则是研究艺术实践、艺术现象和艺术规律的专门学问，它是带有理论性和学术性的，成为有系统知识的人文学科。”^[2]易中天1999年说：“艺术学是研究艺术现象、艺术规律和艺术本质的人文学科，是对各门类艺术进行宏观、整体、综合和一般性研究的学问。”^[3]这类定义句式的主干正是“艺术学是学问/学科”，可见艺术学探究艺术现象或艺术问题，但艺术学并不等于艺术本身；最近国家学位委员会所调整的也是艺术学的划分而非艺术的划分，勿张冠李戴混淆了。

二、艺术。艺术学易辨，艺术概念则较模糊。“艺术”本写作“藝術”，“藝”《说文》作“執”，藝、藝、藝、藝等系“執”字之衍体，“執”在甲骨文、金文乃植禾之象（、、），其义指种植行为^[4]，故《说文》曰“種（种），執也”，《孟子》曰“树艺五谷”，《荀子》曰“耕耘树艺”，《毛诗笺》曰“艺，犹树也”，后引申为技艺、才艺、才能等，故郑玄注经屡曰“艺，犹才也”、“艺，才技也”、“艺，多才艺”、“艺，伎艺也”等^[5]。

英文art本义也指技艺（skill）^[6]，故黄正谦说：“英文art与technology，今一称艺术，一称技术，其实原属一义；不过前者拉丁文，后者希腊文而已。”^[7]朱光潜也说：“‘艺术’（art）这个词在西文里本义是‘人为’或‘人工造作’。”^[8]英文culture本指种植、农耕（cultivate），而汉字“艺”兼有culture、art诸义，如《汉书·艺文志》、《晋书·艺术传》之“艺”。“我们走进任何一所美国研究型大学，一进大门，首先看到的重要建筑，往往就是文理学院……文理学院的英文是 liberal arts college。这里的 arts 指的是欧洲中世纪教育传统中‘七艺’概念——即文法、论辩术、逻辑学、算学、几何学、天文学、音乐。”^[9]liberal arts college继承的是欧洲古典学术传统，欧洲的“七艺”王国维译称为“七术”^[10]。

“術”《说文》释为“邑中道也，从行，朮声”，从“朮”从“彳于”的“術”字当与从“彳”从“彳于”的“道”（）同源（“道”指道，“道”字写本作術、術等），古人多称“道術”。“術”（朮）字实既有动态“行”义，也有轨迹“道”义，故朮又指技艺、朮艺等，郑玄注《礼记》曰“朮，犹艺也”，《集韵》曰“朮，一曰技也”，《广韵》曰“朮，技术”，段玉裁曰“朮，引申为技术”^[11]。可见，“艺术”一词来源于近义或同义字合并构词，指技艺、技能、才艺之类，本质上皆指人之行为，而技术、艺术、技艺、才艺等义其实正是“藝”字本义（种植）与“術”字行动义的衍生义而已。

《辞源》释“艺术”为“泛指各种技术技能”。《后汉书》有“校定中书五经、诸子百家、艺术”等句，此“艺术”指叙述艺术之书，唐李贤注曰“艺谓书数射御，朮谓医方卜筮”，意指六艺与方朮。今“艺术”一词一般指音乐、舞蹈、美术、戏剧、影视等活动，甚至将狭义的文学活动、文学作品排斥在外（故文学艺术或文艺并称）；今“艺术”概念也统摄艺术活动的结果（作品），但就范畴的源起及本质而言，“艺术”指技艺本身，本质上是指行为。

三、学术。1983年版《辞源》将“学术”释为“学问”、“道朮”，“后来称有系统而较专门的学问为学术”，而学问是学习、询问，“学与问本为两事，后来学问联称，指有系统的知识”。1989年版《辞海》释为“较为专门、有系统的学问”，1996年版《现代汉语词典》释为“有系统的、较专门的学问”。“学术”概念类似西方：

science (科学) 概念, 皆指知识, science的根本内涵即knowledge of something acquired by study (经研究所得的关于某事物之知识), 胡适遗稿《科学概论》即云科学是“有条理系统的学问”^[12]。荀子曰“名无固宜, 约定俗成谓之宜”、“名无固实, 约定俗成谓之实名” (《荀子·正名》), 若非语义自封或概念生造, 则今之“学术”概念显然是指学问, 或指学问之术。学有学习仿效义, 问有问难求知意, 学问和求知是有天然关联的。

无论研究物与人, 学术或科学的根本指向是认知求真。王国维1905年《论近年之学术界》批评康有为、谭嗣同, 说他们“于学术非有固有之兴味, 不过以之为政治上之手段, 荀子所谓今之学者以为禽犊者也”, 指出他们“本不知学问为何物而但有政治上之目的”的非学术现象。他认为学术是服从求知求真的, 学术在于“偿我知识上之要求而慰我怀疑之苦痛”, 又说: “学术之所争只有是非真伪之别耳……未有不视学术为一目的而能发达者, 学术之发达存于其独立而已。”^[13] 王国维1911年所作的《国学丛刊序》则说得更畅白: “学之义不明于天下久矣。今之言学者, 有新旧之争, 有中西之争, 有有用之学与无用之学之争, 余正告天下曰: 学无新旧也, 无中西也, 无有用无用也, 凡立此名者均不学之徒, 即学焉而未尝知学者也。”^[14]

艺术求美善, 学术求真知。学术的现代标准与制度是欧洲创造和推行的, 而欧洲的学术传统实肇始于希腊, 肇始于古希腊人的求真追求。中国有尚文艺的传统也有尚学术的传统, 有尚玄学的传统也有尚实学的传统, 元明清大批实学、朴学学者及其成果正是“实事求是”求真精神或治学传统的产物, 故林语堂《吾国与吾民》说“这种对知识孜孜不倦的探求在精神上毫不逊色于西方科学家的工作”^[15]。然无庸讳言: 中国学术素来偏重人文与历史, 故史学性人文学术繁荣; 又素来缺乏爱因斯坦1953年所说的逻辑体系及实验传统^[16], 故自然科学不兴与难兴。

四、艺术非学术。韩非曰“循名实而定是非, 因参验而审言辞” (《韩非子·姦劫弑臣》)。鉴于艺术、学术概念的约定俗成义, 鉴于“美术不等于美术学”、“艺术不等于艺术学”这种概念逻辑的常识, 曹文“按照我国现行的学科归属与评估体系, 古今中外的传世艺术杰作都无学术之名, 而研究这类作品的文字篇章才称学术”这种为他个人所不赞同的说法却无疑是成立的, 于欧美通行的学术认知、学术标准也是成立的。

曹文接着又说: “依照这个逻辑, 艺术学研究的是没有学术含量的内容, 艺术学又怎么能是学术呢?” “艺术显然不被视为学术, 尽管这种偏见自相矛盾。如果艺术本身不是学术, 那么研究艺术的成果怎么能成为学术呢?” 此说不仅自身逻辑混乱, 而且颇似不知“学术”为何物: 艺术学的存在仅仅是因为它研究艺术, 并不因它的研究对象重要与否或有无什么“学术含量”而在或不在, 一如一切学术只因研究及研究结论的可靠而成为学术, 扎实研究任何一个有无社会价值的宏微事物皆可配称“学术”; “艺术本身不是学术”并不能推导出研究艺术的认知成果不是学术, 艺术和作为学术的艺术学是两回事, 就如物理与物理学是两回事一样, 不同质的东西在逻辑条理上是不能划等号或打属于号的, 否则太荒诞。

曹文后部笔墨又欲以艺术包含思想观念、艺术创作包含智力因素、艺术具有智性力量、艺术提升社会创新能力等来皴染式地论证艺术是学术, 但所有这些论证都是无效的。艺术自身的内外价值或意义以及艺术活动本身需要或包含智力因素 (不容否认) 并不能证明艺术本身就是“学术”, 也证明不了艺术行为、艺术作品具有什么“学术含量”, 故曹文“艺术是学术”的见解显然不成立。

曹文“艺术是一门集创作与研究为一体的学科”、“艺术是否应该成为具有自身

学术评价体系的学科门类”、“艺术创作本身就是学术”这类表述，也混淆了艺术活动与学术活动，混淆了艺术和艺术学。“艺术”这个词无论古义还是今义都只是“术”的范畴，都只是属于技艺、技能范畴——宗白华“艺术是创造‘美’的技能”这一命题即有此义，且该概念里头没有“学问”、“学科”这种语义逻辑，故曹文表述明显错误。

五、技法与史论。曹文又颇有批评意地说：“艺术被划为专业技能范畴，意即学术含量偏低的专业。”然艺术的确属专业技能之范畴，属术的范畴。艺术活动是多少需要知识或学问，但艺术过程不等于学术或学问；而研究艺术则是学术了，人们可以研究技法技能，研究如何完善臻美艺术行为及艺术作品并用之于教学与艺术行为实践，也可专门研究艺术活动史、艺术观念史、艺术思想史，而这正是艺术学的两大主干：技法技能研究及艺术史论研究——艺术活动、艺术作品及艺术言论已发生的皆是史。

把艺术学等同于艺术是荒谬的，把艺术学限于技法技能探究是狭隘而肤浅的，把艺术学限于艺术史论探究也是狭隘与枯槁的。良好的局面是各有侧重而互有交融，偏重学习与钻研技法技能者当多了解艺术史论以吸取深刻的思想资源，偏重学习与钻研艺术史论者当熟稔艺术技法技能以更好地研究或评价艺术史论。正因艺术的技法技能探究与艺术史论探究有所分野，故艺术学也有所分野，如专门的艺术院校、艺术专业侧重技法技能的探究与教学，而综合性大学或专门研究院所的艺术史论系或艺术史论专业则侧重艺术史论的探究与教学。

曹文言及“国际惯例”，而国际的学术惯例正是艺术技法技能的完善与艺术史论真相的揭示是艺术研究里两大主干领域的各自使命。唯其如此，故技法技能专业与艺术史论专业有所分疏，故第一流的技法技能知识或教学多在专科性艺术学院而第一流的艺术史论研究往往不在专科学校，故曹教授在英国牛津研究美术史论的博士论文申请与所获的是PHD（哲学博士学位）——“哲学”在西方学术传统中本为热爱智慧或追求真知之义，授PHD学位正意味着承认某人追求事物真相与人生真知的水平及能力。

鲁迅1925年《论睁了眼看》一文说：“文艺是国民精神所发的火光，同时也是引导国民精神的前途的灯火。”^[17]文艺、艺术有它的独立价值，有它于个体生命及社会国家的意义，它也理当载“道”，但将艺术与艺术学划等号以及视艺术为“学术”的认知谬误仍是不可不辩的。要之，艺术学有关艺术，但艺术≠艺术学，艺术≠学术。

5、合理之道路。据前引宗白华《美学与艺术略谈》“学是学问，术是技能”的基本见地，艺术是艺术技艺或艺术技艺所产生的艺术作品，而艺术学则是学术，是研究艺术的学问。艺术学研究者当然理应有艺术功底或艺术能力，且当前国内本科层次的艺术教育仍以艺术能力的教育为主，多数公立的专门艺术院校的艺术教育本来也侧重艺术能力的传授，那如何来处理艺术与艺术学的歧出呢？是将大学艺术教育推向艺术技艺化？还是推向艺术学术化？笔者以为解决“艺术-艺术学”的歧出可有如下思路：

(1) 坚持艺术与艺术学的各自规则或标准，绝不削足适履及叶公好龙，不将艺术艺术学化，也不将艺术学艺术化，即不因艺术学标准而扭曲艺术，也不因艺术标准而扭曲艺术学。虽然两者都以艺术现象作为第一关注对象，但两者是不同质的，也是不同路径的，艺术之术与艺术学之术有必要保持分际。

(2) 基于不削足适履，必须将艺术水准的评价体系与艺术学水准的评价体系分离或保持分际。譬如艺术专业的高校职称可增设高校专业技术类职称与高校思政政工类

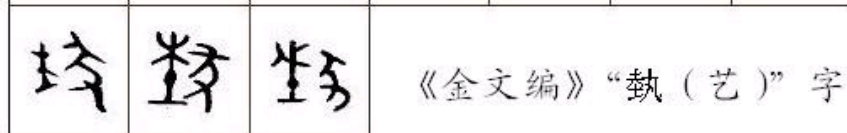
或保持分际，譬如艺术专业的高位职称可模仿高位专业技术类职称与高位技术职称工职称分离不悖的晋升方式予以改革，分为技艺型与理论型两类，甚至技艺型职称可按演员、画师、工艺师的职称走，这样就不因学术原则而压制艺术者，也不因艺术原则而糟蹋学术者，互不否定，各给善艺与善思者开辟“活”路。

(3) 为了维护学术的规则及尊严，应继续不在纯表演类设立什么博士点，当前的艺术学硕士点也应分“科学学位”与“专业学位”两种，以培养教学和科研人才为主的普通硕士教育与以提升职业水平为宗旨的专门硕士教育保持分际，国家承认两种学位同等的学历待遇，这样既不糟蹋学术型的研究生教育，也照顾了职业再教育者对学历层次的需要。

(4) 专门性的艺术院校其本科以下应以发展艺术职业或艺术技术的教育为主，高职或大专尤应如此；而综合性大学涉及艺术的应该以发展研究生层次的艺术学研究为主，官方应干预公立综合大学普遍上本科性的音乐学院、美术学院、舞蹈学院之类，干预这种盲目的艺术教育投机，防止艺术类的学历教育泛滥，以维护艺术教育及艺术学研究的质量。

(未纸本发表，严禁转载，侵权必究)

- [1] 宗白华：《宗白华全集》第一卷，安徽教育出版社，1994年，第187页。
- [2] 张道一：《应该建立“艺术学”》，《艺术学研究》第一集，江苏美术出版社，1995年，第1页。
- [3] 易中天：《论艺术学的学科体系》，《厦门大学学报》（哲学社会科学版）1999年第1期。
- [4] 《甲骨文字诂林》、《金文诂林》、《古文字诂林》、《说文解字诂林》等。
- [5] 宗福邦、陈世铨等主编：《故训汇纂》，商务印书馆，2003年，第1983页。
- [6] Online Etymology Dictionary（词源词典在线），<http://www.etymonline.com>。
- [7] 黄正谦：《笔补造化天无功》，香港《文汇报》2010年5月15日，第B8版。
- [8] 朱光潜：《朱光潜全集》第五卷，安徽教育出版社，1989年，第247页。
- [9] 刘禾：《对美国大学的四大误解》，上海《解放日报》2009年7月31日，第13版。
- [10] 王国维：《静庵文集》，《王国维遗书》第五册，上海古籍书店，1983年，第94页。
- [11] 宗福邦、陈世铨等主编：《故训汇纂》，商务印书馆，2003年，第2046页。
- [12] 胡适：《胡适语萃》，耿云志编，华夏出版社，1993年，第70页。
- [13] 王国维：《静庵文集》，《王国维遗书》第五册，上海古籍书店，1983年，第93-97页。
- [14] 王国维：《观堂别集》卷四，《王国维遗书》第四册，上海古籍书店，1983年，第6页。
- [15] 林语堂：《中国人》（旧译《吾国与吾民》），学林出版社，1994年，第226页。
- [16] 爱因斯坦：《爱因斯坦文集》第一卷，商务印书馆，2009年，第772页。
- [17] 鲁迅：《鲁迅全集》第一卷，人民出版社，1981年，第240页。



60

顶一下

分享到：

文章录入：林桂榛 [博客](#) 责任编辑：mus

[【评论】](#) [【收藏】](#) [【分享】](#) [【打印】](#)

关于 的论文

- “休止”中的逻辑与艺术——约翰·凯奇《4分33秒》分析
- 走进琴弦的世界
- 中国音乐与政治关系杂说
- 新中国60年声乐学术热点追溯与反思
- 历史学、艺术学与音乐史学
- “视觉化”——创新？回归？

网友评论：（评论内容只代表网友观点，与本站立场无关）

数据载入中，请稍后……



中国音乐学网 [上海 徐汇区](#)

[+ 加关注](#)

《音乐研究》2013年第3期目录_中国音乐学网
《音乐研究》2013年第3期目录（5月15日出版，
总第160期）：<http://t.cn/zHiYM46>



5月29日 21:38

[转发](#) | [评论](#)

第三届全国音乐传播论文征集活动_中国音乐学网
第三届全国音乐传播论文征集活动 发起单位：中
国大众音乐协会、中国音乐家协会音乐传播学会主
办单位：《音乐研究》《人民音乐》《中国音乐》
《音乐传播》杂志。详见：<http://t.cn/zHiYAGt>
5月29日 21:34

[转发](#) | [评论](#)

第十八期《音乐学》杂志 Loukas 谢扬——恭

TA的粉丝 (2710)

[全部»](#)

热门

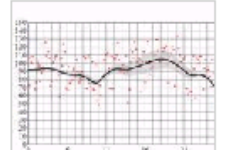
- 1 艺术学、艺术、学术概念辨正
- 2 历史学、艺术学与音乐史学
- 3 音乐史事件与历史叙事
- 4 50天教学互动日志——关于音乐学写作问…
- 5 “艺术音乐”的文本解读
- 6 和声分析——音乐分析的基础

- 7 和声分析——值得重视的学科建设——兼…
- 8 中西音乐织体结构相异的社会原因
- 9 追寻失去的乐声舞迹 回望历史文化的高…
- 10 音乐的概念、功能与血气心知
- 11 接通的意义——传统·田野·历史
- 12 音乐学研究新视角专题文献评注

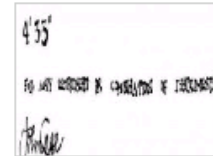
热图



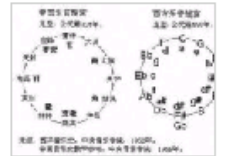
“樂”字形、字义…



音乐表演实践研究…



“休止”中的逻辑…



挤一挤“朱载堉泡”…

推荐

- 1 艺术学、艺术、学术概念辨正
- 2 历史学、艺术学与音乐史学
- 3 音乐史事件与历史叙事
- 4 50天教学互动日志——关于音乐学写作问…
- 5 “艺术音乐”的文本解读
- 6 和声分析——音乐分析的基础
- 7 和声分析——值得重视的学科建设——兼…
- 8 中西音乐织体结构相异的社会原因
- 9 追寻失去的乐声舞迹 回望历史文化的高…
- 10 音乐的概念、功能与血气心知
- 11 接通的意义——传统·田野·历史
- 12 音乐学研究新视角专题文献评注



博客

[关于我们](#) - [联系我们](#) - [广告服务](#) - [免责声明](#) - [诚聘英才](#) - [投稿指南](#) - [网站地图](#)

Copyright © 2004-2010 Musicology.CN. All Rights Reserved 立足学术，面向公众，推广和传播高雅艺术与和谐文化。

上海音乐学院音乐研究所 南京艺术学院音乐学研究所 联合主办 中国音乐学网版权所有

[快速荐稿通道](#) 沪ICP备05005711号 [51.la](#)