

您现在的位置：中国音乐学网 > 音乐论文 > 音乐教育理论 > 正文

审美教育过时了吗 ——多元音乐教育哲学思潮刍议

2011-7-17 来源：《中国音乐教育》2011年第6期 作者：廖家骅 人气： Emus论坛

当前，我们已经进入一个经济一体化，文化多元化的纷繁世界，处于意识形态前沿的音乐教育哲学也不甘寂寞，呈现出百家争鸣的多元化态势。当一些富有新意的学术思潮不断向我们涌来的时候，当出现了对我们固有的音乐审美教育理念提出质疑乃至批评的时候，有人问我：音乐审美教育过时了吗？原有的相关文件还要执行吗？

这个是非选择题看似简单，但是却蕴涵着深刻的哲理。其实质是如何在当今多元化的音乐教育哲学思潮中知己知彼，以清醒的头脑科学地认识主客观世界，以寻求合理而正确的认识自我、完善自我。

领略“他山之石”的奇光异彩

俗话说：“他山之石，可以攻玉。”音乐教育领域自改革开放以来，我们一直是以宽广的胸怀，开阔的视野，接连不断地引进、学习和借鉴国外有影响的音乐教学方法、经验。从上个世纪70年代末开始，著名的奥尔夫、柯达伊、达尔克罗兹等先进的教学体系和方法，就陆续被介绍到我国来，对中小学音乐课的教改产生了积极地推动作用。而作为音乐教育的基础理论——音乐教育哲学，同样也是通过出版、讲学、会议、访问学者等多种渠道，在华夏大地的学术界得到了广泛的传播和介绍，一个多元化的音乐教育哲学格局已经形成。

目前，见诸于书刊、媒体有关音乐教育哲学方面的著述在数量上虽不太多，但是涉及的学术观点却各具异彩，从不同的学术视野，用不同的研究方法，表达了各自不同的见解和论点。每当阅读了这些著述，每当聆听了这些讲学，总为其理论创新精神所感动，应该实事求是的承认确有不少理论的闪光点。其中特别是雷默的音乐审美教育哲学和埃里奥特的实践的音乐教育哲学是两大相反相成的学术流派，格外引人注目。虽然他们的基本观点俨然对立，但又都言之成理，值得我们反复学习和思考。

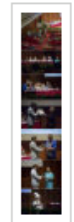
贝内特·雷默（Bennett Reimer）是美国著名的音乐教育家，他在1970年就通过《音乐教育的哲学》一书阐明了其审美教育哲学观，在国内外有广泛的影响。1985年应邀来我国讲学，其代表作《音乐教育的哲学》经熊蕾翻译成中文版先行油印，后又进一步充实、修订正式出版。雷默



中国音乐学网 上海 徐汇区

+ 加关注

转发微博[转]：#ICTM2013# 闭幕仪式于18:00在上海音乐学院贺绿汀音乐厅举行。组委会感谢以萧梅老师为首的主办方团队为举办这次上海站会议所作的工作与努力，而后，全场掌声雷动，向学生工作者与志愿者欢呼致谢（图1）！下一届国际传统音乐世界大会将于两年后的2015年在哈萨克斯坦举行。期待！



7月19日 09:43 转发(3) | 评论(1)

2013年4月4日至7日，“表演研究网络第二届国际会议”（Performance Studies Network Second International Conference）在英国剑桥大学音乐系隆重举行。大会以“音乐表演的创造性”为中心议

TA的粉丝 (3057) 全部»

热门

- 1 论以《悟乐有道——实用音乐美学》为基…
- 2 浅谈少儿古筝教学中遇到的问题
- 3 谈新音乐课标背景下高师合唱教学改革…
- 4 审美教育过时了吗——多元音乐教育哲学…
- 5 忘“本”的中国国民音乐教育
- 6 高校“音乐基础”通识课的教学改革
- 7 中学生应该如何学习音乐
- 8 远程多媒体艺术合作与探索——美国大学…
- 9 先为人，次为艺术家，再为音乐家——谈…
- 10 中国民族音乐教育的主体建设与整合意识
- 11 当代中国音乐文化发展伦理思考
- 12 别让钢琴再失声--谈《哈农钢琴练指法》…

热图



把音乐还给音乐教…

的这部代表作详尽地阐述了他的绝对表现主义的审美教育哲学观，他从音乐的本体属性出发，确立了审美的基本特征，并以此为出发点，构建起审美教育哲学的理论框架，其合理内核不仅是重视音乐的本体价值，而且通过对音乐审美本质和审美体验的研究，强调了音乐教育的情感教育性质的重要，并以此作为否定思辨哲学和形式哲学，确立了绝对表现主义哲学的理论支柱。还有值得称道的是：哲学本体是抽象的逻辑思辨学科，但是由于雷默具有丰富的音乐和音乐教学实践经验，因此在表述上深入浅出，颇具可读性。此外，雷默在治学态度上既坚守自己的基本学术观点，不随波逐流，但是又注意不断地听取不同意见，不断地修正和完善自己的论据，使理论逻辑更加严密。例如他在后期提出音乐教育哲学需要脱离单一的“本质论”，从而完善了自己原先对音乐本质的单一表述。这种多元本质理论虽然值得商榷，但是其兼容并蓄而不固步自封的治学精神，却是值得学习的。

和雷默学术观点大相径庭的代表人物是他的学生戴维·埃里奥特（David·Elliott），其基本学术观点是实践的音乐教育哲学，他在代表作《关注音乐实践——新音乐教育哲学中》中多角度地阐明了音乐是一种多样化的人类实践活动，由不同的音乐及音乐实践活动所组成。其研究和论证的视角比较独特，如从人类学的视野来诠释音乐的本质，从过去的哲学思想的反思中建立和发展了多元音乐文化观念。他还从音乐即对象的理念、审美感知和审美体验三个方面否定了音乐教育审美哲学的存在价值，认为音乐审美教育哲学没有为音乐教学与学习提供一个合乎逻辑和综合的哲学基础，从而确立了“课程作为实践”的观念，突出强调了音乐制作和聆听是音乐的获得形式，并为此展开了一系列细节的实践描述。戴维·埃里奥特实践教育哲学的最大亮点是密切关注并联系音乐教学实际，富有一定的可操作性。

此外，文化的音乐教育哲学也是有特色的流派。其理论核心是面对世界多元化的发展，以文化人类学为理论基石，以“音乐作为一种文化”为基本论点，强调文化差异的合理性，并提出“文化价值相对论”，从而构建起多元文化的文化音乐教育哲学。

应该承认：上述主要的音乐教育哲学流派的立论论点都言之成理，学术视野都比较开阔，特别是在论证过程中，也都有一定的创新成果。这些都是值得我们认真思考和学习借鉴的。

坚持“洋为中用”的治学策略

中国社会的进步为学术研究提供了一个自由的平台，音乐教育哲学的多元化态势的出现正是呈现在这个平台上的一道靓丽的风景线。当我们结束了“一言堂”的时代，当许多“洋腔洋调”纷至沓来的今天，我们必须坚持“洋为中用”的治学策略，才能够促进中国音乐教育哲学研究的发展和提高。

诚然，通过各种途径原汤原汁地引进国外的音乐教育哲学理论和流派，并通过多种媒体、手

推荐

- 1 论以《悟乐有道——实用音乐美学》为基…
- 2 谈新音乐课标背景下高师合唱教学改革…
- 3 审美教育过时了吗——多元音乐教育哲学…
- 4 忘“本”的中国国民音乐教育
- 5 高校“音乐基础”通识课的教学改革
- 6 远程多媒体艺术合作与探索——美国大学…
- 7 先为人，次为艺术家，再为音乐家——谈…
- 8 中国民族音乐教育的主体建设与整合意识
- 9 本土音乐教育与全球文化生态平衡
- 10 把音乐还给音乐教育，把快乐还给音乐教…
- 11 普通高校艺术教育二十年回顾与展望(197…
- 12 谈《中国音乐》课程的全方位立体化教育



博客

段传播，使其能够“兼容并包”的呈现在学术园地，这只是走完了“洋为中用”的第一步。但是包容只是手段，不是目的。更重要的是如何深入学习，分析，以从中有选择地吸收适合我国文化传承发展需要的精华。应该实事求是地承认，上述音乐教育哲学流派都有着自已理论体系，在阐述和表达各自的学术观点时，自然都有本身立论的依据，求证的逻辑，从而才能获得相应的学术价值。因此，审美教育哲学、实践教育哲学和文化教育哲学都可以为我们提供有益的启迪和思考。但是由于社会制度、文化传统、乃至民族心理等方面的差异性，照搬照套这些洋哲学显然不符合中国的国情。例如雷默的《音乐教育的哲学》确实丰富了我们关于音乐审美教育的认识和理解，提供了许多有意义的新的视角和新的思考方式，可以说我们和雷默的审美教育哲学基本学术观点趋于一致，有许多共同语言。但是我们又不能够全盘接受他的观点和方法，对他的某些学术观点我们仍然持保留态度，特别是他的绝对表现主义的美学观是立足于为艺术而艺术的基点，这与我们的审美观和音乐教育目标都有一定的距离，显然是所不能苟同的。

埃里奥特在《关注音乐实践——新音乐教育哲学》一书中，强调音乐教育哲学的实践性，并提出了许多具体的操作方案，这无疑对音乐教学是有益的指导。其基本理论模式与杜威“从做中学”的实用主义教育哲学思想一脉相承，但就其本体理论构建来说，实践哲学的内涵阐述还不够深透、到位，而是将着力点放在对音乐审美及其美学——哲学的批判上，以达到批评雷默审美教育哲学思想的学术意图。而第二、第三部分占据了该书的大部分篇幅，具体地阐述了音乐教学的具体设计与操作，哲理的因素显得淡薄，所以本书更倾向属于音乐教学论著述的性质。在哲学领域，思辨哲学与实践哲学是两大基本体系，二者关系密切。古往今来，一切哲学思想既是实践的理论高度概括与升华，但又必须回到实践中去检验其价值及存在的合理性。就教育哲学而言，实践是一切分支学科的共性，而要寻求本学科教育哲学的本质（即使是多元的），也必须瞄准其学科的专业属性，否则就会产生许多共性大于个性的实践教育哲学。也正是这个道理，我们感到文化的音乐教育哲学的构建也存在共性大于个性，文化掩盖了音乐的问题。文化的音乐教育哲学能够高瞻远瞩，从整个人类文化学的高度来思考音乐教育哲学，并将对音乐教育的思考纳入多元文化的新时代背景中展开研究。但是，音乐和音乐教育在那里？却是发人深思。正如有的音乐老师在问：文化音乐教育哲学指导下的音乐课应该怎么上？当然，这种将哲学作为教学法的狭隘思维方式是偏颇的，但是却从实践的角度提出了一个值得我们深刻思考的问题。

以上随感式的三言两语算不上什么学术评论，但这些“见仁见智”的评说主旨是希望能够启发我们在应对多元化的音乐教育哲学思潮中，不盲从，不迷信，不将国外的音乐教育哲学理论奉为绝对真理，作为一把标尺来衡量、评估和要求我们的音乐教育哲学成果。而应该立足于中国的国情，依托于中华民族的文化语境，在准确领悟了“他山之石”的精华之后，再灵活地应用于我

们的音乐教育哲学建设之中。

坚守“审美教育”的哲学阵地

伴随着音乐教育哲学多元化思潮的活跃发展，出现了我国的音乐审美教育哲学思想受到“挑战”的论点。以此来激化我们理论研究的紧迫感是可以理解的，但是，“挑战”的心态则有些不必要的过度紧张。在学术领域，不同流派，不同观点的兼容并存是人类社会意识形态的普遍规律和基本法则，多元化学术思潮的出现更能够说明时代的昌盛和社会的进步。但是，对待学术思想的评价判断，还是要“百家争鸣”，不宜采取简单地给予是非界定。例如我国历史上的儒道之争至今也没有公认的是非结论，但是儒道互补的精神则构成了中华传统文化内涵之一。因此，在包容并存的社会环境中，各学术流派可以自由发展和自由竞争，也可以开展学术批评和讨论，但在治学态度上，不宜“打击别人，抬高自己”，应该让历史的实践去检验真理。据此，我感到埃里奥特关于“音乐教育审美哲学的影响如日落西山一般走向衰落”^①的断言有失偏颇，尽管其有时间和人物的限定前提，但是这个简单而武断的否定，似乎已经超出了学术研究的范畴。

“音乐审美教育这个课题，无论是在国内还是国外，既是一个古老的课题，又是一个新鲜的课题。早在两千多年前的古代中国和古代希腊，我们的先哲们就已经在探讨与此相关的课题了，而在人文科学和自然科学都已获得高度发展的今天，人们仍然在探索这个课题。当然，在层次，深度上已经不能与过去同日而语了。”^②由此可见，音乐审美教育的实践与理论根深蒂固，其哲学思想不是那一个人的发明创造，而是人类多元审美文化意识与音乐教育实践长期交汇融合的产物。这种历史渊源，在不同的时期、不同的国家，可以有不同的理解和不同的表述，但是它宛如一条源远流长的文化长河一样是阻挡不住的，因为这里面流淌的是人类精神共同和共通的基因——人性对美的追求。现代的某些哲学理论借助于高新技术的思维模式，将音乐教育哲学的元素分解成许多“微分子”，试图剖析其多元结构，并与横向学科联系命名，但是这种形式解析法只能是物理结构外在的形体肢解，而无法剥离音乐的美学属性。使人费解的是他们一方面否认了音乐的审美体验和审美功能，而另一方面又强调音乐的魅力具有非凡意义，那这种魅力是从那里来的呢？难道抛弃了对音乐美的创作和对音乐的表演，而推行工业生产性质的“音乐制作”就能够出现有魅力的音乐吗？

作为一名中国音乐教育工作者，应该珍惜我们的审美教育理论成果和学术地位的来之不易。尽管我国有着几千年的音乐审美教育传统，但是，进入现代社会以来，由于应试教育和智育第一等思潮的干扰，音体美三科被称为“小三门”，在学校和社会上根本没有地位，在改革开放之前，审美教育（美育）长期没有列入国家的教育方针。其中重要原因之一就是我们的学术理论研究滞后，不能够为社会提供既有理论深度又有说服力的音乐审美教育理论。近20多年来，经过西

九十年代，不能够为社会提供既有理论深度又有说服力的音乐审美教育理论。近30多年来，经过三代人的艰苦努力，我们不仅拥有一批关于音乐审美教育理论的专著和学术论文等成果，而且音乐教育的美育属性成为全社会的共识，并以“音乐教育是实施美育的重要手段之一”、“音乐教育是实施美育的重要途径”等表述写进了中小学音乐教学大纲。特别是许多重要的国家文件（如《中国教育改革发展纲要》、《关于深化教育改革，全面推进素质教育的决定》等）和党和国家领导人的政府工作报告中，都将美育列为全面发展教育方针的重要组成部分。由此可见，实施美育是我们的基本国策，音乐审美教育的哲学思想是我国基本的音乐教育观，这既体现了音乐和音乐教育两方面的本质，而且也是实现音乐教育功能，达到预期教育目标的根本保证。

必须指出：我们的音乐审美教育哲学理论不是凝固的教条，而是伴随着音乐教改的步伐在不断地深化和发展，当然，其中也包括在学习国外音乐教育思想中的扬弃和借鉴。这里需要说明的是关于有争议的“以音乐审美为核心”问题。由于对音乐审美特征和功能认识的不断强化，从上个世纪后期开始，就有多名学者提出有关“核心论”的观点（如姚思源的《音乐审美教育应当是我国学校音乐教育的核心》、晓言的《审美教育是音乐教育的核心》、徐华东的《中小学音乐教育要以审美为核心》等），这些基本论点是音乐的审美本质出发，突出地强调了音乐教育的基本特征和规律，可视为音乐审美教育理念进一步深化的个人理解，是无可厚非的。但是，当这一论点被演绎成“以音乐审美为核心”，并在21世纪开元之年的国家指令性文件《全日制义务教育音乐课程标准（实验稿）》作为首要的“基本理念”问世后，就引起学术界的普遍关注，其焦点表现为质疑和批评两个层次。质疑方面主要针对新课标某些逻辑上的矛盾而提出的，认为在新课标中，一方面，坚持了音乐学科的审美属性，并突出表述了其“核心”地位；另一方面，又强调了音乐课是人文学科的一个重要领域，增加了多元文化的理念和内容，体现了多元文化为核心的音乐教育哲学的理念。尽管这两方面的观点和安排都是有价值的，但是在客观上形成了一个文件载体中存在两个核心的矛盾，“以审美为核心”的论点自然显得片面，难以确立。如何通过消化、磨合、融合，使表述更为严密，更具科学性，无疑有待今后集思广益，修订完善。

在对“以审美为核心的音乐教育”进行批评方面，主要是将中国的音乐审美教育理念纳入西方传统哲学的普遍主义体系，然后以后现代主义等思潮为论据，展开的哲学批评。这是个需要进行更深入讨论的大课题，非本文的主旨。这里，只简单表明两个观点：一、坚持“兼容并蓄”、“兼听则明”的治学态度，以适应多元文化世界中的自身生存和发展；二、坚持实事求是的批评学风，使批评的论点论据和批评的对象具有同一性和可比性，使我们的研究和讨论能够在学术平台上通过同一文化语境对话，使我们的音乐教育哲学能够在中华文化遗产中发展创新。而这些也正是我们坚守音乐审美教育哲学阵地的基本前提。

通过以上分析，我们可以理直气壮地回答：音乐审美教育不仅没有过时。而且应该成为我国音乐教育教学工作的重要手段。当然，在多元音乐教育哲学思想包容并存的今天，我们需要高瞻远瞩，广征博采，使自我认识不断深化，本体理论不断完善，以更好地指导音乐教学改革实践。

注释：

【美】戴维·埃利奥特《关注音乐实践——新音乐教育哲学》，齐雪 赖达富译，[谢嘉幸](#) 李小莹校，上海音乐出版社，2009年版，第27页。

[于润洋](#)《音乐审美教育·序》，[廖家骅](#) 著，[人民音乐出版社](#)，1993年版，第1页

136

顶一下

分享到：

文章录入：[娜初](#) [博客](#) 责任编辑：[娜初](#)

[【评论】](#) [【收藏】](#) [【分享】](#) [【打印】](#)

关于 的论文

- 普通高等学校音乐教育的情况调查与分析研究
- 本土音乐教育与全球文化生态平衡
- 基督教传教士与中国学校音乐教育之开创(上)
- 浅谈柯达伊教学法在北美学校的运用
- 由喉头位置问题引发的几点思考
- 明治维新以来日本的音乐创作与音乐教育
- 中德音乐教育比较
- 把音乐还给音乐教育，把快乐还给音乐教育

网友评论：（评论内容只代表网友观点，与本站立场无关）

数据载入中，请稍后……

[关于我们](#) - [联系我们](#) - [广告服务](#) - [免责声明](#) - [诚聘英才](#) - [投稿指南](#) - [网站地图](#)

Copyright © 2004-2010 Musicology.CN. All Rights Reserved 立足学术，面向公众，推广和传播高雅艺术与和谐文化。

上海音乐学院音乐研究所 南京艺术学院音乐学研究所 联合主办 中国音乐学网版权所有

[快速荐稿通道](#) 沪ICP备05005711号 [51.la](#)