

您现在的位置：中国音乐学网 > 音乐论文 > 中国音乐史 > 正文

文章标题讀李來璋<蘇祇婆35調與鄭譯84調辨析>一文之迴響

2011-8-18 来源：网络转载http://suona.com/forum/forum_posts.asp?TID=2224 作者：mayasun (台湾孫新財) 人气：[Emus论坛](#)

《黃鐘》2000—1

十四011讀李來璋<蘇祇婆35調與鄭譯84調辨析>一文之迴響

http://suona.com/forum/forum_posts.asp?TID=2224

內容提要：“調首”，是音階之首音，也就是“宮音”。與調式之首音，“曲調主音”無關！

蘇祇婆七聲調，就是同均下的七宮(音階)，與什麼七調式無關！民間七勻孔律下的「翻七調」，就是一均七律下的七宮，而非七「調高」(七均)！更非七調式！否則梁武帝若竟真是這樣的“一笛七調式”的話，有何難能？又何可貴呢？那一種笛，竟是無法吹出七調式來的呢？

中國的宮調體系有均/宮/調三層次的學說。“均”不相當於“宮”，“宮”不相當於“調”。且則燕樂28調的七律調 x 四聲調，當有六種組合可能，而不止有七宮 x 四調 與 四宮 x 七調兩種可能！二十八調當是七均四宮(音階)，此事實可由日本唐傳雅樂調之本質，正就是如此而得證之。

今人自己的理解錯誤——既把「聲調」誤解為「調式」，事實上古譜的「曲調主音」又不能與「聲調」名盡合，才有所謂“名/實之分”。

關 鍵 詞：蘇祇婆/鄭譯/七聲調/五旦三十五調/八十四調

作者簡介：孫新財，男，1950年生，曾任台北市立國樂團 演奏 組主任，中華國樂學會副理事長，台灣省立交響樂團排演管理任內退休，現居台中市霧峰區萬豐里中正路146巷61弄8號
Tel：04-23305238
Email：mayasun.music@gmail.com
Web：mayasun.idv.tw

李來璋<蘇祇婆“五旦七調”與鄭譯“八十四調”辨析>一文(後稱<李文>),刊於<黃鐘>2000-1期。

<李文>p10(二,旦調之說系於琵琶)中說:因“琵琶八十四調方得是五絃五本”,所以“蘇祇婆所用之胡琵琶當為五絃琵琶!”,“蘇祇婆的五旦七調35調,與鄭譯之84調,所用皆為五絃五本的琵琶!”。

我必須指出這個邏輯,不一定能成立!

就算鄭譯的(十二律七調)84調,所用的是“絃柱相飲為均(?)”後的五絃五柱琵琶,又怎見得蘇祇婆的(五旦七調)35調,“絃柱未相飲為均之前”所用的,也是五絃五柱琵琶呢?蘇祇婆若也用五絃五柱琵琶,試問它又何以只有35調,而非84調呢?
<李文>所說五絃五柱琵琶,可奏84調之說,也還有疑問。日本唐傳之雅樂中還有六



中国音乐学网 上海 徐汇区

+ 加关注

超级编制打造《唐朝传来的音乐》：2013年7月15日晚7点30分，上海东方艺术中心“东亚之夜”音乐会的下半场，将上演作曲家叶国辉新近完成的《唐朝传来的音乐》，该作品是应ICTM第42届世界大会上海组织委员会的邀约而创作，详见：<http://ft.cn/zQhSbXM>

7月4日 10:54 转发(4) | 评论

2013年7月1日下午，由中国艺术研究院音乐研究所主办，所长、音乐系主任田青主持的第五十二期“惠新讲坛”，邀请了来自美国哈佛大学的谢勒梅教授(Kay Kaufman Shelemay)做了题为《“移动的音乐”——穆拉图·阿斯塔特克和埃塞俄比亚爵士乐的起源》的讲座，详见：<http://ft.cn/zQhSZK>

7月4日 10:52 转发(3) | 评论(1)

2013年6月24日上午，“2013·上海·西方音乐研究在中国的未来发展”学术研讨会在上海音乐学

TA的粉丝(2961) 全部>

热门

- 1 1997年——2006年工尺谱的研究综述
- 2 圣王作乐与国家宗教[1]
- 3 关于学堂乐歌我们能说点什么?
- 4 浅究汉代乐府民歌与乐府歌诗，文人诗歌…
- 5 相和大曲基本形构之再辨析
- 6 文章标题讀李來璋<蘇祇婆35調與鄭譯84調…
- 7 《秦汉隋唐间琵琶的遣递》之结尾
- 8 地方官府用乐机构和在籍官属乐人承载的…
- 9 琴譜改進之必要與途徑補續
- 10 論古琴徽分的記法
- 11 琴譜改進之必要與途徑——刪其當減,補其…
- 12 中国近代音乐史料中的“文化自闭”、“…

热图



古“箏”音义、形… 宋代音乐研究国际…

中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网 中国音乐学网

種燕樂宮調(三商調/三羽調),但此六調無論是用五絃五柱琵琶,還是四絃四柱琵琶,都有五種定弦法,可見儘管只轉 ϵ 調,琵琶都是要"轉絃移柱"的,何況是轉35調,84調呢?

不過,燕樂宮調理論,究竟是否系於琵琶?究竟是四絃四柱還是五絃五柱琵琶?究竟是一種定弦法,還是要"轉絃移柱"?與旦調之本質為何?並無絕對的直接關係,在此,我們可以不再追論!

<李文>其它諸多基本錯誤,則不得不深論,如下:

1.<李文>似認為,"調首"就是調式之首音,也就是"主音"。乃有"七聲可各自為調首(調式主音)"之說,然此觀念有誤!

"調首"應是音階(而非調式)之首音,也就是"宮音"。從無"主音"的含意!

黃翔鵬<不同樂種的工尺譜調首辨別問題>一文中,也明確的說:"調首是正調(本調)的起點",也就是基本音階的首音——宮音。

<隋書>中所載:"今樂府黃鐘乃以林鐘為調首...."中之"調首"二字,其意義也正為音階之首音,(也就是"宮音")。(今人的理解也都是如此!並無例外)

隋朝既以林鐘為調首,也就是說:"隋朝以林鐘為基本調(下徵調)的宮音!"與丘瓊孫認為唐以下徵(宋以正聲)為基本調的學說,完全相合!

2.<李文>仍認為,"聲調"就是"調式",乃有"七聲可各自為調首(調式主音)",**"旋宮六十調,乃為十二均(宮)五調式,相旋而成"**,**"七調式之謂蓋從鄭譯倡而始之"**....之說!然此觀念有誤!

p9(一,引言)中說:"八十四調...諸說不一,...明辨旦調之真義,實為廓清這一樂史之謎的關鍵。"我非常贊成!但綜觀全文,他所欲廓清者,實仍只限於"旦"這一字,對"(聲)調"之本質,則並無任何懷疑!

其實,古人的六十調,只有**"十二律五(聲)調相旋而成"**之說,並無**"五調式相旋而成"**之說。鄭譯倡而始之的實是七聲調,而非七調式!

七聲也只可各自為宮(均主?),而並無**"可各自為調式主音"**之史證!(若否!請舉證!)

五聲調就是五調式之說,實只是今人的誤會!當為王光祈始作俑。古人及樂史從無此說!民間也從無以不同主音來分調的事實!(若否!請舉證!)

聲調只有四而五(更無七!),且與主音無關,也就是說並非調式,此可由上萬首古譜之主音與聲調名有80%並不相合,可證知!

<李文>說:"為還本意,必應究其名實,...應以實鑑名..."我非常贊成,我的說法是:"**理論應以事實為據,不合事實的理論,就不可能是正確的理論!**"

王光祈之望文生義,認為徵調就是徵調式,既無任何論據,又欠缺史證與實證,這樣的謬說,正是毫無事實可證的錯誤理論,我們居然相信了近百年!

聲調並非調式,而是音階——

商調是以商為宮的音階,

羽調是以羽為宮的音階,....

此可由日本尚存的:

三種商調,都是含b7的音階,

三種羽調,都是含b7b3的音階,證知!

聲調若是調式,則唐宋燕樂,為何沒有徵調?宋元也後角羽兩調為何失傳?今人為何又仍有徵,角,羽三調式,就無解了!

此誤與上述之調首誤解有關!

古人但說徵調以徵為調首,並未說過徵調以徵為曲調主音的話。而以徵音為調首,洽就是以徵音為宮音的意思。(五代史王朴奏議>也有"調"分別以七聲為宮的明確定義)

<白石道人歌曲集>中有說: "徵調為「去母調」,不用黃鐘乃諧,又不可不用黃鐘



三分损益法和三分...

和庵制度在宋代宮...

推荐

- 1 1997年——2006年工尺谱的研究综述
- 2 圣王作乐与国家宗教[1]
- 3 关于学堂乐歌我们能说点什么?
- 4 文章标题讀李來璋<蘇祇婆35調與鄭譯84調...
- 5 《秦汉隋唐间琵琶的递送》之结尾
- 6 地方官府用乐机构和在籍官属乐人承载的...
- 7 琴譜改進之必要與途徑補續
- 8 論古琴徽分的記法
- 9 琴譜改進之必要與途徑——刪其當減,補其...
- 10 中国近代音乐史料中的“文化自闭”、“...
- 11 人事·事情·情感·感孕——对话当代中...
- 12 华夏音乐论述(17)



博客

(否則即

成宮調) ”、 ” 徵調就是《晉史》的黃鐘下徵調 ”。就是認為黃鐘之徵調，是以林鐘為宮(而非主音為徵)的明證!

近人如李來璋,林謙三...則以為調首就是曲調主音!但中國音樂的調首既是宮音,而宮音又不一定是曲調主音,則調首就並無有任何曲調主音的意思!

3.<李文>似認為:“均就是宮”,乃多次有“七宮(均)”,“十二均(宮)”...等用法。

<李文>似又認為:“宮就是調”,乃多次有“七調(宮)”.....等用法。

總之,是均/宮不分,宮/調不分,均/宮/調不分..

黃翔鵬在<中國傳統樂學基本理論的若干簡要提示>一文中,已提出中國的宮.調體系有均/宮/調三層次的學說。若然,則均是均,宮是宮,調是調,“均”又怎麼會相當於“宮”,“宮”又怎麼會相當於“調”呢?

中國的宮.調體系既有均/宮/調三層次,則燕樂28調的七律調 x 四聲調,就當有六種組合可能,而不止有 七宮x四調與 四宮x七調 兩種可能才對呀!

事實上燕樂28調的七律調 x 四聲調 應就是 七均 x 四宮 也就是 七調高 x 四音階(這是就「之調名制」講的。「為調名制」則是11旦 x 四音階)

以往我們總有均/宮不分,或宮/調不分的錯誤,才只在七均(宮)x四調 或 七調 x四宮(均)兩謎宮中打轉,永無得解!

<李文>一方面認為:“84調皆為理論而已,在音樂實踐中從未用過”,一方面又認為:“唐宋間高手亦能奏全七調(宮)”,“今日一笛皆仍能通轉七調”,“實際音樂實踐中存在著大量的徵調式”,“民間實踐中存活著35調”.....其間“調”的含意,時而為均,時而為宮,時而為調,就都是均/宮/調不分的明證!——音樂實踐中固然存在著大量的徵“調式”,但燕樂28調中確無“徵調”!今人的一笛固然能通轉七“宮”,但高手們用配指氣控所奏的,則是七“均”下的七“宮”。民間不用配指氣控所奏的翻七調,才是一“均”下的七“宮”。以七音分別為曲調主音,則根本不在燕樂討論的範圍之內!梁武帝所謂的”一笛七調”,絕非這樣的一笛七調式!否則這樣的”一笛七調式”有何難能?又何可貴呢?之前與之後的那一種笛,竟是無法吹出七調式來的呢?

4.<李文>認為:“民樂七調”,“七宮還元”,“五調朝元”....都是指「調高」。乃有“同均只有三宮”,“豈有同均而含七宮之理”...等說法!

我們必須指出,民樂七調,七宮還元,五調朝元....都是用七勻孔律的,在七勻孔律下轉七調,既都是同均的(只用七律),七宮豈非就是七個不同的音階?豈非正就是「同均而含七宮」之明證!所以無論是民樂七宮,民樂七調....就都是七個音階,而非七個「調高」,更非七個「調式」!

有人說,笛上七調是要“配指氣控”奏出十二律來轉七「調高」的!

則試問,此笛之所奏,與其它七(勻孔)律樂器之所奏,如何能相合呢? 洋琴、古箏、雲羅、秦琴、阮咸、月琴、琵琶、笙...等七平均樂器上的七調,不是只用了”同均七律” 又能如何呢?此時勻孔笛能單單用配指氣控來「翻七調」,而不理其它眾多管弦樂器嗎?

此時,就算少數人能配孔氣控吹13律來翻七調,又何有用武之地呢?豈非也只好改用”同均的七律”來翻七調呢?

就算他一個人仍堅持用十二律翻七調,則相對於其它這麼多樂器,只用”同均七律”來「翻七調」,我們仍可以說「翻七調」不是用七律,而是用十二律嗎?

西安古樂之四調,也是只用同均七律的四音階,但李老師是主張“以上代勾”的,認為上字應是勾字之誤,且不但四調因「以上代勾」用了八律,且還可能是「以六代五」,「以尺代工」...共用了十律,民樂四調只有相同的一個音階呢!

【以六代(五)五】問題既只出現於五調上,則既已有五字,且還要以上字為宮,則

『以六代(下)五』問題,既六出現於五調上。則既已有五字,且還要以五字為宮,則又何來所謂以六所代的(下)五字呢?

樂師們既會單單只把『勾』字改記為有日本味的『上』字,則何嘗不會,實反是將有日本味的『上』字,改記為無日本味『勾』字的呢?這樣的論據是倒果為因,先不承認中國有四音階才推論出來的!

然則中國是否有四音階?豈非正應以事實為依據!又如何能先有此"同均只有三宮"的前提呢?

5.<李文>認為:"旦"是"四調式之調首音","五旦即為五絃琵琶的五個散音"。

旦的本質,丘瓊孫在<燕樂探微>中,已定位為"調的集合",何昌林在<燕樂二十八調之謎>中,且已更進一步定位為"同主音七調之集合"(我且已修正為"同宮音七調之集合")。

,但因為<李文>"旦"是"四調式之調首音","五旦即為五絃琵琶的五個散音"之主張,本就缺乏論證!所以在此我也不再多談了!

6.<李文>似認為,宮調理論失傳後產生了名實不符的現象。乃有:"筆者...深信古今之音樂實踐有其某種內在(不是外在名目)的延續性和一致性"之言,但在之前又云:"今人覓古求實...樂譜之真跡之匱乏,故困難重重"。

我則認為,這是互相矛盾的!若樂譜之真跡匱乏,古今之音樂實踐上的延續性和一致性,又如何能得知呢?以二十八調記譜之南北曲尚存近萬首,樂譜之真跡有何匱乏的事實呢?

此說當與其認為,"樂譜有名/實之不符者","音樂實踐之內在與外在名目未有一致性"有關!

我則認為,這完全源於今人自己的理解錯誤——既把「聲調」誤解為「調式」,事實上古譜的「曲調主音」又不能與「聲調」名盡合,才有所謂"名/實之分"。

把聲調的本質,均/宮/調的層次,28調原貌弄清楚以後,古今之音樂無論是理論與實踐,內在與外在名目,就都有其"延續性和一致性"!毫無矛盾之處!(若否!請舉證!)

此文章使用快速荐稿系統投稿

55

顶一下

分享到:

文章录入: mayasun (台灣孫新財) [博客](#) 責任編輯: a

[【评论】](#) [【收藏】](#) [【分享】](#) [【打印】](#)

dmin

关于 的论文

没有相关论文

数据载入中，请稍后……

[关于我们](#) - [联系我们](#) - [广告服务](#) - [免责声明](#) - [诚聘英才](#) - [投稿指南](#) - [网站地图](#)

Copyright © 2004-2010 Musicology.CN. All Rights Reserved 立足学术，面向公众，推广和传播高雅艺术与和谐文化。

上海音乐学院音乐研究所 南京艺术学院音乐学研究所 联合主办 中国音乐学网版权所有

[快速荐稿通道](#) 沪ICP备05005711号 