

您当前所在位置: [首页](#) > [研究](#) > [理论研究](#)

## 何桂彦：论如何建立评价2000-2009年当代艺术的价值尺度

2010-3-17 9:47:16 作者: 何桂彦 来源: 中国艺术批评家网专稿 人气指数: 74 字号: 【大 中 小】

**注明: 未经本站允许, 请勿转载!**

摘要: 由于2000年以来的艺术史情景发生了较大的变化, 这必然会影响到改变中国当代艺术的发展轨迹及其衡量其价值尺度的标准。当然, 是否将这段时期涌现出的代表性作品称为“中国新艺术”并不是最重要的, 因为, 真正关键在于能否结合这些新的创作找到一种言说和描述它们的批评话语, 进而将其与艺术史的叙事结合起来, 从而建构一种全新的理论体系。只有在这种条件下, 当代艺术的传统和秉承的文化精神才能继承下去, 而一种主导性的、具有普遍意义的当代艺术价值尺度才能最终得以建立。



在“改造历史——2000-2009年的中国新艺术”展览的构想中, 吕澎、朱朱两位批评家希望对2000年以来的中国当代艺术创作做一个较为全面的回顾、梳理、总结, 力图将一些代表性的艺术现象与作品通过展览呈现出来, 从而搭建一个基本的理论框架和艺术史的叙事脉络, 为艺术研究者提供必要的文本与视觉材料。应该说, 这项工作充满挑战且具有建设意义的。但是, 能否用“中国新艺术”来指涉这一时期涌现出的代表性作品仍值得商榷。因为“中国新艺术”作为一个全新的概念, 不但需要明确界定其形态边界, 还需要从艺术与文化, 尤其是艺术史叙事的角度, 提供一套言说其自身内涵与外延的话语方式。也就是说, 我们需要理清支撑“中国新艺术”的批评话语和理论体系是怎样建构起来的? 在我看来, 如果要使用“中国新艺术”这个概念, 至少还需要从时间维度和文化内涵两个角度对其进行必要的界定。譬如, 是不是2000年以来的艺术可以被看作是“新艺术”? 如果不以时间为界, 那么, “新艺术”是否有艺术形态方面的要求, 它有明确的文化诉求吗, 它与此前的当代艺术史应保持怎样的上下文关系? 显然, 如果不对“中国新艺术”予以界定, 那么, 这个概念最终会因其过于空泛而变得毫无意义。

2000年以来, 中国当代艺术进入了一个崭新的发展阶段, 面对着不同于80、90年代的艺术史情境。在这种条件下, 新的现实境遇与艺术生态必然会改变我们讨论中国当代艺术价值诉求的言说方式。粗略地看, 有几个变化值得

### 最新推荐

- 超越代表制与从属关系: 后苏联俄国的集体行为
- 摆脱模仿 创造中国
- 《聚变: 中国当代艺术图鉴: 2005-2009》
- 话语与身份
- 独立策展人的权利与义务: 顾振清访谈录
- 十年当事人
- 格林伯格之后的艺术理论与批评
- 艺术史写作的多项选择题
- 吕澎关于“改造历史”之种种的答疑
- 北京大学视觉与图像研究中心: 以年鉴的方法纪录历史
- 何桂彦: 论如何建立评价2000-2009年当代艺术的价值尺度
- 殷双喜: 要注重严谨的艺术个案研究
- 王春辰: 今天的艺术勿忘意识形态
- 尹吉男: 10年, 是制度逐渐完善的过程
- 王明贤: 10年, 当代艺术与建筑全面合作
- 邵亦扬: 10年, 真正的多元时代刚开始
- 贾方舟对话谷文达
- “意派论”: 突破与缺陷
- 模糊的前卫精神
- 吃屎、身体与强权



注意。1、“当代艺术”的内涵与外延均发生了较大变化。在80、90年代，当代艺术的内涵及其文化取向是它的前卫性与反叛性。但是，90年代末期以来，当代艺术的前卫性、反叛性便遭到了各种机会主义、犬儒主义、功利主义的剥落与吞噬。2、展览体制和外部生存环境发生了根本性的转变。这主要体现在三个方面：（1）近年来，国内建立了较为成熟的双年展模式；（2）、国际性展览平台逐渐增多；（3）、由画廊、美术馆、艺术博览会所形成的个展、群展模式，实现了展览模式的多元化。不难发现，和早期中国当代艺术寻求进入公共空间[1]，渴望从“地下”走向“台前”有根本性的不同，今天的当代艺术已具有了一定的合法性，拥有了大量的国际交流的机会。然而，也正是各种展览机制的形成不仅改变了中国当代艺术的外部生存环境，也潜移默化地影响着艺术家创作策略的调整。3、中国当代艺术进入了全面市场化的阶段。市场化在对当代艺术产生积极推动作用的同时也带来了极大的负面影响。譬如，2004年以来，艺术资本与市场的合谋所带来的后果之一，就是导致当代艺术创作图像化、符号化的泛滥，及其媚俗化、反智化的审美趣味的流行。当然，另一个结果是，相关艺术机构通过掌控各种资金，形成一套完备的从包装、宣传、拍卖、到收藏等一系列的运作计划，将当代艺术品直接当作艺术市场运作的一个重要工具。这种转变自然会引起人们对当代艺术自身的功能与价值进行重新的检审。4、2007年以来，政府部分艺术机构加速了收编和接纳当代艺术的进程，并力图将当代艺术与国家文化发展战略结合起来予以推广。可以肯定，这种改变不仅将消解早期当代艺术秉承的反叛性与独立精神，而且，将对当代艺术的未来发展产生持续而深远的影响。

由于2000年以来的艺术史情景发生了较大的变化，这必然会和影响和改变中国当代艺术的发展轨迹及其衡量其价值尺度的标准。当然，是否将这段时期涌现出的代表性作品称为“中国新艺术”并不是最重要的，因为，真正关键在于能否结合这些新的创作找到一种言说和描述它们的批评话语，进而将其与艺术史的叙事结合起来，从而建构一种全新的理论体系。只有在这种条件下，当代艺术的传统和秉承的文化精神才能继承下去，而一种主导性的、具有普遍意义的当代艺术价值尺度才能最终得以建立。

编辑：郑荔

#### >> 相关文章

- 何桂彦：论如何建立评价2000-2009年当代艺术的价值尺度
- “意派论”：突破与缺陷
- 遮蔽与显现：抽象艺术需要的不仅仅是市场
- 中国当代艺术史如何体现自身的价值诉求？
- 1993：全球化语境与中国当代艺术的转向
- 前卫艺术的文化逻辑与抽象绘画
- 中国当代艺术有自身的价值尺度吗？（2）
- 何桂彦：论如何建立评价2000-2009年当代艺术的价值尺度
- 期待新批评话语的建立
- 艺术教育权力化的弊端
- 艺术史写作中的方法论差异
- 中国当代艺术有自身的价值尺度吗？
- 中国当代艺术有自身的价值尺度吗？
- 中国当代艺术有自身的价值尺度吗？

更多>>

#### 最新新闻

- 格林伯格之后的艺术理论与批评
- 走向“后观念”：范畴的超越与意义的重启
- 狩猎与矿石
- 现代水墨史写作的方法论基础与问题意识
- 杜尚的“挪用”与文化诗学
- 陆俨少的绘画
- 古今之辩：2000年以来中国思想界的现代性之争

#### 最新评论

暂时没有评论！

#### 评论区域

用户名:  密码:  验证码:  352436  匿名发表评论

#### 【温馨提示】

请您在留言评论时：尊重网上道德，遵守《全国人大常委会关于维护互联网安全的决定》及中华人民共和国其他各项有关法律法规；尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规；承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事法律责任；艺术批评家网站留言板管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容；您在艺术批评家网站留言板发表的内容，艺术批评家网有



[关于我们](#) | [联系我们](#) | [诚聘英才](#) | [广告服务](#) | [版权说明](#)

Copyright © 2008 ysppj.com Corporation, All Rights Reserved 艺术批评家网 版权所有 京ICP备09067419号