

批评快讯

艺术前沿

批评与自省

问题讨论

策展人专线

批评家档案

批评家访谈

批评家自述

学院在线

新人文选

艺术市场研究

史论研究

■ 问题讨论

more

谈当前中国画坛的几个问题

<http://www.msppj.com> 作者: 中国美术批评家网 专稿 时间: 2006-8-22 12:22:00

来源: 浙艺网

文/陈传席

我最近一直在思考中国画创作中的中西融合、中西结合这一问题。原来对于中西结合、中西融合我没有反对、也没有赞成,觉得没有什么问题,最近才发现这是个问题,需要很好的研究。

一般的学者都认为,徐悲鸿主张“中西结合”,而且是“中西合璧”的典范。徐悲鸿的学生也在说,我们要沿着徐老师提倡的“中西合璧”的道路一路走下去。可是我通过查找资料发现,徐悲鸿在理论上并没有正式提过“中西融合”的问题。通过一些研究又发现,徐悲鸿不赞成“中西结合”,更反对“中西合璧”。他称之为“中西合瓦”,主张“中西分璧”。合瓦就是两块瓦合在一起,是低贱的东西、粗糙的东西的结合,分璧是两件美好东西的分开。璧与瓦的区别是很大的。思想比较深刻的人,一般也都不提中西结合。毛泽东提“洋为中用,古为今用”;鲁迅是“拿来主义”,拿来为我所用;张之洞则最早提出“中学为体,西学为用”。这都和“中西结合”、“中西合璧”的精神不同。中西艺术是否要结合还可以讨论。但是就目前来说,这样讲缺少主体意识。现在不提出以谁为主的问题,会产生不好的影响,因此我不主张“中西融合”这一提法。发展中国的文化要有主体精神,中西融合到底是中还是西,融合出来的东西是什么。用水墨画线条,用油画颜料在上面涂颜色叫中西结合,这样可以吗?那不成画。

外国在吸收中国东西的时候从来不讲西中结合、西中合璧。西方人看重自己的艺术,看重自己的民族,但不保守。他们认为,吸收一点中国的艺术来发展自己的艺术,并不是要把自己的艺术变成半西半中的东西。他们要的还是自己民族的艺术。因而不必大惊小怪地称之为“中西合璧”,更非“中西结合”。他觉得自己的绘画就是最好的,吸收点你的东西有什么了不起。这里反映了民族自信心和民族优越感的问题。每个民族都觉得自己是优越的,这样才能发展。自己觉得自己不行,那就真的不行了。据

我所知，只有中国的一部分人咒骂自己的艺术不行。

中国绘画是一门很深的学问，西方绘画同样是很深的学问，把中国画画好不容易，把西画画好也很不容易。在两个都不容易的情况下，还搞融合，能创作出好的东西吗。融合能产生优秀的作品吗？到目前，我们都承认的中国画大家还是齐白石、黄宾虹这批人，搞中西结合的还没有得到所有人的认可。所以中西不能融合，只能是吸收一方、发展一方。

我主张洋为中用，吸收外国的东西为我所用，这样就有一个主体在里面。

艺术讲究个性，没有个性，就不能成为艺术品。一个国家的共同文化产生的个性有共性的东西与西方交流，如果不保留自己的个性，没有抵抗性，也就可能被别人俘虏。你看西方的东西很好，学习一下，中西结合吧，实际上不是结合了，而是把自己的东西丢掉，搞成别人的东西，中国画的个性不存在了。失去了自己的个性，失去了中国画的特色，世界艺术中也失去了一个很宝贵的东西，减少了一个特色。这样的创作时间长了，还会对西方艺术产生不好的影响，因为西方艺术也在不断地吸收中国的艺术。这从毕加索曾经临摹过20多幅齐白石的绘画作品，莫奈的《睡莲》在创作之前，也曾临摹的几幅画可以看出，明显是借鉴了中国水墨画的东西。马蒂斯也学习了中国的剪纸。这就是说，西方的艺术如果不吸收中国的艺术也很难发展。中国的艺术如果失去了自己，也就是在学习的过程中没有抵抗西方，西方一看你是学我的，我还怎么向你借鉴。这样长此以往，西方的东西也会退化。所以搞中西结合，中西合璧的缺点一个是失去了中国自己有特色的东西，第二个对西方艺术也是一个损失。因此，中国画在创作过程中，在吸收、借鉴西方艺术的同时必须保持自己的个性。于是，这又必须弄清什么是中国画。

给中国画下一个严格的定义是非常困难的。清代有个人说过：“最模糊处最分明，最分明处最模糊。”说中国画是什么样子，我们大家心里都十分清楚，除非你不懂画。但是一下定义就模糊了。也有人说，如果是清楚的，就能下好定义，如果下不好定义，就是不清楚的。其实，也不完全是这样的。例如有人说：“黄永玉的画不是中国画。”那又有人问：“什么是中国画？”这个人说：“讲不清楚。”讲不清楚，你怎么知道黄永玉的画不是中国画。正因为在你心目中有一个中国画的标准，你一看黄永玉的画，才会认为黄永玉的画不是中国画。但是，黄永玉的画具有中国的精神、气质在里面，这精神气质是非常重要的。而在第二届全国中国画展上获得金奖的《生旦净丑》虽然用中国的纸、中国的颜料，表现的是中国的东西，但它的精神状态不是中国的。

关于中国画的定义，我也已经考虑了很久，确实是很困难。外国有人讲，中国的绘画是哲学的，欧洲的绘画是科学的。这个说法基本上有道理。中国绘画是有哲学的东西在里面，尤其是早期，主要是儒家和道家思想。早期的文人画，大部分是失意的文人所画，这时就有老庄思想在里面，即用道家的思想来指导自己画画。而这种传统习惯势力像一种惯性似的延续下来了。或者有人说现代人不懂老庄，不懂道家思想，不也照样这样画画吗？是的，他们虽然不懂老庄，但已从传统中延续下来了，也就不自觉地在绘画中含有这样思想。可是，如果他懂得老庄思想，懂得中国画的哲学，他的绘画就更自觉、有更深刻的内涵。实际上，画得好的画家，还必须走这条路。现在许多画家实际上是画匠，他没有什么文化，看别人画，学一学。现在画画的人很多，但是不可能出大画家。中国古代，从顾恺之、谢赫到董其昌、石涛，他们都是大理论家兼大画家；近现代公认的几个大画家，傅抱石、黄宾虹、潘天寿都是美术史家，都相当懂中国传统，对

中国的绘画精神状态都十分了解，所以他们一画就好。现在，很多画家对中国绘画的哲学不十分了解，对历史也不了解，乱画。有的还在讲，风格不一样。实际上那不是风格，那只能叫花样。现在有各种各样的花样出来，还都自认为创新了一种风格。我看还没有一种像样的风格。花样和风格是不一样的。风格是由深厚的修养和深厚的文化素质基础奠定起来的。花样则是想出来的一个点子。

什么叫中国画，我们现在只能下一个大概的定义。其实，西方绘画的定义也是很难界定的。这是一种感觉，但是这是一种具有深厚意蕴的感觉。不过物质材料还是可以确定中西绘画不同的一个基础。油画用是以油调的颜料，中国画是用水调的，用的是中国的笔、墨。一个时代有一个时代的面貌和风格，虽然面貌和风格不一样，但是一看还是中国画，这里就有中国画的精神所在。中国画一个要有精神上的东西，另一个要有修养。学黄宾虹的人不知有多少，几代人都在学黄宾虹，但真正理解黄宾虹的人十分少。所以，如果硬要下一个定义的话，可以是这样的：中国画是一个以中国哲学为指导的，反映了中国的精神的绘画。

最后，我再谈谈中国画发展现状。

目前的中国画处在一种浮躁的状况下，再一个就是思想混乱。我曾对想学画的人说过：“学画最好要以一位优秀的古人绘画作为标准，另外再学一位现代人的绘画。”可他们说：“古人很好选，石涛、八大山人、王蒙都可以。现代人，我们选谁呢？”我想了想，现在活着的画家确实没有值得学的。这是什么原因呢？过去的人画画，就是要把画画好，他没有想要创立什么别致的风格。而画画好了，一种风格也自然立了起来。目前在经济大潮下，画家则是要赶紧卖画。怎样才能卖画，要炒作。炒作就要请人写文章，请人写文章，就要写风格在哪里，那就要赶紧建立自己的风格。而建立的其实不是风格而是花样。目前中国画创作最大的问题就是，一是为名，一是为钱。现在没有人好好研究绘画，画传统不懂传统，画现代派不懂现代，这对中国画的发展是极大的不利。但是，造成这种状态至少有20%是无可奈何，因为人要生存。齐白石在早年时也是为了生存，有一次他画画卖给盐商，为了投合盐商的喜好，他画得花花绿绿，庸俗得很，他自己说用了二斤石绿。但是盐商看了很高兴，当即给了他320两银子。他用这笔钱买了很多地和一处很大的宅地，他的生活有了保障，他吟诗作画有了更好的条件。看来他投合一下还是值得的。实际上，他后来有了钱了，就不再投合任何人的口味了，一直在艺术的道路上奋斗，最终创作出来自己的风格。

现在有一部分画家完全有能力专心研究绘画，因为他的经济能力已经够了。原来我曾经反对吴冠中，那是因为我只是从报纸上了解他。现在我对他作了深刻了解后，又比较赞同他了。我觉得他有的画画得不错，虽然缺少传统的东西，但他从西方学到许多。比如在形式美这方面作了努力。据说，他也不是太有钱，但他在生活问题解决后，又在搞研究，这一点，我很赞同他。我觉得很多画家在生活问题解决后，不要再为了钱而去制作画。钱是需要的，但是有了钱之后，就不要继续再画钱了。我觉得如果很多画家头脑清醒的话，应该能理解这个问题，但实际上这一点很难做到。大部分画家在社会干扰下，还是在卖了又卖。其实社会的干扰还是能克服的，主要还是画家本人自己要有目标。有的画家就总是在比车子、比房子、有这样的思想，就画不好画。画家应该在艺术上好好比一比，因为有一部分人还是有这个能力的。

其实中国画是应该从青年做起的，幼功很重要。技法到年龄大了，可以练，像

近现代大家吴昌硕是近50岁的时候才开始学画，但学问到50岁就晚了。读书必须早，读书晚了，效果是很差的。我有一朋友学了几十年外语了，在国内学20年，到国外又学了10多年，外语仍然不过关。而他的儿子到美国三个月就可以教他，这就是年龄的原因。

没有学问学养的人当不了大画家，学养必须提前学，我们现在的教育制度也成问题，忽视中国的传统文化。有一个博士生，在送我书时写的是：“请陈传席老师拜读后指正。”中国文化的底子很差。现在中国画专业招生的方法也有问题。我觉得招生不应该只采用画素描一种方法，因为素描与色彩是学习西画的基础，但是现在学国画的人也在考素描和色彩。以西画的基础来进行中国画的学习，那怎么可能呢。中国画与西方绘画本身就是两种文化，在西方文化的基础上产生中国画的结果那是不可能的事情。我们招生一开始就看文化水平如何，古文基础好不好，能不能写诗，书法好不好，然后按照中国绘画的方法训练，这样就有可能培养出一批大画家。

我还考虑过另外一个问题，就是徐悲鸿和林风眠的区别。林风眠就强调中西艺术调和，他不注重民族精神，他要发展时代艺术，他的时代艺术无论是中国的，还是外国的，只要画好了就行。但是，赵无极、朱德润等人画出来的已经是西洋画而不是中国画；而徐悲鸿强调民族精神，实际上是强调中国画的主体艺术。所以，受徐悲鸿思想影响的画家画出来的都是中国画，像蒋兆和、李可染等人，虽然吸收很多西画的内容，但他的画是中国的；李可染虽然是国立杭州美专毕业的，但是他后来抛弃了中西调和，从徐悲鸿这条路线走了下来，他画出来的也是中国画。我认为主体精神是要强调的，一个国家如果没有自己的文化，那是不行的。

（陈传席讲演 仇健 石莉整理）

• 网友评论

注：网友发表的任何文字只代表个人观点，不代表本网站立场！ 用户名：

确定