



搜索

j 搜索拙风 j 搜索网络

## 理论家的无奈，还是理论家的无赖？

作者：杨祥民 来源：杨祥民博客

——兼与钱海源先生商榷

2006年6月17日的《美术报》第六版评论专栏中，发表有一篇《关于理论家的无奈及其他》的文章，谈论时下美术理论家收取润笔费的问题。作者钱海源先生系中国美术家协会理论委员会委员，湖南省美术家协会名誉主席和国家一级美术师，在美术界具有较高的声望和权威。他在文章的最后摆出自己的立场说，对于理论家公开登报收取润笔费之事“表示理解”，笔者在此要表示不理解了！

什么是理论家？理论家的职责又是什么呢？在这个物欲横流、拜金盛行的时代，确实有很多人被冲离了自己的本职岗位，理论家变成了“表扬家”，“吹捧家”，变成了为人宣传造势的小喇叭。理论家应书画家约请而写的所谓艺术评介文章，一般不会是客观真实的艺术评介文章，原因很简单，吃人嘴短拿人手短，在“润笔费”的作用下只有写好好好，如同广告词一般将功能优点意义说个遍。这算是什么理论？又算是什么理论家？

我们认为，真正的理论，那是不为金钱所动不为权势所屈的一个客观体系，是“天不变道亦不变”的“道”理；真正的理论家，是维持艺术界理性秩序，坚持艺术界评判原则的公正法官，负有抑恶扬善激浊扬清的学术责任。

钱先生的文章主要是拿理论家同书画家对比来提出他的观点的。例如在文章一开头就提到，书画家到处公开标价出售书画是“天然合理之事”，人们也“都能予以认同和接受”。于是钱先生认为，湖南的皮先生在《美术报》上登出书画家请他写艺术评介文章，“按每千字3万元，每个字收取30元润笔费”也是名正言顺了。

这真的是名正言顺了吗？如果仅仅从书画家和理论家之间分析此事，确如钱先生文章中提到的“周瑜打黄盖，一个愿打，一个愿挨”，甚至用“市场上的买卖双方关系”来比喻，“书画家如果觉得皮先生开价太高，尽可以不找他去写文章。”但是，钱先生心里应该清楚，这绝不仅仅是书画家和理论家两个人之间的事情，从根本上来讲受此影响最大的不是他们，而是艺术品的购买消费群体。理论家不负责任的吹嘘，势必误导艺术消费者的投资，坑害了他们的利益。一些书画家的低劣作品在理论家的“帮助”下也能换成大把的钞票，他们利益均沾，双赢了高兴了，但有谁去关注那些受骗的消费者呢？中国的书画艺术市场总是泡沫不断晃动不安，理论家们也忙着分析研究，这不成熟那不全，但有没有想过从自身方面也找找原因负点责任呢？

而且，钱先生有没有考虑这会起怎样的学术风气呢？如果理论家们都像卖字画似的“公开登报按字收取润笔费”，而且显然如钱先生所说的比稿费来得快多了，那么真正留下潜心研究学术理论的还能有几人？理论界会成为什么样子？书画界呢，钱多的书画家可以选拔高级理论家作“权威”艺术评介，钱少的书画家也能找一般的理论家充充门面，没有钱的书画家怎么办？卖不出去画更没有钱。唉！真的是“有钱能使磨推鬼”，大家也不要呕心沥血画画了，直接快去挣钱好了，有钱自然有人赏识赞美你的

### 热门文章

陈醉：人体模特儿与裸体艺术源于生活、高于生活  
张彦水墨山水写生的追求（图）  
当“中国君子”面对裸体艺术怎样看美术反映生活  
对中国画艺术发展的几点思考  
钟涵：写实油画问题提纲  
从社会学角度看上海“画家村”  
吴冠中的大美与不美  
中国绘画艺术创新与发展的思考

### 推荐文章

鸥洋：意象油画探索20年有..  
王西京：美在对生活的自然和谐  
陈燮君：中国当代写实油画的..  
中国当代油画创作中的图像修..  
身体与情色：九十年代以来中..  
雕塑艺术与城市文化  
孙克在“何水法2002年福..  
中国当代美术堕落的模式——..  
中国绘画艺术创新与发展的思考  
油画的危机还是油画家的危机

“大作”了！

处在理论家这个位置，尤其是身高位重的理论家，对某个书画家的作品所作的评价和定位不能是随意的。就像如果别的女孩偶尔穿了一下和服没有多大关系，但你赵薇穿着印有日本军国主义旗帜的衣服招摇问题就很严重，原因就在于两者造成的影响不同。理论家拥有对书画作品发言评判的话语权，书画家们当然想得到理论家的认可，这也是得到社会认可市场认可的一大前提条件，就如同证明书画家作品艺术价值和含金量的一本“证书”。理论家应该珍重这份神圣的权利，当然不同级别的理论家发放的“证书”也是有差异的。不由我们不承认，市场经济风起浪涌之下，早就有人以权谋私了，有些理论家暗中给人办理发放“证书”，从中渔利。笔者也亲历过这样的事情，曾认识一个朋友怀着父亲生前的画作，千里迢迢赶到南京想请某权威美术理论家对作品进行一下品鉴。为仿冒昧唐突，先通过我电话征询了那位理论家的意见，没想到他爽快说可以，但谈半小时内要收费三千元，直接说来之前先把三千元钱准备好一次带过来。朋友是下岗工人付不起这个费用，只好抱着画原封不动坐火车回去了。事后我想，朋友不应该抱着画来，他抱着钱来或者直接寄钱过来都比这样强。

以前国内就有人把付费请理论家定为不成文的规矩，理论家的夸赞需要收钱也算是内部的行业知识。现在这规矩竟也要从幕后大摇大摆走上前台了，公然上报变成成文的规矩了，确切地说是公开的买卖交易了。这不仅让人想起街头巷尾无孔不入的城市牛皮癣：“办证13××××××××”，只不过是，理论家办证还明码标价，按字收钱照钱写字，真是公平交易童叟无欺包你满意了！

文章中还有借别人语气说的一段话，“皮先生开价按每字收取30元的润笔费，这不但属于他个人的权利，而且肯定他是有市场的。不然的话，如果没有‘买家’，皮先生这么做，不就等于给自己断了‘财路’吗？”在这里我们禁不住要想问一下，皮先生为什么能有这个“权利”？还不是因为他居于理论家这个位置上，如果是居于大思想家、大学问家或者是省长、部长的位置，他个人的“权利”，也许是“权力”，是不是更大了呢？“财路”是不是更多了呢？！我也相信，皮先生每字30元的文章肯定能卖出去，除非是写了指责、批评、骂娘的文章，影响了买家的利益，否则自己的“财路”不会断。

以往人们看电视上总是明星做广告，保健品、化妆品甚至农药化肥，明星们无一例外地赞不绝口，并一脸真诚地告诉大家“用了都说好”！引得大家纷纷花钱买了用了，结果却说不出好来。正在郁闷的时候，有人英明地提出：“相信明星，还是相信专家？”广告的角色开始从活泼的明星向稳重的专家转变。是的，与明星相比，无论怎么想专家肯定是更值得信赖的。然而令我们寒心失望的是，美术界里已经有专家公然做起了明星的事情，如果专家说话都金质银腔走调了，我们还能相信谁呢？

但是钱先生对理论家的这种行为显然是鼓励和欣赏的，“依我看，皮先生无疑是书法和理论界，第一个敢于‘吃螃蟹’的人。”但在笔者看来，这只“螃蟹”之所以迟迟没有被人吃掉，并不是因为理论界里的广大专家们缺乏吃“螃蟹”的勇气，恰恰相反，而是他们多了一样东西——无比宝贵的学术责任和学术道德，这才是维护学术尊严和学术生命的最重要的东西，而不是那种用来“吃螃蟹”的什么勇气。再说，捞到了钱得到了好处又用得着哪门子勇气了？

也许是钱先生是出于对理论家的人文关怀，觉得他们收入太低生活太苦，理应想办法多挣点钱。文章中间有大段文字谈当代理论家不景气的生存状况，理论家挣钱无法同画家相比，“仿佛理论家们只能睁着眼睛去欣赏画家用数钞机收钱，而理论家们只能靠喝西北风去维持生计。难道改革开放只意味着允许画家们先富起来，而理论家们则应当穷下去么？”笔者也是专事理论的，可以说对这种情况也深有感触。并非笔者品德高

尚，窃以为钱先生对理论家所应允的方法不妥，它也不是解决问题的办法。首先要看造成这种状况的原因，从源头上进行解决，而不能从这种状况不好的结果出发去制造另一个不好的结果。就像政府官员不能因为自己工资发得不够多，或者比企业老总、公司老板的钱少就可以以权谋私进行权钱交易了，这是绝对不合理也是不合法的。诚如钱先生所言，当年鲁迅一千字的稿费相当于今天的5000元钱，他出版一本薄薄的文集所得稿费和版税就可以在上海购置房产，而今天理论家出版理论著作倒要花去买书号和出版费用的巨额钱款，稿费和出版税成了一纸空文——这“一纸空文”才是我们要注意解决的，理论界内部出了问题要内部解决，跑到书画界里找出路是没有好的出路的，更不能从根本上解决切身问题。现行的出版制度存在着严重的缺陷，对此钱先生也不是没有意识到，“不要说小报刊发表文章，无形中取消了稿费，就连一些大报上发表文章，往往也不给稿费或长期拖欠稿费，”“人们弄不清楚是因报刊真的穷得开不出稿费，还是编辑们贪污了应付给文章作者的稿费？”但是钱先生难道不觉得，这里才是迫切需要“围绕着美术理论家写文章拿合理报酬的问题，联名发表共同立约，维护自己智力劳动权益”的地方，症结在于此而非在彼，切不可舍本逐末缘木求鱼。否则写理论著作总是赔本吃不饱饭，理论家都改行去写“润笔文章”赚大钱了，这不仅意味着知识学术的贬值，也不妨说是理论家自身的不尊了！既然从前的人写文章能过上好日子，那么也就没有理由让我们现在的理论家做学问而无法生活。美术界刮起过“中国画废纸论”、“中国画穷途末路论”，但从来没有过中国美术理论过时的说法，美术理论也不会日薄西山，我们理论家们更没有必要自暴自弃让出自己的本职行业。

笔者认为有一点也是值得商榷的，理论家收钱为人写评介文章，真的是出于如钱先生说讲的生存状况如何如何无奈么？很显然能够被人厚金请来写评介文章的，肯定是名气足够大、地位足够高、说话有影响的理论家，这样的大人物生活中会是很无奈么？这与理不符也与实不符，不过是出于“韩信将兵”的考虑吧。真正生活拮据的理论工作者，就像我这样的无名小辈，又出不起那几百元的版面费，发表一篇文章都难，还有谁会花钱找他们写评介文章呢？钱先生列出理论家“生存状况”种种无可奈何的理由也是难以说过去的。更何况，那位敢于第一个“吃螃蟹”的皮先生首先还是书法家，篆刻家。

书画家，从事的是艺术，追寻“美”；理论家，研究的是社会科学，探求“真”。“美”的未必是“真”的，这是完全不同的两种文化体系，在美国还把美术史论专业从美术学院挑出来划归到人文学院，同文学、史学、哲学等放在一起。当然，众多的文学家、史学家、哲学家是难以出售收取润笔费的评介文章的。钱先生在文中硬性而简单地把理论家的理论文章同艺术家的艺术作品进行价格数字的对比，然后得出结论：“好像画家们按尺寸收取高价，就符合尊重艺术家劳动的精神，而理论家按字收取润笔费，就不属于其艺术劳动的价值。”我很理解钱先生的心情，但对于这种“如此不公平”的原因也要研究一下。首先钱先生认为理论家劳动的价值等同于“艺术劳动的价值”，这样就把问题搞乱了。前面已经分析过，理论家是研究社会科学，艺术家是创作艺术，决不能把理论家的劳动当成是艺术劳动。从生产出来的劳动产品看，性质更加明显地不同：理论家写出的理论文章，理论家作者拥有对它独一无二不可转让的著作权；画家创作的绘画作品，画家除了对作品拥有独一无二不可转让的著作权之外，更有一点，画家还拥有对它同样独一无二但可以转让的归属权——这正是造成“在一些人看来，世界就应当如此不公平”的原因所在！理论文章的无限可复制性一方面有助于扩大它的影响，但另一方面也使它丧失了极其具有经济价值的“归属权”。也正是由于此，艺术品具有了收藏价值，特别是在历史发展中价值还会上升，而且往往是只升不降。同样我们不难理解，北宋一个十八岁的宫廷画家王希孟，他所画的《千里江山图》在今天会成为千金难买的国宝，而春秋时期的圣人孔子，所流传下来的《诗经》、《论语》等在书店里几元钱就能买到，它们自身两种根本不同的性质，让艺术品和理论文章在这方面不具备可比性。尤其是在当今社会里，艺术品被视为同股票、房地产一样的东西，变成了商人们投资角逐的目标，在金钱的操作下，艺术品更是幻化出魔一样的力量，毕加索的一幅油画

《拿烟斗的男孩》能拍出1亿416万美元的天价，让我们又有什么话好说？！

钱先生文章中自相矛盾与实不符的地方也是很多。在“其一”部分，大谈书画家富而理论家穷，“难道改革开放只意味着允许画家们先富起来，而理论家们则应当穷下去么？”言外之意是也要允许理论家脱贫致富，而卖文挣钱则算是理论家手中运用的“矛”吧。在“其三”部分却又说理论家收润笔费“恐怕是一种迫于无奈的策略考虑”，什么策略呢？就是为了防止画家纠缠，把“无偿地为他们写只能表扬和吹捧的文章”变为“有偿”，否则“如果美术理论家一天到晚为了写这种‘应景文章’，哪里还会有时间去研究自己喜欢的理论课题，哪里还会有时间去写自己愿意写的有学术层次的文章”。在这里钱先生又把它说成是理论家防守的“盾”了。如果说真的是这样，我也只有陈传席教授十几年前（1999年全国美术理论会和2003年第二届中国美术理论委员会成立大会中）就在大会发言中，“公开提出如书画家请他写文章，按千字收取10万元”具有吓退人的味道，其发言的场合以及“狮子大开口”的架势，都提不起画家们找他写“应景文章”的兴趣和勇气。他甚至说，“你给我再多钱让我写文章，其实是拿钱买我的生命。”这让多少提着钱的人不得不望而却步了。而皮先生则在商业性很强的《美术报》版面上，先是社长总编所长理事主任等一大串职衔的本人介绍摆在上面，给人以学术性、权威性的感觉。接着“通联”，地址邮编写的一清二楚。然后皮先生留下了自己的手机号码，两个。另外还留有“经纪人”的姓名、所在公司、手机、电话等一应俱全。在最后的“润格”一项中，依次排出“书法作品”、“篆刻作品”、“评介文章”的价格，尤其是“评介文章”说的最为详细，报价费字最多：“评介文章每千字3万元，不足千字者亦同此例，千字以上按每字30元收费。”可谓清清楚楚一目了然，就像商店里整齐摆放在柜台上的商品任您选购。钱先生前面赞他是“第一个敢吃螃蟹的人”，而且加有解释，开价“并不算高了”，“也是艰辛的艺术创作劳动，应当得到相应的报酬才是。”但在后面又说他不爱“吃螃蟹”了，一相情愿堂而皇之地说，“特别是皮先生这样自己也想在书法、金石乃至文论方面去下些功夫、作些研究的青年学者，如果一天到晚将时间花在为人写‘应景文章’方面，那实在是太可惜了。”但如果根据文章前半部分的意思，分明是如果老写不收钱的文章，“那实在是太可惜了。”

万事万物总有个分寸，在哲学里就是量变与质变的关系。理论家也应该守住维护学术尊严的那一底线。当然我们也清楚，理论家并非不食人间烟火的神仙，然“君子爱财，取之有道”，决不能做出杀鸡取卵、饮鸩止渴以至于道毁业亡之事。伯乐识出了千里马，千里马为感激知遇之恩而为伯乐拉车，这是知恩图报合情合理受人赞赏的；但若是伯乐为了找马拉车而硬“封”千里马，甚至指鹿为马，事情就变质了，若公开张榜“封”马拉车，就更变质了，影响更大更坏了。

如果拥有金钱就能买走一切，那么金钱的全面胜利就无疑于学术的整体死亡。也早有人指出，凡出现世界级大艺术家的地方，总是在世界级大理论家产生的地方，中国的美术理论水平迫切需要得到提高以缩小与世界的差距。“应景文章”当然不能算作理论文章，在有“理”走遍天下的时候，无“理”寸步难行才是最无奈的。但如果还坚持为自己无道理不可行的做法辩护，那不是无赖又是什么呢？

注：近来笔者看到北京许宏泉先生在新书《这片画坛》里记述的一件事情，说他曾应某位画家之请，代为求“美术史论家”陈传席教授写一篇评论。陈教授在回信中，一如既往地以“絮絮叨叨”的口气写道：

我太忙，很多重要著作都来不及写。我这一生误的太多。画家找我写评论太多。前年，我的润笔费是每篇（千字左右）二万到三万，寄钱来的人很多，我只好退了。今年我定下每篇文章至少三万，但大连、宜兴二画家就各寄三万，钱已到我的账户上，文章还没有写，很难为情。

还有一封：

\*\*文章马上写，但我确实太忙，最重要是，我的大事不办，天天写这类文章，以后任何人文章不写了。上天拒绝了一位出三万；为了钱影响一生，太不合算。以后有确实十分好的画，先交三万元，少一分不谈。

与笔者意见相同，许宏泉先生也在书中谈到：

据我所知，陈传席教授的本意是想以高价吓退索求者。但教授毕竟太书生气了。不说大画家，三四流的地方小名头也比搞研究的陈教授气大财粗。买卖开张，或却难做。陈教授的尴尬还在于：当“买家”受到了他“不得已而为之”的文章，却因陈文中始终未见“大师”之类的字眼而深感不值，甚至要“退货”，这可难为了我这莫名其妙的“掮客”。

作者单位：南京师范大学美术学院

共有 58 条评论 [【发表评论】](#) [【到论坛讨论】](#)

## 相关链接

## 发表评论

用户名：  密码：  匿名发表：  注册新用户

评论：

[关于拙风](#) | [联系方式](#) | [广告服务](#) | [版权声明](#) | [欢迎投稿](#) | [友情链接](#) | [网站设计](#)

版权所有：2005-2007 拙风文化网 粤ICP备06013051号

电子邮箱：[wenhua13@126.com](mailto:wenhua13@126.com) 拙风文化系列QQ群 技术支持：Thirteen Studio

Copyright © 2005-2007

[www.wenhua.cn](http://www.wenhua.cn)

All Rights Reserved