



以批评见证艺术 以学术引领市场 致力批评学科建设

[首页](#) [新闻](#) [专题](#) [研究](#) [档案](#) [年会](#) [论文](#) [自述·访谈](#)[WWW.YSPPJ.COM](#) 热门批评话题: [中国美术批评家年会](#) [青年批评家论坛](#) [第四届成都双年展](#)您当前所在位置: [首页](#) > [研究](#) > [理论研究](#)

艺术史的“修正与重写”

2009-9-7 14:55:43 作者: 游优 来源: 中国艺术批评家网专稿 人气指数: 94 字号:

注明: 未经本站允许, 请勿转载!

摘要: 2009年6月20日至23日在云南丽江束河古镇举办了“领升”艺术论坛: 修正与重写——首届中国当代艺术学术批评家提名展”。此次活动聚集了来自全国各地的二十多位批评家和六十多位文化评论家、艺术家、作家、诗人、馆长、画廊经纪人、媒体代表等各界特邀嘉宾出席。论坛活动由亚洲当代艺术年鉴有限公司主办, 中国当代艺术学术批评家提名展组委会承办。其目的在于探讨中国当代艺术史书写的价值观、历史观、中国当代艺术的问题情境、中国与中国文化传统的关系等问题, 同时通过这次研讨会也促进各个不同文化领域间的交流对话。

领升艺术论坛: 首届中国当代艺术学术研讨会及外围活动综述

2009年6月20日至23日在云南丽江束河古镇举办了“领升”艺术论坛: 修正与重写——首届中国当代研讨会暨批评家提名展”。此次活动聚集了来自全国各地的二十多位批评家和六十多位文化评论家、艺术家、诗人、美术馆馆长、画廊经纪人、媒体代表等各界特邀嘉宾出席。论坛活动由亚洲当代艺术年鉴有限公司主办, 中国当代艺术学术研讨会暨批评家提名展组委会承办。其目的在于探讨中国当代艺术史书写的价值观、中国当代艺术的问题情境、中国当代艺术与中国文化传统的关系等问题, 同时通过这次研讨会也促进了文化领域间的交流对话。

至20世纪70年代, 西方出现了New Art History(新艺术史)思潮。这个名称在80年代通用于欧美和“艺术史”的名称一样, 是极为宽泛的称谓, 涵盖四种主要研究趋向: 第一, 运用马克思主义政治、社会和历史艺术史; 第二, 女性主义艺术史, 对男权进行批判; 重新肯定女性在历史和当代社会中的地位; 第三, 表现, 以及它在社会建构和性认同中作用的心理学阐释; 第四, 分析符号及其意义的符号学和结构主义艺术史。在艺术史的书写中, 中国的当代艺术也产生了价值评判标准和叙事方式的变化。中国的当代艺术在经历了发展变化后, 有些批评家、理论学者从不同的角度书写了中国的当代艺术史。而批评界对这些出版的中国当代艺术史的观念和叙事方式也发出了很多批评和不同意见, 在已出版的各种中国现当代艺术史中, 吕澎的《中国当代艺术史》和高名潞的《中国当代美术史1985-1986》最受关注, 并在艺术界引起了一番激烈的争论。这两部书否成为中国当代艺术中的典范无疑是值得怀疑的, 艺术史的叙事方式是否就应该有不同的角度? 近几年中国当代艺术史的写作问题、当代艺术的评判标准、当代艺术与大众的关系问题等一直被理论界和媒体所

领升艺术论坛: 修正与重写——首届中国当代艺术学术研讨会在丽江举办也是为了寻求差异性, 避免集体主义的共识激发中国当代艺术更多的可能性, 这个可能性涉及到艺术史写作, 同时也涉及到当下自

记录的态度。当代艺术的历史该不该书写、怎样书写? 理论学者的角度和观点不同, 所选用的艺术家价值评判标准也是各持己见。因此, 在书写中国当代艺术史时, 如何有效地甄别艺术现象、选择代表怀疑也成为艺术史写作的关键问题, 批评家所选择的作品能否体现一部当代艺术史的价值诉求成为了书写的。在目前全球金融危机的大背景下, 中国当代艺术的发展方向在何处? 中国当代艺术家又将如何进行是大家关注的问题。首届中国批评家研讨会正是围绕“修正与重写”进行研讨交流, 通过来宾的思想碰撞对中国当代艺术面对目前的文化情景和经济形势如何持续健康有序地发展。

在为期两天的研讨会中, 鲍栋、段君、杜曦云、管郁达、贾方舟、刘礼宾、鲁明军、牧野、漆澜、林、王华祥、杨卫、郑娜、邹跃进等批评家学者分别做了发言。批评家们探讨的范围包括: 中国当代艺术价值观、中国当代艺术史书写的历史观、中国当代艺术的问题情境、中国当代艺术与中国文化传统的写作与现实创新的可能性、当代艺术的规范等问题, 并展开了激烈的争论。

在第一天的发言中, 段君针对中国当代艺术史写作中一些具体的观点进行批评, 通过这些批评表达价值观和判断, 提出中国现当代艺术史的写作应当是批评性的写作。段君以邹跃进的《新中国美术史》为官方艺术史写作的话语。认为, 当代艺术史写作的当代性首先要建立在对材料的价值判断之上, 并且写作应该通过对“潜流”的关注来对“主流”理行批判。同时他还提出一个警告: “历史的距离太过远出现判断过于激进, 就是价值判断过于激进的现象和弊病。”最后, 段君对“修正与重写”表示了担忧于历史境遇中的历史书写无法摆脱现实的目的性, 因而: “中国现当代艺术史写作的争论不是关于真理而是目前艺术界各个利益集团之间的争论。”

针对段君的发言, 邹跃进提出了几个问题, 一是关于“艺术史”概念的界定问题, 二是艺术史的中心问题, 三是关于现代民族国家的问题。引起了在场批评家的激烈争论。对于“艺术史的学科意义问题”道: “问题是这里面我们怎么研究这个学科, 这恰恰是我刚才说的一个规范性的观点。一种艺术史是归纳以及归纳一个既成的事实, 既成的现象; 另一种, 是对这个既成的事实以及现象, 它进行内在的价值判断。”对于现代性的争论, 鲍栋认为: 民族国家本身不是说现代性全部的内容, 但它肯定是一个必要前提。同意鲍栋的观点, 他认为现代民族国家是理解现代性的一个基础, 并解释了《新中国美术史》的写作可任何一种客观理念的局部性的价值的基础上考虑一些更全局性的问题。

年轻批评家盛葳阐述了题为《中国当代艺术中的长城形象》的发言, 触及到中国当代艺术史书写问题, 针对这一题目与会批评家对他发言的讨论也大多集中在这一问题之上。针对会议的主题, 盛葳将问题引到艺术史的写作问题中去。他以中文写作西方艺术史为例, 阐明了自己对艺术写作问题的观点: “我在艺术研究当中, 不但要注意, 要写艺术家和艺术作品, 还应该在艺术对象当中把艺术评论包括进来, 而评论作为参考文献, 应该作用研究对象使用。”他认为目前中国的近现代美术史著作都有着相似的模式: 年代、风格、类型的历史, 这类方法不能解决问题, 因为它们仅仅是在罗列史实。盛葳主张用社会艺术史写作, 他认为这种方式可以超越二元对立的模式, 其中价值判断很重要。

对于盛葳的发言王林提了两个问题。他认为社会艺术史的方式事实上回避了价值判断, 但是任何写作都必须面对材料的选择问题, 而这一选择必然面临一个价值判断的问题, 即如何确定什么样的艺术作品属于哪个时代。另外, 社会艺术史究竟是社会史还是艺术史? 王林认为盛葳将艺术作品当成了求证历史的社会, 的历史的一种材料。

在面对中国当代艺术史书写的历史观上, 杨卫的发言题为《野地穿越——我的野史观》中国当代艺术历史观进行了探讨。杨卫认为主流的正史叙事方式掩盖了许多历史的真相, 杨卫还澄清了通常观点对野史即那种将正史视为严肃可靠的历史知识而将野史视为文学性的文本的惯性思维。他强调他所书写的“野史”的严肃性, 它与“正史”的不同之处在于材料的选择与叙事的方式。对“新艺术”与“旧艺术”间的关系, 他认为它们不是完全对立的, 相反他更关注“新”是如何从“旧”当中生长出来的。因此, 杨卫也承认历史学度和立场的介入, 正是这种个体性的介入让材料的选择和叙事的方式有了多重的角度, 从而让“野史”的延伸和补充。王林对杨卫提出了两个问题: 弱化了政治、文化、社会背景自草根艺术史的意义如何体现, 及体现在哪些深度层面呢? 而失去了为线性的艺术史叙述, 是否本身已经面临着历史的本体性危机?

对这一问题，杨卫认为价值观肯定是随身份的变化在转移。杨卫之所以有这么一个野史的立场，是希望补，弥补那些被主流写作忽略的一些东西。所以杨卫要去写故事，而不是去评判作品，他希望更生动、更值得被我们书写的，作品可以被忽略：“这个艺术家，可能他的作品并不见得被我们批评家或者艺术史家所重视，但是他持续性的一个探索意识，这样的一些东西，我是关注这样的一些关系，也是作为一个补白。我们艺术史是相互的一种唇齿相依的关系。”

王林题为《除了既得利益，我们还剩下什么？——中国当代艺术二十年祭》的文章集中而深入地讨论当代艺术的问题情境。其尖锐度在网上引发了很多激烈的争论，但许多讨论都偏离了文章想要讨论的问题。王林试图在这篇文章中将“泛波普”样式现象背后的一些隐含的历史原因揭示出来；另一方面是关于历史。王林认为中国当代艺术面临的是一个还没有解决启蒙问题的社会，所以不能以所谓民族问题或者民生问题的权利问题的重要性，中国社会、政治、历史文化和人文艺术的要害问题是不可回避的。所以有必要“再读”“重书”启蒙主义的问题。王林表示，现在仍然认同他们对中国社会和中国文化的意义。但不能用这个来研究我们对其他艺术的研究，写90年代以来的中国艺术史，不能就只有泛波普被推出来卖得好的历史，而是去研究那个时期整个的艺术现象，从中去分析，去提取我们认为有价值的东西。王林不认为中国艺术在西方是不一样的，这里面有交叉，但是有不同，他想说的就是不同的地方在什么地方。

管郁达一直对草根文化的关注和关于身体叙事的主张实际上已经呈现出艺术史写作与现实创新的巨大可能性，管郁达认为叙事方式是至关重要的。因为叙事方式本身就是一个时代的话语方式，是权力斗争的表象，也是结果。从温普林的《江湖飘》到吕彭的《中国当代艺术史》，管郁达通过实例分析艺术史叙事方式在当代艺术体制化过程中的作用。叙事方式的不同也将导致选择材料标准的不同。管郁达以《无名山增高一米》为例揭示了历史叙述者从各自立场出发导致对材料的不同选择。尽管每个人都用一种叙事口气，但对史实的描述都存在着有意无间的屏蔽与遗漏。1989年“枪击电话亭”事件也是如此。管郁达认为，自1989年以来的历史书写，是经营史，是一个成功史。从农民起义，草莽江湖、造反反抗到登堂入室，成为封禅的一个历史，是一个造神史。由此，他强调一种恢复身体冲动的对体制的批判精神，而这正是他主张草根自由。对非英雄史的关注即意味着对边缘材料的发现。同时，管郁达也强调：不是简单地讲历史的写作。管郁达不认为草根和精英是对立的。他不同意鲁明军说草根似乎是不干涉政治，他认为这个是很片面的观点。中心占山为王的基本的逻辑，就已经证明了这一点：“之前难道他远离政治，包括我们讲的远离，难道政治表现惟妙态度的一种方式吗？另一方面，管郁达指出了当前艺术史写作的问题，它们不但忽略了历史，而且还忽略了包括香港、台湾和海外华人的艺术事迹。由此，他认为应该拓展关于中国当代艺术史视野。身体叙事正是一种可以拓展中国当代艺术史写作学术视野的可能性。管郁达将身体看作是艺术史写作的基本原因，日常性和我们艺术发生最基本的身体感应和身体感知其实是最不应该忽略的，身体的感应和身体感知可以提供更真实的经验，而且它作为东方的传统叙事方式，它可以使我们避免老是在一套西方史的那些话中打转圈。

出席研讨会的十几位批评家对艺术史的写作问题从不同的侧重点中切入同事能有深度交流。讨论艺术史写作的问题往往即意味着一种历史观的建立，而历史观本身也就体现了某种价值观；讨论艺术史书写的价值问题既是针对中国当代艺术的问题情境提出的课题，同时又已经处于问题情境之中；历史的连续性决定了讨论艺术史写作的问题情境必须直面中国当代艺术与中国文化传统的关系，而以上所有这些问题又最后集中于艺术史写作新的可能性的讨论之上。当代艺术史的写作是一个十分复杂的问题，任何“一元论”式的解决企图都将是反的，“修正与重写”并不期待通过研讨得出一个统一的答案，恰恰相反，它旨在建立一种多元、自由、对话。

研讨会的第二天下午是诗人、批评家、与会学者间的跨界交流对话，汇集了艺术理论界、诗歌界和艺术教育与研究等方面比较活跃的学者代表，同时也邀请了国内各大媒体、美术院校和美术馆负责人，建立一个涵盖不同文化背景、并跨越艺术界、诗歌界、教育界等文化的学术平台，探讨艺术史写作问题和生活与文化中的境遇和艺术史书写自身的多种叙事方式的可能性。与第一天的批评家研讨会相比，在这类不同文化背景的学者所组成的讨论群中，首先引发的并不是由于立场差异所导致的学术争论，而是

气氛与交流的热望中诞生的话语错位。

著名艺术家韩湘宁对什么是当代性的问题做了发言,何为当代,何为当代艺术,何为当代性?对“艺术”的概念他做了自己的理解,他认为这应该是个很宽泛的词,艺术是种创造,传统在当时的环境下被当代,所有产生于当代的艺术品的创作都能称为当代艺术。南京诗人、策展人朱朱做过不少展览,也写了他在发言中指出“并不应该只是诗人在强调语言,批评家强调概念。”艺术史的写作应该有独立精神,人的角度理解历史,虽然每个人都不可能澄清历史的真实,但需要多方位的阐述,艺术史的写作是在不断地变化。

批评家段君就诗人赵野提出评论界对朱朱文章的两级观点做出了自己的回应,赵野提到在理论界,一方面被认为非常好有种扫荡性格,另一方面,认为他的批评文章是美文,没有可挖掘的深度。段君的看法,他认为朱朱先生用文学性的描述来谈当代艺术,文字非常漂亮展现了批评语言的主体性,但缺少著名诗人欧阳江河谈到语言的主体性,主体性是在话语构建下,权利下的主体性。

贾方舟认为每个行业间的隔阂是正常的,做每个行业都有自己的话语和语境美学强调独创性和可玩到交叉点,只有找到衔接的方法艺术才有可能被接受,有理解的内容和独创思想才能被人接受。

同时,朱朱、邹跃进、何多苓都针对何多苓的作品做了发言,就作品阐释和第二次解读间的距离、艺术家之间语言与作品解读的差异性做了阐释。何多苓认为艺术家的任务在绘画完成后就已经停止了,角主观理解,没有对错之分,每个行当都有它所封闭的一套语言系统,这套系统不一定会被局外人,或所能解读,但都有阐释的权利并不能以对错来区分。

文学评论家、中山大学教授谢有顺谈及语言问题不是指美文,更不是指改错别字和标点符号。语言形态也是一种权利。所以语言的历史,尤其是声音的一个语言跟书面语言断裂的弥合,是中国现代社会非常重要的标志。白话文革命弥合这样一种断裂是有前提的,这种断裂开始弥合的时候,现代社会才出现术语和概念,组成听不懂的语言这样一种概念的应用有的时候是为了掩饰自己虚假的内心,这是一种或者批评的困境。会议的修正其实是承认有一个正,重写也是为了不断地接近于可能存在的一种原书?教授以怀疑的态度质问艺术的正和艺术的原书写,它究竟存不存在?他从文学界分析起,不认同文学、文学史有原书写。艺术家、文学家所提供的是个体的真理,是个人的、隐秘的、暧昧的、偏僻的、碎片的,甚至是不可归类的。只有这样艺术史的丰富性、多元性,才有可能被建立起来。承认断裂的存在在地方重新出发。真正伟大的艺术都是不断重新出发的艺术,建立新的起点的艺术。不应该是建立新的对抗是要开辟新的属于你个体真理的道路,书写一种“别史”才更符合艺术的规律。

“修正与重写——首届中国当代艺术学术研讨会”完成了预期的目标,历时两天的会议使艺术史?题得到了深入的讨论。每位应邀到会的批评家都作了精彩的发言,并引发了更多的独到见解,相关的?在本届论坛所有活动结束后出版发行。另外,作为此次论坛的重要内容,领升·中国美术批评家提名展展旬在北京炎黄艺术馆举办,参与提名的16位批评家应邀提出了艺术家人选,会议期间论坛学术委员会?审,最后入选的提名艺术家近期将会在媒体上公布。

此次首届中国当代艺术学术研讨会整个活动包括两个部分,以研讨会为核心,展开三个外围展活动?昆明市云南省博物馆举办的“2009年第二届‘奇观’媒体艺术双年展‘绘声绘色’——数字与绘画的?22日云南丽江束河古镇举办的“在云上——自驾车创意体验户外艺术活动”和6月23日大理举办的“1大理山水间艺术造境文化交流活动”。

• 2009年第二届“奇观”媒体艺术双年展“绘声绘色”——数字与绘画的对话

“绘声绘色”——数字与绘画的对话媒体艺术展做为领升艺术论坛的外围活动之一,也是云南第二?术双年展。“奇观——新媒体艺术展”始于2006年在昆明创库由管郁达策划,毛旭辉担任学术主持。?年轻艺术家大多从事网络游戏设计、动漫制作等,此次展览延续了上届“奇观”展的主题,试图在当代?影像等新的媒体方式去创造一种新想象的可能。展览以电脑CG制作作为展览主题,意在通过绘画与数字?式对话,讨论在新的媒介方式和观念之下重新界定数字媒介和绘画的关系,展览展示了70、80后年轻?脑制作以新媒体作为艺术语言的数字绘画。展览现场将架上媒材的作品与电子媒材作品并置,数字绘

绘画所展现的视觉效果也完全不同，它是平面的、不依赖于材料和笔触，而更多的是电脑制作效果。展览促生了数字绘画这种新的艺术语言诞生，这种艺术形式的出现也正在改变当代艺术实验的方向。

展览中艺术家的作品分为架上绘画、CG艺术、动画、装置与现场表演，融汇了多种艺术语言。通式之下重新界定数字媒介和绘画的关系。数字绘画也许更多的是一种观念的展示，这点远比传统的媒介的形成是电脑科技对艺术的全新演绎，同时也建立了一种与传统的媒介完全不同的话语方式，在这种式的影响下，传统的、强调手工性的绘画与新的媒介艺术之间构成什么关系？举办这样的展览是一次对“新绘画”和影像之后的“数字绘画”两者之间的关系和架上绘画在媒体艺术的冲击下如何生存数字的对话”的问题探讨和思考。对于新媒体艺术的探讨是理论界一个热点学术问题，展览所涉及的问题成了学术探讨的一个话题。

• “在云上——自驾车创意体验户外艺术活动”

在三个外围活动中，“在云上”的展示方式更接近于自然，更像是一次与大自然的亲密接触。6月主办方和策展人在昆明“金鼎1919创意生活体验区”拉开了活动的序幕，随后的七天艺术之旅中，通过自驾车的形式，途经风花雪月的大理洱海露营，玉龙雪山下宁静湛蓝的玉湖，直达柔软时光的丽江。沿途的绘画、图片、影像、行为等的创作，以游戏化的方式激发艺术灵感，在移步换景的过程中完成艺术体验过程，通过自然、品牌车、艺术家、观众记者的互相触动形成情景交融不断移动的艺术现场。

活动第一天深圳艺术家杜应红戴上面具，开始实施他的行为作品《面具•紧箍》，他头戴印有深圳衡肖像的面具，与大家频频举杯、握手、拥抱，以一种调侃的方式反讽和质疑着今天的现实。车行至大理的艺术家苏亚碧展示了装置作品一件用金属丝编织的连衣裙，她把它放置在洱海的山水之间，在阳光下晶莹而透亮。艺术家嘉恒随即创作了他的行为作品脱光了衣服，裸身奔向洱海嬉戏于天地之间，他的作品跳起华尔兹。还有北京艺术家李锋用毛笔往自己的身体上默写“心经”，实施行为《竹篮打水》，艺术家张良支起画架开始了他的绘画日记，林善文拦住了一辆车，躺在车下，完成了他的行为《在湖这个接近世外桃源的地方，艺术家们以随性的、随机的方式呈现行为艺术。22日，“在云上”艺术研讨会所在的丽江束河古镇，将“布农小院”布置成一个图片的现场展示了沿途作品拍摄的图片。研讨会、策展人、艺术家、游人纷纷到场，并参与了现场活动“身份”。

• “山水营造——大理山水间艺术造境文化交流活动”

“山水营造”作为整个研讨会活动最后一天的展览，在风花雪月的大理山水的意境之间举办，展示沿途的图片、影像、装置、行为等的创作，以艺术现场的造境方式与本身的景观、现场相结合，营造一种艺术，以及艺术现场为一体的展览方式。展示云南本土新力量的二十多位年轻艺术家作品。整个展览对当代的山水并非是自然与人工的对抗，而根本就是人工的话语结果。这一概念，“山水营造”以艺术审视内心冲突的精神对话。从这些年轻艺术家的作品中很难看到景观设计理念中渲染的关于起居环境的无论是装置、行为、影像还是架上绘画，它们都在诉说着一种不安的感觉。他们带来的这种不适宜在苍山洱海的壮美风景中越发地显得不合时宜。然而正是这种不适感撕破了现代山水最后的情调伪装，彼此的简单判断无所遁逃。山水无法拯救消费主义带来的困境，它不是归隐山林的心灵避难所；它其实在这里为我们提供了一次检省自我的机会，或可用山水营造出自由的个体精神，或是在群体话语的粉饰中润色。

• “色相” 观念影像邀请展

“色相” 观念影像邀请展于6月18日晚在昆明“Duffy雪茄”画廊开幕。展览由管郁达策划，李季担任本次展览通过五位艺术家的作品探讨了摄影艺术在当下的具体问题：艺术家能否利用包括摄影图像在重新创造另一个与现实不同的世界，并带给我们一种新的观看世界的方式。

“修正与重写——首届中国当代艺术学术研讨会”及其外围活动在为期五天的活动中以论坛和展

讨了艺术史中存在的现代性问题，应邀出席的批评家做出了发言，研讨会探讨了中国当代艺术史除了社会学为主导的叙事话语，即立足于人性、人本、人文为基石的文化传统外，是否还有其它的价值尺度？社会学叙事为主导的发展脉络外，还有一些以审美的现代性和回归艺术本体为目标的艺术现象，它们同样属于文化范畴。另一方面，当代艺术的价值取向并不是一层不变的，它总处于流动与发展的状态，它总会随着政治、文化、社会语境的变化而改变。此次会议探讨了如何呈现出这种价值诉求的衍生与嬗变，正是从中国当代艺术史的价值诉求也应是多元化的，除了社会学的叙事方式外，还可以找到一些新的叙事模式。从性别、身份的叙事话语对中国女性艺术进行细致的梳理；如何从创作观念、文化诉求、语言特征的行为艺术进行书写还是一个讨论的开始。首届批评家研讨会增强各领域间的沟通、弥合各界间的差异，会立足于构建一个长期性的交流机制，以此期待它能带给我们更多的开拓性建树。

>> 相关文章

■ 以出世的精神做入世的事业

■ 艺术史的“修正与重写”

最新新闻

- 论新时期的中国雕塑
- 谋杀“真实”
- 当代艺术如何介入城市文化权力空间
- 批评语境
- 超越模仿：中国当代美术的焦虑
- 中国绘画史上的现代艺术实验
- 关于西方后现代时代艺术状况的研究

最新评论

暂时没有评论！

评论区域

用户名:

密码:

验证码:

781581

匿名发表评论

【温馨提示】

请您在留言评论时：尊重网上道德，遵守《全国人大常委会关于维护互联网安全的决定》及中华人民共和国其他各项法规；尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规；承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事责任；艺术批评家网站留言板管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容；您在艺术批评家网站留言板发表的内容，艺术批评家网有权在网站内转载或引用；参与本留言即表明您已经阅读并接受上述条款； 不良留言举报电话：010-11000000



[关于我们](#) | [联系我们](#) | [诚聘英才](#) | [广告服务](#) | [版权声明](#)

Copyright © 2008 yspj.com Corporation, All Rights Reserved 艺术批评家网