



CDDC计划2007年出书, 稿件征集正在进行中, 欢迎踊跃投稿...

- 解读美国媒体的庭审报道
- 媒体是“第四权力”的...

## 流光：案例评论：传媒法、证人传票——视听资料

时间：2002-9-1 22:36:08 来源：中国新闻研究中心 阅读482次

案例： BBC 诉 联合王国 (1996) (Eur. Comm. H. R.)

立法： 1950年《欧洲人权公约》第10条

关键词： 披露、表达自由、传媒、主人

摘要： BBC申请取消关于要求披露作为记录片收集的证据的披露的传票，对这一申请的驳回是否干涉了言论自由？

### 案件事实：

1994年4月20日，BBC收到法院的证人传票，该传票是一刑事程序发出，该案涉及两名警察共谋阻碍关于1985年10月6日Tottenham的Broadwater农场暴乱中死亡的PC Blakelock地死因调查司法程序。证人传票要求BBC出席法庭并出示“你所拥有或掌握（无论是否已经播出）的所有关于或涉及骚乱的材料”。BBC对证人传票提出了质疑，并且传票也被延期适用以使被告能有机会辨认录像资料中他们希望在法庭出示的内容以及让BBC有机会说明为何他们不愿出示这些视听资料。在延期听证会上，BBC的代表律师告诉法庭，BBC已经审核了胶片且在未播出资料中并没有发现任何近似W. S. (被宣判谋杀了PC Blakelock的人)的人物。控方反对称他们没有获得审查录像资料的机会。法官判决虽然BBC作出的请求撤销证人传票的申请称传票不够详细明确，“任何人都不会对于现在被告想要披露的是什么产生疑问。这些资料已经被……BBC辨认出来并能容易地观看。我将把这一事项押后处理而不在最后场合作出明确的命令。我将它押后以便能有很好的合作。但我没有发现在这里讨论的条件中有合作的迹象。”

BBC关于撤销传票的申请被驳回。BBC被拒绝从中央资金中获得费用补偿。

### 欧洲人权法院的决定：

BBC主张驳回其撤销证人传票的申请的决定终止了它提供获得资料的途径的民事义务，并且在这一终止的背景中，平等手段原则没有达到。特别是BBC没有被告知为什么未播出的资料据称在刑事审判中是与案件问题潜在相关的也因此而不能在此问题上提交具体的资料。

BBC根据第10条诉称证人传票要求披露资料却没有考虑到给记者和剧组带来的巨大风险。进一步BBC论断，这一干涉缺乏充足的法律规定作依据而且在一个民主社会是不必要的。法庭采取的程序步骤是专断的。没有理由相信被告希望看到的资料会对他们有所帮助。最后BBC诉称没有必要在BBC不能获得适当机会了解该刑事审判的争论文点的情况下给BBC强加上披露资料的义务。

委员会断定，在刑事审判中提供证据是民主社会公民的正常义务的好例子，任何人都可能被传召到庭提供证据；在一个人不能被要求提供任何可能归罪于他或者她的证言这一限度之内，任何人有义务为了正义得到公平适当的声张而提供证据。要求一个人提供证据的命令没有包含终止证人的任何民事义务的内容，当所要求的证据是视听资料时情况并无区别。所以，第6条不应适用在这种情况下。

委员会将此案与Goodwin案作了区分，因为在后一案中命令所要求的资料是记者在秘密基础上

获得的而此案中资料是BBC从公开发生的事件上所取得。然而，委员会因适用起见认为存在对于表达自由权利的干涉。委员会断定，相关的处理对传票的异议的国内法和程序都是由法律规定的。

委员会裁决，前述的提供证据义务足以“在一个民主社会中”使得干涉成为合法的行为。BBC则辩称，由于没有任何理由认为这些资料对于辩护有何作用，故而披露是缺乏正当性的。然而，委员会采纳了这样的观点，是法庭而不是证人来决定是否需要该项资料。法庭只有在它首先有权要求出示这些资料时才能作出这种判断。委员会认定，BBC未能就如果未播出资料被要求出示于法庭剧组人员将面临更多风险这一点说服委员会。剧组的风险来源于他们在事件发生的当场例如在Broadwater农场骚乱的现场以及来源于他们正在摄制事件过程，而并不来自于未播出的资料可能在事后被法庭得到。

最后委员会驳回了因为BBC不了解刑事审判涉及的争论故而这一干涉是“不必要的”这一论据。证据的关联性是由法庭而不是证人判断。

在该案明显缺乏依据的基础上，该案被宣告不予受理。

#### 参考案例：

Goodwin v. United Kingdom (No. 17488/90), Comm. Rep. 1.3.94.

Schouten and Meldrum, Series A, No. 304, (1995) 19 E.H.R.R. 432.

#### 评论：

委员会考虑的出发点是BBC作为一由皇室特许状建立的组织是一个“法人，非政府组织还是个体的集合”，但是委员会不需要解决这一问题，因为案件由于其他原因被宣告不予受理。

在本案中，委员会必须解决保证勉强的证人包括记者提供证据的必要性与保护表达自由得需要之间的冲突。无论最后在价值取向上采取何种观点，尤其是在本案的事实基础上，都很难说它是“明显缺乏依据的”。

EHRLR 1996, 3, 322-324

(<http://uk.westlaw.com>)

文章管理：肖克（共计 794 篇）

CDDC刊载文章仅为学习研究，转载CDDC原创文章请注明出处！

相关文章：欧洲法

· 流光：案例评论：传媒法：对记者提起的诽谤诉讼 (2002-9-1)

>>更多

流光：案例评论：传媒法、证人传票——视听资料 会员评论[共 0 篇]

我要评论

会员名  密码:

提交 重写

关于CDDC◆联系CDDC◆投稿信箱◆会员注册◆版权声明◆隐私条款◆网站律师◆CDDC服务◆技术支持

对CDDC有任何建议、意见或投诉，请点[这里](#)在线提交！

◆MSC Status Organization◆中国新闻研究中心◆版权所有◆不得转载◆Copyright © 2001--2009 www.cddc.net  
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像.如有违反，追究法律责任.