

第二届“新世纪新闻舆论监督”研讨会综述

2003-01-20

作者：展江

关键词：舆论监督 会议 | 阅读：959次 |

2002年12月21日至22日，第二届“新世纪新闻舆论监督”学术研讨会在中国青年政治学院召开。这次研讨会由中国青年政治学院新闻与传播系、学院科研处和中国人民大学舆论研究所合办。经过新闻与传播系在短短一个月内的精心筹办，来自新闻传播学、法学、政治学、经济学等相关领域的海外、港澳和内地的专家学者和来自新闻舆论监督实践第一线的有关媒体代表76人在年终岁末之际冒着大雪参加了会议。

会议主办方紧扣时代脉搏，围绕学术和社会热点，结合本系的专业优势，以“新闻舆论监督与十六大以后的中国”为主题举办这次研讨会，以期在广泛交流的基础上推动新闻舆论监督的健康发展和相关研究的深化，为新闻学界和新闻从业界以及在新闻学、政治学、法学、社会学、经济学等多个学科之间提供一个交流的平台。

（一）

同2001年一样，2002年也是中国新闻界克服阻力，开展舆论监督成果比较丰硕的一年，从山西长治市以新闻舆论监督推进当地党政工作水平全面提高的宝贵经验，到足球界“黑哨”嫌疑人被捕，从2002年5月山西矿难的曝光到国内葡萄酒行业造假和北京市出租车业存在问题的披露，表明了新闻界加强新闻舆论监督的决心和力度。这次研讨会的规模和收到的论文数量比上一届研讨会分别增加了一倍。学术界代表和特邀代表们来自美国耶鲁大学、新西兰坎特伯里大学、香港大学、香港树仁学院、澳门大学、中国社会科学院、中共中央编译局、中国人民大学、北京大学、清华大学、北京师范大学、北京广播学院、中央民族大学、中央财经大学、北京工商大学、中国工运学院、中国青年政治学院、复旦大学、上海社会科学院、武汉大学、华中科技大学、南京大学、浙江大学、河北大学、河南大学、烟台大学等。新闻界代表和特邀嘉宾来自中央电视台、中央人民广播电台、新华社、《人民日报》、《解放军报》、《工人日报》、《中国青年报》、《光明日报》、《中国经济时报》、《检察日报》、北京电视台、《北京晚报》、《中华新闻报》、中华传媒网、《华商报》、《21世纪环球报道》、《南风窗》杂志等。

在首先进行的主题演讲中，山西《长治日报》总编辑弓德旺以《新闻舆论监督：推进工作的杠杆 报纸开路的先锋》为题，畅谈了该报在在长治市委书记吕日周的鼓励、督促下全面开展新闻舆论监督进而引起海内外关注的原委。新华社体育部资深记者杨明介绍了在揭露足球“黑哨”的过程中自己所扮演的角色，他认为对这一事件的披露反映了新闻界和公众在反腐败问题上造成了空前的声势，并吐露了关于在彻底“扫黑”和防止足球崩盘之间如何寻求平衡的困惑。《中国经济时报》记者王克勤以《为平民的利益呼号》为题叙述了自己揭露股市和出租车业黑幕的坎坷足迹和心路历程。中央人民广播电台新闻评论部副主任吴朝晖介绍了著名栏目《新闻纵横》近年来影响较大的舆论监督行动——一名上访者无端被关进精神病院，并贡献了如何划定新闻舆论监督边界的重要操作经验。陕西《华商报》总编辑助理郭怀亮和《中国青年报》记者刘畅分别围绕山西省两年内发生的3起矿难和今年5月间的繁峙金矿矿难，阐述了两报记者为揭露事实真相而展开的艰辛和卓有成效的采访报道。

新闻舆论监督历来是人民密切关注的热点问题，也是党和政府予以高度重视的问题，同时又是学术性与社会敏感性兼具的问题。与会代表在坚持正确的新闻舆论导向的前提下为中国现阶段的新闻改革、反腐倡廉和社会稳定发表见解，就新闻舆论监督与社会政治经济发展、十六大提出的建设社会主义政治文明的宏伟目标、新闻舆论监督与中国新闻改革、新的媒介环境下的新闻舆论监督、新闻舆论监督与民主法制建设、近年来重大新闻舆论监督个案研究等议题畅所欲言，共有46名代表发言。

（二）

本次会议收到论文44篇，主题演讲稿4篇。代表们提交的论文不但数量多，涉及学科广，而且水平比上一次会议有明显提高。多个学科的知名学者提交并宣读论文是一大特点。此外，一批年轻学人也贡献了多篇佳作，为研讨会注入了活力。关于“舆论监督”这个时下风行不很准确的概念对舆论学进行了多年研究、成果丰硕的中国社会科学院新闻与传播研究所陈力丹研究员从政治角度的和学术角度进行了如下辨证：（1）“媒介监督”通常替代了“舆论监督”；（2）我国的媒介监督是党政权力的延伸和补充；（3）媒介监督徘徊在公共领域和利益领域之间；（4）监督者和被监督者都需要职业化。（5）关注媒介监督的杀伤范围和力度。

中国人民大学新闻学院郑保卫教授以《力度·效度·制度——对当前搞好新闻舆论监督的思考》为题，以十六大政治报告为指针，探讨了新闻传媒如何在发展社会主义民主政治，建设社会主义政治文明的过程中更好地发挥新闻批评和舆论监督的作用，提出了必须“提高认识，加大力度；讲究方法，增强效度；提供保障，形成制度”的对策。撰文呼吁

请输入您要搜索的关键词



jin 文章 jin 动态

SEARCH >>

上一篇 PREVIOUS

MORE >>

参与式影像与参与式传播

作者：韩鸿 | 1900-01-01

1999年，世界银行调查每天生活水准不足1美元的6万名贫民，影响他们发展的最大障碍是什么。回答不是食品、住房或医疗卫生，而是自我发声的渠道。[1]如何在媒介生态的建设中，给弱势群体尤其是农村弱势群体一种声音，……

下一篇 NEXT

MORE >>

畅销书战略：出版社的最佳选择吗？

作者：王兴栋 | 2003-01-17

国外一般图书出版领域中往往有Frontlist和Midlist之分，指的分别是出版社在一个出版季出版的重点图书和非重点图书，而Backlist简单而言就是再版书。随着出版的商业化运行，有些出版社为了追求更大利润，将大量精力集……

动态 NEWS

MORE >>

- 香港浸会大学第三届普利策新闻 2009-10-03
- “中国主张：传播理论本土化的 2009-09-27
- 第三届“当代中国话语研究”讨 2009-09-27
- 第九届“新世纪新闻舆论监督研 2009-09-24
- [更新]2009“中国新闻传播学科 2009-08-31

新闻舆论监督制度化的代表还有河北大学新闻与传播学院乔云霞教授和上海社会科学院新闻研究所林琳博士等代表。

中国社会科学院新闻与传播研究所研究员、华中科技大学新闻学院特聘教授孙旭培及其同事对浙江、湖北、云南三省的省报、地（市）报、县报舆论监督报道进行调查发现，报纸舆论监督的强度与人民群众对反腐败报道的要求很不相称。

虽然开展舆论监督难度不小，但有些地区和媒体已经突破各种束缚。作者总结归纳了较有代表性的三种宝贵经验：（1）山西长治市党政组织切实支持舆论监督；（2）广东珠海市等地制定舆论监督法规；

（3）《南方周末》等报纸的跨地区监督，并分别论述了这三项举措的产生背景、实践成效以及对推进我国新闻舆论监督的启示和意义。

针对新闻舆论监督难以开展的现状和2002年颇受瞩目的“吕日周现象”，华中科技大学新闻学院何志武副教授就建立监督的民主机制还是依靠开明领导的问题指出，新闻舆论监督的根本保障是建立健全民主机制，但是在中国的现实环境下，政策和制度执行中常常发生变形，促使人们呼唤开明领导；开明领导能带来新闻舆论监督环境的宽松，但是“人治”的偶然性又无法令舆论监督获得长久的制度保障。因此，新闻舆论监督的现实保障是开明领导与民主机制有机结合。

初步建立的市场经济秩序既滋养了媒体，也在一定程度上助长了媒体腐败。《中国经济时报》副总编辑张剑荆剖析了社会转型期媒体面临的双重压力，即作为权力主体的公共性压力和追求本单位利益最大化的市场压力，因此正经历原始积累过程的媒体以“公共权”谋取“私利”在所难免。他提出了两个改革设想，一是媒体的非公权化，二是媒体与商业活动分离。

同样围绕这一问题，中国青年政治学院新闻与传播系展江副教授借用德国当代思想家哈贝马斯公共领域理论中的“再封建化”概念，分析了部分媒体伪公共性的多种表征，对政治学者何增科博士关于“新闻出版广播电视等事业单位兼有官办和商业化运作特征的体制是该领域各种不正之风产生的制度根源”的论断表示赞同，并认为要警惕媒体双重封建化——未竟的去封建化与初现的再封建化，就必须培育公民社会和维护媒体的社会公器职能，抵御不良政治和经济势力的对媒体的腐蚀。

公民社会（市民社会）研究在国内呼声渐高，而探讨公民社会与媒体关系的成果尚不多见。中央编译局当代马克思主义研究所张文楠女士和南京大学陶鹤山副教授的论文就显得饶有新意。张文楠认为，新闻舆论监督是构建于民、于政府有利的公民社会的不可或缺的因素。陶鹤山指出，实现真正的新闻舆论监督，其路径依赖实际上主要有两条：一条是通过媒体通过自身的努力，使媒体独立性和自主性得到真正的落实，并且得到法律的认可，与此同时，在市民社会中，媒体的自律十分重要；另一条是通过社会性权力与国家权力之间的博弈，形成一种较为理想的互动模型。

就美国大哲学家杜威和崭露头角的政治专栏作家李普曼在1920年代围绕新闻传播与民主政治关系的一场争论，武汉大学新闻与传播学院单波教授揭示了它的如下意义：传统民主观与现实主义民主观存在着冲突；新闻媒介在扮演民主角色的时候应该有一种对立统一意识，既要维护民主的理想，又要回应民主政治的残酷现实。一方面，新闻媒介要从参与式民主理念那里获得思想资源，提供更好的信息给理性的公众，帮助公众在参与式互动过程中形成对公共事务的恰当理解。

另一方面，新闻媒介又要面对李普曼对现代民主内在危机的批评，不仅要警惕个人利益、偏见对新闻传播的扭曲，还要防止将公众参政形式化、仪式化。这对于建设中国社会主义政治文明无疑具有借鉴价值。

（三）

研究新闻传播法制的学者是两届研讨会上受到格外关注的一群代表。上海社会科学院新闻研究所研究员、香港树仁学院新闻与传播系专任教授魏永征以《中国现行诽谤法对舆论的保护》为题，分析了目前媒介侵权纠纷存在的不利于舆论监督的种种问题，指出其原因主要是有法不依，其深层次的问题是：（1）法官的素质有待提高，要少一点浮躁，多一点科学；（2）地方保护主义尚未抑止，建议采取把案件移至第三地审判的做法。（3）言论出版自由缺乏法律直接保护和道义优势，对于侵犯言论权利的行为缺乏制裁性法律。我国法制的这一缺陷亟待克服。

新闻诉讼和侵权是近几年的一个研究热点。在这方面著述颇丰的中央人民广播电台法律顾问徐迅女士在论文中根据2002年的多起代表性事件分析了电视偷拍采访方式的法律环境。她指出，作为新闻舆论监督的重要采访和报道手段，电视暗访正在出现若干滥用现象，中国社会对其宽容度正在缩减，精英阶层已经发出预警。最高人民法院的有关司法解释虽然对电视暗访产生了间接规范的作用，但由于隐蔽式拍摄器材的运用，电视暗访仍然没有一张合法的身份证，继续在法律的边缘地带走钢丝。因此，参考现有法律和司法解释的规定，确立这一问题的道德原则，从而产生电视业自身的“偷拍行为规范”，正在成为这种采访方式得以继续运用的必要条件。

针对近年来时兴的法庭审判电视现场直播方式，北京广播学院新闻与传播学院的王军副教授提出了它的负面效应。她认为，庭审直播运行四年来，虽然在普及法律常识，增强庭审过程的透明度方面发挥了积极、直观的作用，但也在一定程度上干扰了法庭秩序，加重了证人出庭作证的心理负担，有些拖沓、冗长的直播节目，浪费了宝贵的媒介资源。因此，有必要全面考量司法独立、公众利益、新闻自由、当事人权利几种价值取向并存在庭审直播节目中所带来的矛盾和冲突。

以在史学、政治学、经济学等多个领域进行跨学科研究著称的清华大学历史系秦晖教授此次探究了新闻舆论监督与法理的关系问题，他以《舆论监督与“有错推定”》为题，提出了舆论监督中的“有错推定”（即“怀疑权”原则）原则，

他认为舆论监督中的“有错推定”与司法实践中的“无罪推定”是形式相反而实质相同的两个原则，令人耳目一新。他的文章随即被到会的《检察日报》记者看中并在该报12月25日的《法治评论》专刊上发表。

对国内媒体在追求自身目标（包括开展舆论监督）的过程中发生的偏差，这次研讨会上有许多论文予以了多角度的透视。其中新华社中国特稿社副社长熊蕾女士的《新闻媒体的迷失和人民利益的失落——反思“徐希平案例”》一文颇有力度。通过亲身经历和文献分析，作者对国内多家媒体（包括自己所在的单位）未经调查核实、将美国哈佛大学公共卫生学院副教授徐希平戴上了“国际生物医学领域颇有学术声望的华人教授”等一项顶子虚乌有的桂冠的原因进行了令人信服的揭示：（1）单一而主观的新闻源导致偏听偏信；（2）对前沿科学领域游戏规则的无知造成了舆论监督的真空；

（3）盲人摸象的报道格局导致信息支离破碎；（4）媒体的浮躁造成了记者不原深入实际。

大众传播研究的实证化进程已经在新闻舆论监督研究方面产生了引人注目的成果。复旦大学新闻学院陆晔教授以《新闻从业者的媒介角色认知——兼论舆论监督的记者主体作用》为题，介绍了她所从事的教育部十五规划项目《社会转型过程中新闻从业者职业理念研究》部分内容。课题组调查发现，在上海这个中国经济最发达、同时在新闻舆论监督方面鲜有建树的城市，新闻从业者对新闻舆论监督有高度认同；记者个体、媒介组织和媒介环境之间的张力，或许是许多新闻媒体面临的共同困境。

这次研讨会首度邀请到关心传媒生态的经济学家到场。美国耶鲁大学管理学院金融经济学终身教授、清华大学经济管理学院特聘教授陈志武运用所掌握的大量数据，从实证的角度、逻辑的角度和一些实际案例考察了世界不同国家的新闻媒体的监督作用与市场经济发展的正相关性，他的结论是：受法律保护的自由媒体制度是市场经济发展的必要制度机制。香港《南华早报》驻北京特派员，香港大学亚洲研究中心访问学者周乃菱博士回顾了美国新闻界揭露财经丑闻的百年历史，指出信息自由流通和媒体发挥舆论监督的功能，能够促进经济增长。媒体能给消费者充分信息，使人们作理智的选择，它又能在市场各种不同参与者中，在信息不对称的情况下传达信息，给弱势群体一个选择，降低强势与弱势彼此之间的差距。媒体能促进竞争的发展，增加市场的透明度，减少交易成本。她还介绍了在拉丁美洲成立的有550多人参加的“记者反腐败”（Periodistas Frente a la Corrupcion）组织。

2002年国内外的一系列公司丑闻成为部分代表关注的对象。中央财经大学中文系王强教授等以《媒体在经济报道中舆论监督功能的再思考》为题，认为媒体在舆论监督的过程中、尤其在经济报道领域，仍然存在很多问题。作者质疑说：为什么美国安然公司和中国蓝田股份在东窗事发之前都曾被众媒体加冕最高殊荣？是媒体被这些公司有意创造的假象蒙蔽了？还是媒体根本就不敢“仗义执言”？意在引发读者对媒体在经济报道的舆论监督中一些现实问题进行思考。河北大学新闻与传播学院研究生孙杨、吴温则对安然事件中英国《经济学家》与美国《时代》周刊的舆论监督进行了比较分析，显得难能可贵。

代表们对本次会议的主题、规模、组织形式、专业水准等等给予了充分肯定。新华社中国特稿社副社长熊蕾评价说，本次研讨会“主题鲜明，理论实际结合得很好，组织得也很好，很有收获”。有代表建议，鉴于研讨会已经成为一个品牌，建议年年召开下去。上海社会科学院新闻研究所林琳博士说：“此会为大家提供了很好的交流平台，祝愿它越办越成功。”

有关论文和文章正在编辑之中，2003年上半年将正式出版。

（责任编辑：）

收藏本文

； 打印本页 ； 关闭窗口 ；

读者留言

用户名： * 密码：（游客）请在用户名处输入化名，无需密码

邮箱： * 游客发言需提交邮箱

效验码： * 请输入：5108

发表评论

评论内容：不能超过250字，需审核后会公布，请自觉遵守互联网相关政策法规。

