



CDDC计划2007年出书, 稿件征集正在进行中, 欢迎踊跃投稿...

如何扩大报道面、提高信息量？

时间：2002-7-27 9:59:56 来源：中国新闻研究中心 阅读528次

- 论新闻编辑的策划
- 新闻编排要注意的问题
- 新闻来稿的标题发布
- 现代报纸版面设计对版...
- 网络道德，舆论宣传的...
- 服务是永恒的主题

伍、消息来源偏向的原因

为什么记者在选择消息来源时会有明显的偏向现象？学者们为了解释媒介的偏向（bias in the media），曾提出三种模式：操纵模式、霸权模式、多元模式（Trowler, 1988）。本文将尝试用这三种模式来解释消息来源偏向的原因：

一、操纵模式（The Manipulative Model）

操纵模式认为社会的富有及权势阶级不仅拥有及控制媒介，更利用媒介来维持现状，使偏激的观念受到压制、嘲讽或忽视。

在许多开发中国家及社会主义国家中，媒介主要由政府操纵，媒介是社会控制的工具。在英美等民主国家，印刷媒介虽由民间经营，也比较不受政府控制，但印刷媒介受老板操纵的情形极为普遍。至于电子媒介，则仍受政府控制。因此，操纵模式认为政府与资本家利益结合，携手共同操纵，是造成媒介内容偏向的重要原因。操纵模式认为媒介内容主要由政府、媒介老板或媒介上层主管所控制，因此消息来源的偏向可以视为是政府与媒介老板处心积虑操纵的结果。

二、霸权模式（The Hegemonic Model）

霸权模式认为，在民主社会中，媒介并非由国家所组织或掌控，媒介也并非直接为统治阶级说话，媒介的偏向主要由媒介工作人员造成。由于媒介工作人员大多是中产阶级，属于社会中较富裕的一群，他们对大多数问题都采取合理、附合共识的观点，因此通常接受宰制阶级（dominant class）的观点，对极端的观点与行动往往持怀疑与对立的态度。

媒介工作者除了本身的背景外，更受到新闻室社会化过程的影响，学习如何处理罢工、异端及偏差行为，因此媒介反映的是社会宰制阶级的观点。

霸权模式认为媒介内容虽由媒介工作者控制，但媒介工作者在新闻的产制过程中，无意识地采纳了宰制阶级的意识形态，把新闻报导框限在宰制阶级设定的理性与合理范围内（Hackett, 1991）。

从霸权模式来看，消息来源的偏向并非政府或媒介老板操纵的结果，而是新闻工作人员在无意识的情形下造成的。新闻工作人员由于其背景及新闻室社会化的影响，而倾向选择宰制阶级或支持宰制阶级观点的人作为消息来源。尽管其它人士也可能成为消息来源，但受媒介重视的程度远不如宰制阶级。事实上，容许少数不同观点的人成为消息来源，在媒介上表达其观点，反

而有助于建立符合宰制阶级利益的社会共识，并使媒介讯息更为合法、更具可信度。

三、多元模式 (The Pluralist Model)

多元模式承认媒介内容含有偏向，但认为媒介的内容偏向是可以接受的，因为媒介是一种产品，必须满足消费者的需求与品味。因此，媒介内容的偏向是媒介为满足阅听大众的需求与品味所造成。

此外，多元模式认为社会上有许多媒介，不同的媒介为满足不同阅听人的需求与品味，而产生不同的偏向，这样反而使媒介得以几乎涵盖所有的观点，阅听大众可以依需要选择不同的媒介。例如，英国的通俗报纸 (popular newspapers) 大幅度报导性犯罪，主要为满足其读者之需求，不喜欢阅读性犯罪新闻的人，可以选择阅读质报 (quality newspapers)。

从多元模式的观点来看，消息来源的偏向主要由市场力量造成。新闻工作人员在选择消息来源时，具有相当的自主权，消息来源的偏向是新闻记者为迎合阅听大众的需求及媒介组织的资源结构限制而自然产生，并非政府与资本家操纵的结果。

用上述三种模式来解释消息来源的偏向，均有其不足之处。操纵模式认为消息来源的偏向，是政府与资本家操纵的结果。事实上，部份新闻工作人员也许可以感觉来自政府、老板或上层主管的压力，但大多数新闻工作人员都认为他们在选择消息来源时，拥有充份的自主权 (林淳华, 1993)。

霸权模式认为媒介反映宰制阶级的观点，也缺乏确切的证据，因为许多新闻从业人员可能并未采纳宰制阶级的意识形态，而宰制阶级本身对新闻媒介的报导，也常持高度批判的态度 (Trowler, 1988)。

多元模式强调大众需求与品味决定消息来源的偏向，不同的媒介为满足不同的阅听大众，而产生不同的偏向，反而使媒介得以涵盖不同的观点。这种论点更值得商榷，因为媒介可能并未迎合大众需求与品味，而是创造了大众的需求与品味。此外，实证研究也显示，媒介所有权的集中，使言论的多元性受到限制 (Bagdikian, 1983)，媒介也未反映所有的观点 (Lo, Cheng, Lee, 1994)，多元模式对消息来源多元性的解释并不完全正确。

陆、新闻实务的观点

由于操纵、霸权及多元模式均无法从理论层次对消息来源的偏向，提出合理的解释，于是有些学者便尝试从新闻实务的观点，来解释消息来源偏向的原因。Gans (1979) 指出，新闻报导是一种例行性活动，记者每天都必须在截稿时间的压力下，采访到足够的新闻。因此，必须依赖一群固定可靠的消息来源，才能迎合日常采访工作的需要。

政府官员、民意代表、学者专家及机构主管等社会上层人士，显然特别符合记者日常采访工作的需要。他们的知名度高，在社会上占有重要的地位，也有能力提供记者日常采访所需要的消息。更重要的是，这些上层人士中，有不少人愿意经常把重要的消息提供给记者。例如，民意代表就需要在媒介上曝光，以提高知名度，争取选民的支持；政治人物也需要利用媒介传达他们的重要决策及施政理念。而新闻媒介在一般大众心目中具有相当的威望 (徐佳士, 1966; 潘家庆、王石番、谢瀛春, 1986)，具有赋予地位的功能 (Status Conferral)

(Lazarsfeld and Merton, 1948; Wright, 1986)，经常在新闻上出现，会使他们在一般大众心目中的地位更形重要。这也说明了，为什么政府官员、民意代表、政界人士，甚至学者专家会乐意在新闻中出现。此外，这些上层人士所提供的消息可信度较高，也是使他们成为新闻消息来源的重要原因。记者在选择消息来源时，通常需要考虑消息来源的可信度。消息来源不

可靠，记者可能需要花不少时间查证他们所提供的消息。这样不仅浪费人力与财力，更无法与截稿时间配合，对新闻采访工作将会形成困扰。因此，记者必须选择可以信赖的消息来源。

政府官员、民意代表、学者专家及单位主管在社会上占有重要地位，具有相当的权威性，他们不仅有能力提供记者需要的消息，所提供的消息也比较可靠。因为他们的地位重要，所提供的消息不仅需要向记者负责，更需要向社会大众负责，记者有理由相信他们比一般人可靠。因此，这些人自然而然成为新闻最主要的消息来源。

此外，社会的接近性（Social Proximity）也是促成这些人成为新闻消息来源的主要原因之一（Gans, 1979）。政府官员、民意代表、学者专家及单位主管等社会上层人士，通常知道如何与记者接触，如何与记者沟通，如何在适当的时候提供记者需要的消息。而下层人士，则通常缺乏和记者沟通的技巧，也不知道如何和记者接触，更无法提供记者需要的消息。因此，下层人士很少成为新闻的消息来源。

柒、结论

从新闻实务观点来看，消息来源的偏向似乎是新闻记者为迎合截稿时间、提高工作效率、维持新闻可信度、以及和消息来源互动的必然结果。如果新闻机构的工作常规（routines）及新闻价值体系无法改变，我们将很难期望新闻记者会改变他们选择消息来源的习惯与标准，消息来源的偏向现象恐将持续下去。

在这种情形下，新闻媒介如果要在民主社会中发挥更大的功能，记者选择消息来源时，可能应该思考：他们是否已经习惯依赖一群固定的政府官员、民意代表及学者专家作为消息来源？有哪些方法可以扩展消息来源？他们所选择的消息来源是否能普遍代表社会各界的利益？消息来源所反映的是否为社会各界关切的问题？唯有新闻记者不断地反省与警惕，才能使新闻媒介发挥更大的功能，并使消息来源偏向可能造成的负面冲击减至最低程度。

文章管理: [beyondsun](#) (共计 978 篇)

CDDC刊载文章仅为学习研究，转载CDDC原创文章请注明出处！

← 如何扩大报道面、提高信息量？ 会员评论[共 0 篇] →

← 我要评论 →

会员名: 密码:

[关于CDDC](#) ◆ [联系CDDC](#) ◆ [投稿信箱](#) ◆ [会员注册](#) ◆ [版权声明](#) ◆ [隐私条款](#) ◆ [网站律师](#) ◆ [CDDC服务](#) ◆ [技术支持](#)

对CDDC有任何建议、意见或投诉，请点[这里](#)在线提交！

◆ MSC Status Organization ◆ 中国新闻研究中心 ◆ 版权所有 ◆ 不得转载 ◆ Copyright © 2001--2009 www.cddc.net
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像. 如有违反，追究法律责任.