



## 态度对新闻阅读的影响（4）

时间：2002-7-27 15:44:40 来源：中国新闻研究中心 作者：张文强 阅读382次

- 新闻关联论
- 新闻分布论
- 新闻报道的常见逻辑性...
- 记者：肩负社会责任的...
- 浅论记者思维
- 大众传媒如何应对公共...

由表一来看，两党党工对于有利国民党命题的再认情形，有着显著差异（ $t=8.13$ ,  $p<0.05$ ）。同时双方对有利民进党命题的再认情形，也有显著差异（ $T=-6.28$ ,  $p<0.05$ ）。也就是说，国民党党工比较容易认为有利国民党的题目曾在新闻中出现过，民进党党工却较易认为，有利民进党的问题在新闻中出现过。

表一 双方对有利国民党与民进党问题再认情形之 t 检验(略)

	有利国民党问题	有利民进党问题
有出现(题数)	5.15	2.15
国民党党工(n=20)	5.15	2.15
民进党党工(n=20)	2.30	4.80
t值	8.13	-6.28

$p<0.05$

接下来，再将十六道再认问题，以「是否曾在新闻中出现过」做为标准，划分为下面四组进行分析：

- A1组：在新闻中确实有出现，且支持国民党的命题（第1、2、3题）。
- A2组：在新闻中确实有出现，且支持民进党的命题（第9、10、11题）。
- B1组：不曾在新闻中出现过，但有利国民党的命题（第4、5、6、7、8、题）。
- B2组：不曾在新闻中出现过，但有利民进党的命题（第12、13、14、15、16题）。

首先，针对A1组（第1、2、3题）与A2组（第9、10、11题）分别加以分析，观察双方党工对这两组问题的再认情形，是否会有不同。表二显示，国民党党工比较容易认为A1组（即第1、2、3题）的命题，曾在刚才看过的新闻中出现过；而民进党党工却比较容易认为A2组（即第9、10、11题）的问题曾经出现过。

表二 态度与「新闻中确实出现过」问题再认情形之 t 检验(略)

	回答A1组「有出现」之平均题数	回答A2组「有出现」之平均题数
国民党党工(n=20)	2.30	1.55

民进党党工(n=20) 1.75 2.25  
t值 2.53 -2.86

p<0.05

接着，我们针对B1组（第4、5、6、7、8题）与B2组（第12、13、14、15、16题），这两组未曾出现过的命题加以分析。表三显示，国民党党工比较容易误认B1组（即第4、5、6、7、8题）的命题，曾经在新闻中出现过，民进党党工却比较容易误认新闻曾经提到过B2组（即第12、13、14、15、16题）的命题。

表三 态度与「新闻中不曾出现过」问题再认情形之 t 检验(略)

回答B1组「有出现」之平均题数 回答B2组「有出现」之平均题数

国民党党工(n=20) 2.85 0.55

民进党党工(n=20) 0.55 2.25

t值 7.75 -6.90

P<0.05

综合上述对再认问题的分析，本研究发现，两党党工在对问题进行再认时，再认结果并不相同，先前态度会产生影响。国民党党工除了比较容易认为，那些有利国民党的题目曾在新闻中出现过外，他们也会将一些新闻未曾提及，但是有利国民党的问题，误认为新闻曾经有这样描写过。而民进党党工，却比较容易再认有利于民进党的问题，他们也会将那些新闻未曾提及，但是有利民进党的命题，误认新闻曾经有这样描写过。

## 二、态度与原因推论之关联

### （一）态度与归因分析

首先，我们分析两党党工的归因对象。由表四可以发现，无论是国民党或民进党多半认为对方应该负较大的责任。同时，双方都有人认为己方应该负责，也都有人认为国民党与民进党半斤八两，应负相同的责任。值得注意的是，有些民进党党工认为，这次冲突事件是因为群众不够理性引起的，将责任归咎于参与抗议的群众，但是国民党党工却没有人将责任归咎给群众。

表四 态度与归因对象之关系(略)

单位:人次 归因对象

国民党 民进党 双方 群众

国民党党工(n=20) 1(5%) 16(80%) 3(15%) 0(0)

民进党党工(n=20) 13(65%) 3(15%) 2(10%) 2(10%)

接下来，我们将受试者的归因对象合并为「国民党」、「民进党」与「其它」（即归因于双方与群众者）三大类，进一步探讨，双方党工是否会将主要责任归咎于对方，认为己方并没有错。经由卡方检定后发现，国民党与民进党党工进行归因时，先前态度与其归因对象间有显著的关联性，双方都会将责任归咎给对方（ $\chi^2=19.32, df=2, p<0.05$ ）。

也就是说，先前态度会影响读者对此事件的归因，双方进行归因时，归因对象并不相同，都会要求对方负起较大的责任，而不认为自己所支持的一方有错。国民党党工认为，民进党应该为这起冲突事件负大部份的责任，但是民进党党工却认为，国民党才应该为此次冲突负起大部份的责任。

## （二）受试者归因之信息运用分析

从受试者回答资料进一步发现，受试者进行归因时，会有三种不同的信息运用方式。但是，这些信息运用方式并非完全互斥，读者可能会同时利用两种以上的方式进行归因。接下来，分别说明这些信息运用方式。

### 对相同信息，做不同诠释

受试者进行归因时，因先前态度的影响，使不同的读者对于新闻中相同的信息，做出不同、但与先前态度一致的诠释。例如说，双方都有人利用「国民党方面无法马上接见群众」一事进行归因，但是他们的诠释并不相同。国民党党工认为国民党有不接见的自由，因为群众挑衅才引发这次冲突，例如：

「民进党有抗议的自由，但是国民党方面却也有不接见他们的自由，……，不能因为不接见就打人，打人就是错，何况到别人家前面撒野」。（国民党，编号9）。

但是，民进党党工却认为，国民党方面根本就没有接见群众的诚意，故意拖延时间，让民众枯等，才会引起冲突，例如：

「民进党虽然些来者不善，但是来者是客，国民党方面应有待客之道，无论接不接受抗议，都应先请他们进入，这样就不会有冲突」。（民进党，编号4）。

「国民党方面敷衍群众，未以诚相待，如果不敷衍的话，就不会有这次冲突事件」（民进党，编号 20）。

由上述的例子发现，先前态度可能会影响读者的归因与诠释，使他们虽然运用相同的信息进行归因，但诠释却不同，藉以支持自己的论点。

### 强调有利于自己先前态度的信息

我们也可以发现，有些受试者在归因时，会特别强调新闻中有利于自己先前态度的信息，支持自己对事情的看法。例如说，民进党党工会强调民进党主委在冲突发生时，有劝阻群众的行为，这种处理方式非常好，是因为国民党不对，才会引起这次冲突的，例如：

「民进党没有错，而且处理的不错，主委有出来强调他们不是来打架的，而且有道歉的行为，……，国民党处理的不好，只要有人出来接见，就可以避免打架事件，他们没有诚意」。（民进党，编号11）。

也就是说，民进党党工会运用民进党主委要群众冷静的行为，来说明民进党没有错，是因为国民党处理不当才会引起的冲突，将冲突原因归给国民党。

### 运用日常生活的经验进行归因

另外有些受试者除了引用新闻中既有的信息进行归因外，也会利用日常生活经验，对事件的发生原因加以解释，使得归因与先前态度一致。我们可以发现，国民党党工会特别强调民进党惯用的「暴力」行为，例如说：

「民进党应该要有能力去控制群众，不应有暴力的行为产生，……，国民党不讲求暴力，民进党暴力情形就很多」。（国民党，编号10）。

相对的，民进党党工会认为，国民党一贯使用「统治者」的心态去面对群众，是非颠倒，他们根本就没有接见群众的诚意，才会引起冲突，例如：

「如果国民党方面诚意接受抗议，就不会发生这次冲突事件，……，时代已经不同了，国民党方面心态应该要调整，不能再以封建独裁的统治心态去面对或处理这些事情」。（民进党，编号8）。

「国民党占据公产在先，民进党才会去抗议，……，在台湾要抗议才有用，因此民进党的作法并没有错，……，国民党多年来将假的说真的，真的说成假的，是非不分，社会混乱，物极必反，百姓不会相信他们说的话」。（民进党，编号18）。

综合上述分析，我们可以发现，先前态度会造成归因上的差异。受试者在归因时，会有不同的信息运用方式，但是无论受试者如何运用信息进行归因，他们的归因方向多半会与先前态度一致。

### 三、态度与新闻报导立场评估之关联

表五显示，所有受试者中，有三十四人（85%）认为这篇新闻报导保持中立的立场，没有偏袒国民党或民进党，六人（15%）认为这篇新闻偏袒国民党，没有任何一位受试者认为这篇新闻偏袒民进党。

进一步来看，十九位（95%）国民党党工认为这篇新闻立场中立，不偏袒任何一方，只有一名国民党受试者认为这篇新闻偏袒国民党。民进党党工也有十五人（75%）认为这篇新闻十分中立，认为这篇新闻偏袒国民党的受试者有五人（15%），比国民党党工多。经卡方检定后发现，先前态度与新闻立场的评估并没有关联性（ $\chi^2=1.76, df=1$ ）。

表五 态度与新闻立场评估之卡方检定(略)

	新闻偏袒方向		
	偏袒国民党	偏袒民进党	中立
国民党党工(n=20)	1(5%)	0(0)	19(95%)
民进党党工(n=20)	5(25%)	0(0)	15(75%)

换言之，受试者的先前态度并不会影响他们对这篇新闻立场的评估，无论是国民党或是民进党党工，都一致认为这篇新闻立场中立，没有偏袒国民党或偏袒民进党的情形。

## 伍、结论与建议

### 一、结论、讨论与对未来研究的启示

#### 先前态度与回忆

先前态度对回忆的影响可从两个角度来看。首先，当我们将读者回忆的内容转换成独立命题型式，再与新闻原有命题加以比对时，我们发现，读者对新闻中原有命题的回忆情形与先前态度并不相关。但是，就读者回忆的新闻内容与再认情形来看，态度会影响回忆。读者所回忆的新闻往往与原有新闻的陈述不相同，而且有着「国民党版」与「民进党版」的差异。

这个结果看似矛盾，仔细分析后，可以发现先前态度对回忆的确有影响，使得新闻阅读可解释

为读者与文本互动过程 (Iser, 1980; Jensen, 1987)。我们发现, 当读者藉由新闻报导了解一起冲突事件时, 新闻中既有的信息可被视为一群中性的基本线索 (Cues), 双方党工必须藉由这些相同的线索来了解整个事件来龙去脉。因此, 他们对这些新闻中既有的线索都会有所回忆, 所以我们发现态度并不影响双方对新闻中既有命题的回忆。但是, 这些线索除了引导读者了解整个新闻事件外, 读者也会反过来主动诠释这些线索, 先前态度在此时发挥影响力, 使双方所回忆的新闻与原有新闻并不相同, 例如说, 双方都记得「一名外出办事党工被群众追打」此一线索, 但经诠释后, 民进党党工却回忆成「一名外出的党工在言语有不尊重的情形, 才会引起双方的冲突」。也因此, 双方党工回忆的新闻会有着「国民党版」与「民进党版」的差别。这种差异证明了先前态度对回忆的影响。

文章管理: [beyondsun](#) (共计 978 篇)

CDDC刊载文章仅为学习研究, 转载CDDC原创文章请注明出处!

相关文章: 新闻阅读

- 态度对新闻阅读的影响 (5) ([2002-7-27](#))
- 态度对新闻阅读的影响 (3) ([2002-7-27](#))
- 态度对新闻阅读的影响 (2) ([2002-7-27](#))
- 态度对新闻阅读的影响 (1) ([2002-7-27](#))

[>>更多](#)

← 态度对新闻阅读的影响 (4) 会员评论[共 0 篇] |

← 我要评论 |

会员名:  密码:

[关于CDDC](#) ◆ [联系CDDC](#) ◆ [投稿信箱](#) ◆ [会员注册](#) ◆ [版权声明](#) ◆ [隐私条款](#) ◆ [网站律师](#) ◆ [CDDC服务](#) ◆ [技术支持](#)

对CDDC有任何建议、意见或投诉, 请点[这里](#)在线提交!

◆ [MSC Status Organization](#) ◆ [中国新闻研究中心](#) ◆ 版权所有 ◆ 不得转载 ◆ Copyright © 2001--2009 [www.cddc.net](#)  
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像. 如有违反, 追究法律责任.