



CDDC计划2007年出书, 稿件征集正在进行中, 欢迎踊跃投稿...

态度对新闻阅读的影响 (5)

时间: 2002-7-27 15:45:06 来源: 中国新闻研究中心 作者: 张文强 阅读432次

上述的发现, 结合传统的接收分析研究可以让我们对阅听人的新闻接收过程有更完整的认识。传统的接收分析以社会人口变项为分类标准, 将阅听人区分为相同文化、相同性别等群体, 观察其与诠释型态的关联性 (Radway, 1987; Liebes & Katz, 1989)。这些研究虽然证明了阅听人对同一传播内容会有不同的诠释类型, 但是这样的研究方法, 往往忽略了即使人口变项相似的阅听人, 也可能因为先前知识、先前态度等个人差异, 使他们对传播内容有不同的诠释。也就是说, 未来的研究也可以从心理变项的角度, 去了解有哪些个人因素会影响到信息接收, 而不要只利用人口变项分类, 忽略了个人差异所产生的影响。同时, 阅听人研究也应该跨出上述的研究范围, 进一步探讨个人新闻阅读的历程。藉由认知心理学的相关研究, 了解阅听人如何记忆、提取新闻信息, 如何理解、推理事件, 如何藉由新闻报导建构他们对世界的认知, 形成他们的知识。

先前态度与归因

本研究发现, 先前态度会影响读者对冲突事件的归因, 使他们做出有利自己的归因。也就是说, 国民党党工多半会要求民进党负起大部份的责任, 民进党则认为国民党应该负责。

我们也发现, 读者进行归因时, 并不会全然接受新闻文本的描述, 他们会对部份信息做出有利于自己的诠释, 或会引用新闻中有利的信息, 证明他们是对的。同时, 也有受试者运用日常生活中的经验做为左证, 进一步说明自己的看法。因此, 双方党工虽然看的是相同的新闻, 但是他们的归因却有着极大的差异。这也再次证明, 新闻似乎只在于提供与事件有关基本的事实, 至于读者如何归因、如何诠释, 则属于读者自己的事了。

这样的研究结果除了证明态度对归因的影响外, 也进一步将心理学研究扩展至阅听人研究中, 从归因这个新的角度去研究阅听人主动性的问题。当然, 文学研究、认知心理学等领域也都可以对阅听人研究、传播研究提供新的研究角度, 藉由跨学科的研究可以开广传播研究的视野。

先前态度与报导立场评估

本研究无法证明先前态度会影响读者对新闻立场的评估, 无论是国民党或民进党党工大部份都认这篇新闻报导中立。这可能是由于受试者预期这是学术研究, 因此做出「较公正」的判断 (Singleton, et al., 1988)。但是我们可以藉由读者的回答资料找到另一种可能原因。我们发现, 读者对新闻报导立场的评估, 可能会受到报社名称的影响, 而有不同的结果。在实验过程中, 双方都要求知道这篇新闻是哪一家报社的报导, 以便对其立场进行评估, 一名受试

- 新闻关联论
- 新闻分布论
- 新闻报道的常见逻辑性...
- 记者: 肩负社会责任的...
- 浅论记者思维
- 大众传媒如何应对公共...

者便表示：

「我想知道这篇新闻是哪家报纸的，我才能对这篇新闻进行评估，如果是不同的报纸，我的看法就会有所不同」。（国民党，编号11）

同时本研究也意外发现，先前态度虽不会影响读者对单一且不具报名新闻的评估，但却会影响读者对报社立场的评估。我们发现，除了中国时报外，两党党工所认同的报社，往往就是对方最不认同的报社。以联合报与自立晚报为例，只有二名国民党党工认为，联合报在报导两党冲突新闻时，最不中立客观，但是却有十八名民进党党员认为，联合报的报导最不可信，明显偏袒国民党。反过来说，十五名国民党党工认为，自立晚报的报导最不公平，明显偏民进党，但是，却没有任何一位民进党党工认为，自立晚报最不中立。

综合上述发现，我们似乎可以大胆地提出以下假设：读者评估一则新闻时，可能不会直接对该则新闻内容进行判断，而会藉由他们对该报社的看法，做为评估的依据，去判断新闻报导的立场与可信度。这样的假设和Petty与Cacioppo (1981)提出中央路径(central routes)与周围路径(peripheral routes)两种信息处理方式相互呼应。Petty与Cacioppo认为，当读者采用中央路径去处理信息时，他们会藉由信息本身的特质决定这些信息的可信度与说服力。相对地，当他们采用周围路径处理信息时，读者并不会以信息本身做为判断的依归，而改以一些与这些信息有关的附带物，如消息来源是谁，去决定他们相不相信这些信息。因此，我们可以推测，日常生活中，读者可能多半使用周围路径去评估新闻，此时，报社立场便是一项重要评估的依据。民进党支持者可能只因为对联合报的看法不佳，就全盘否定该报社的新闻，先入为主地认为该报的新闻总是偏袒国民党，并不会在仔细看完这篇新闻后，再做出判断。然而在本研究中，读者看的是一则单独、并且没有报社名称的新闻，他们顿失周围路径所需的评断依据，因此，有人要求知道新闻出自何报。在这种情形下，他们只好采取中央路径直接针对这则新闻内容进行评估，产生相同的评估结果，先前态度并不会影响评估。因此，在未来研究中，我们可以针对上述假设进行研究，将同一篇新闻冠以不同的报社名称，观察读者是否会因此受到影响，做出不同的判断，也可以针对不同性质的新闻（如两党冲突新闻、影剧新闻等）观察报名带来的影响。以期可以对传统的新闻媒介可信度的研究（Gaziano & McGrath, 1987；罗文辉，1994）提出新的研究途径与方向。

二、对生活与实务的启示 (一)对读者的建议：

本研究发现，在新闻阅读的过程中，读者看到的新闻往往与原版新闻有所差异，其中已搀杂着自己的观点与意见；态度不相同的读者所看到的新闻也有着差异。

因此，读者在阅读新闻时，要有怀疑自己的勇气，随时随地反省先前态度是否已经影响自己对新闻的诠释，不要认为自己看到了事情的真象，也不要认为自己可用不偏不倚、超然中立的方式，处理与自己态度有关的信息。除此之外，读者也应该抱持开放的胸襟，主动听听与自己不同的声音，了解别人的诠释方式，藉以修正自己先入为主的看法。从多种不同的角度看事情，才会尽可能接近真实，所做的判断也较不会受个人因素的影响，而有所偏差。

(二)对新闻工作者的建议

先前态度会影响读者对新闻的诠释，同样地，也可能影响记者对新闻的处理。记者是媒介真实的建构者，同时也是社会真实的「读者」，他们需要先「阅读」社会事件，才可能写出新闻。记者本身对新闻事件的认知与看法，会影响他们对新闻的采访与写作，使他们所写的新闻不尽然相同（Stocking & Gross, 1989；Entman, 1991；Liebes, 1992b）。因此，记者要多方面接触具有不同看法的消息来源，不要有意无意地只采访那些与自己态度一致的消息来源。以两党冲突的新闻为例，支持国民党的记者，除了以国民党人士为消息来源外，不应该有意无意遗

漏民进党人士，才能确保得到不同的看法。写新闻时，也应该尽量遵守客观中立的原则，对于两方面的意见都要有所报导，并做相同的处理。此外，编辑则是第一个读到新闻的「读者」。基于工作的需要，他们必须迅速的阅读新闻、下标题、删掉不重要部份、决定是否让这则新闻见报，在时间压力下，编辑为了提高效率，可能不自觉地以自己的先前态度做为准则（Pratkanis, 1989）进行编辑的工作，进而产生偏差。因此，编辑也要避免先前态度介入编辑工作，尽可能看完整篇新闻，遵循新闻稿的原意，再下标题或修改新闻的工作，让先前态度的影响减至最低。

就诠释学的观点来看（周华山，1993），从社会真实到媒介真实，再到读者主观真实的过程，是一条布满岗哨的道路。在这条道路中，每个人都是一位站岗的哨兵，他们会以自己的先前态度诠释「真实」，加以检查与过滤后，才让「真实」通过，经层层诠释与过滤后，虽然读者最后仍然看到了「真实」，但是读者所理解的「真实」早已和原来的「真实」相去甚远了。所以，在这条道路上，无论是读者、记者与编辑，都要了解自己的限制，时时警惕自己，不要被自己限制住，才可能尽量接近「真实」。

文章管理: [beyondsun](#) (共计 978 篇)

CDDC刊载文章仅为学习研究，转载CDDC原创文章请注明出处！

相关文章: 新闻阅读

- 态度对新闻阅读的影响 (4) ([2002-7-27](#))
- 态度对新闻阅读的影响 (3) ([2002-7-27](#))
- 态度对新闻阅读的影响 (2) ([2002-7-27](#))
- 态度对新闻阅读的影响 (1) ([2002-7-27](#))

[>>更多](#)

[-] 态度对新闻阅读的影响 (5) 会员评论[共 0 篇] [-]

[-] 我要评论 [-]

会员名:

密码:

提交

重写

[关于CDDC](#) ◆ [联系CDDC](#) ◆ [投稿信箱](#) ◆ [会员注册](#) ◆ [版权声明](#) ◆ [隐私条款](#) ◆ [网站律师](#) ◆ [CDDC服务](#) ◆ [技术支持](#)

对CDDC有任何建议、意见或投诉，请点[这里](#)在线提交！

◆ [MSC Status Organization](#) ◆ [中国新闻研究中心](#) ◆ 版权所有 ◆ 不得转载 ◆ Copyright © 2001--2009 [www.cddc.net](#)
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像. 如有违反，追究法律责任.