



CDDC计划2007年出书, 稿件征集正在进行中, 欢迎踊跃投稿...

媒介依赖与媒介使用对选举新闻可信度的影响：五种媒介的比较

时间：2003-9-7 19:45:51 来源：中国新闻研究中心 作者：罗文辉、林文琪、牛隆光、蔡卓芬 阅读1900次

《摘要》

本研究比较五种不同媒介选举新闻的可信度，并探讨人口变项、政党支持、媒介使用与媒介依赖对选举新闻可信度的影响。结果发现，无论分析‘相对可信度’或‘绝对可信度’，电视的可信度都最高，报纸的可信度排名第二，网路的可信度则远比不上电视与报纸。在预测可信度的因素方面，本研究发现媒介依赖比媒介使用对选举新闻的可信度有较高的预测力，在本研究分析的五种媒介中，媒介依赖均是预测选举新闻可信度的最有力变项。

关键词：媒介可信度，选举新闻，媒介依赖，媒介使用

投稿日期：2002年7月4日；通过日期：2002年10月9日。

* 本研究由行政院国科会提供研究经费（NSC-90-2412-H-004-012-SSS）。作者感谢国立政治大学刘义周教授、中央研究院傅仰止教授、新闻学研究编委会及三位匿名评审对本文初稿提出宝贵修改意见。

** 本文作者罗文辉是国立政治大学新闻系教授，E-mail: loven@nccu.edu.tw；林文琪、牛隆光是国立政治大学新闻研究所博士班研究生；蔡卓芬是国立政治大学新闻研究所硕士班研究生。

壹、研究动机与目的

每逢选举，总会有候选人批评新闻媒介的选举新闻报导。在2000年的总统大选期间，陈水扁总统更公开指出，媒介报导不公是台湾最大的危机。台湾媒介的选举新闻，似乎面临严重的可信度危机。

选举新闻是否真的面临严重的可信度危机？在一般民众的心目中，选举新闻是否值得相信？那一种媒介的选举新闻最为可信？有那些因素可能影响民众对选举新闻可信度的评估？这些是本研究尝试探讨的问题。

选举新闻可信度值得关切的原因，是因为媒介报导的选举新闻为选民获得选举资讯的主要管道（Joslyn, 1984；彭芸, 2001）。多数选民无法亲自参与选举活动，也可能对候选人及其政见缺乏了解，他们必须依赖媒介的报导，才能认识候选人，了解其政见，以做出投票决定

- 娱乐广告传播模式
- 寻找“直指本心”的广告
- 企业新闻运作策略全析
- 焦虑性编辑倾向对报纸...
- 英雄形象传播的新趋势...
- 论卫星传播对国家主权...
- 关于消除中国数字鸿沟...
- 关于消除中国数字鸿沟...
- 从“广东非典型肺炎事...
- 修辞学观照中的视听传播

(Kaid & Bystrom, 1999; Joslyn, 1984)。如果民众不相信选举新闻，新闻媒介将很难发挥告知、守望与监督的功能，候选人也将无法透过新闻媒介传达其政见、主张，进而争取选民的支持。民主政治的发展将会受到极为不利的影 响。因此，选举新闻的可信度对选民、候选人及民主政治均极为重要。

虽然选举新闻的可信度值得重视，但过去却从未进行相关研究。过去的选举新闻研究，大多以内容分析法，探讨选举新闻的公正性或偏差 (bias) 程度 (Joslyn, 1984; Lo, Neilan, & King, 1998; 罗文辉、黄葳威, 2000a, 2000b)。即使是可信度方面的相关研究，也从未针对选举新闻进行分析。有鉴于此，本研究选择选举新闻的可信度作为研究题材，尝试比较不同媒介的选举新闻可信度。

此外，本研究也希望比较网路与传统媒介 (报纸、电视、广播、杂志) 选举新闻的可信度。网路是目前最受重视的新媒介，由于网路具有互动、即时、个人化、匿名、多媒体、使用方便，以及可随时下载或储存资讯等多种特性，因此成长迅速。依据交通部统计处 (2001) 的资料，台湾地区上网人口已经超过八百万人。国外最近的研究显示，网路的可信度已经大幅提升，甚至已经超越部分传统媒介 (Johnson & Kaye, 1998, 2001)。而网路在选举期间也逐渐扮演重要的角色，成为选民获得选情资讯的重要管道 (Tedesco, Miller, & Spiker, 1999)。因此，本研究也尝试比较网路与传统媒介选举新闻的可信度。

除了比较不同媒介选举新闻的可信度外，本研究的另一目的，是探讨影响选举新闻可信度的因素。过去的相关研究显示，人口变项、政党认同、媒介使用是影响媒介可信度的重要变项。本研究除延续过去的研究传统，探讨人口变项与政党认同对选举新闻可信度的影响外，也尝试厘清媒介使用与可信度的关系。由于过去的研究显示，媒介使用和可信度的关系并不明确，可能受测量题项的影响 (Rimmer & Weaver, 1987)。因此本研究更进一步把媒介使用分成‘媒介使用’与‘媒介依赖’两种，并援引‘媒介系统依赖理论’ (media system dependency theory) 作为理论基础，来比较这两种媒介使用对选举新闻可信度的影响力。由于过去从未有任何研究尝试探讨选举新闻的可信度，也没有任何研究曾比较‘媒介使用’与‘媒介依赖’对媒介可信度的预测，本研究应该会对可信度研究有若干贡献。

在描述研究动机与目的后，本文首先阐释可信度的意涵，接着分析可信度的相关文献，并依据文献提出研究问题与研究假设，随后说明研究方法，再依据研究问题进行资料分析，最后得出结论。

贰、相关文献

一、可信度的意涵

可信度系接受讯息者对传播者可相信程度 (believability) 的评估，因此是一种‘认知的可信度’ (perceived credibility) (O’Keffe, 1992: 130-131)。

从过去的相关研究来看，可信度研究有两种重要的范畴 (domains)。一种范畴分析‘消息来源可信度’ (source credibility)，另一种范畴分析‘媒介可信度’ (media credibility) (Kioussis, 2001)。「消息来源可信度」主要探讨传播者 (包括个人、团体、组织) 的可信度，尽管学者们对‘消息来源可信度’的重要意涵并无共识，但多数学者同意，消息来源的‘专业知识’ (expertise) 与‘可靠性’ (trustworthiness) 是可信度的最主要的两个面向 (dimensions) (Hovland, Janis, & Kelley, 1953; Kioussis, 2001)。

‘媒介可信度’探讨媒介通道 (channels) 的可信度。过去这方面的相关研究很多，例如 Singletary (1976) 的研究发现，媒介可信度呈现六个面向：知识 (knowledgeability)、吸引力 (attraction)、信任 (trustworthiness)、清晰 (articulation)、敌意 (hostility) 及稳定 (stability)。Lee (1978) 的研究更进一步发现，媒介可信度的面向会受不同媒介及新闻性质的影响。他的研究发现，请受访者评估报纸的全国及国际新闻时，可

信度会呈现四个面向：信任（trustworthiness）、亲近（intimacy）、专业知识、易得性（availability）；如果请受访者评估电视的全国及国际新闻时，可信度则呈现三个面向：偏向（bias）、亲近、动力（dynamism）；而评估报纸的地方新闻及州新闻时，可信度又会呈现四个面向：信任—真实—同意（trustworthiness—authenticity—agreeableness）、动力、亲近、偏向；如果请受访者评估电视的地方新闻及州新闻时，可信度则呈现三个面向：信任—真实、立即—亲近（immediacy—intimacy）、动力—专业知识。

上述研究分析的是媒介可信度的面向，Times Mirror机构（1986）的研究则探讨新闻机构的可信度，该研究发现，新闻机构的可信度呈现四个面向：特别利益与新闻界（the special interests and the press）、权力结构与新闻界（the power structure and the press）、新闻界及其表现（the press and its performance）、新闻界的特性（the character of the press）。

过去探讨媒介可信度面向的研究很多，但最受重视的是Gaziano与McGrath（1986）的研究。他们的研究发现，报纸可信度呈现两个面向：‘报导可信度’（credibility）与‘社会关怀’（social concern）。其中‘报导可信度’面向包括下列意涵：能被信任、意见与事实分离、事实、告知全部新闻、正确、不偏颇、公平、尊重人们的隐私、主要关切大众利益、记者训练良好、留心你的利益；‘社会关怀’则包括道德、注意读者的想法、不耸动等意涵。

本研究主要分析‘媒介可信度’，由于过去台湾地区的相关研究显示，报纸与电视新闻的可信度均只呈现‘报导可信度’一个面向，并未呈现‘社会关怀’这个面向（罗文辉、陈世敏，1993）。因此，本研究分析的媒介可信度，也只探讨‘报导可信度’这个面向，并不探讨‘社会关怀’面向。此外，本研究也参考Meyer（1988）的研究，把‘报导可信度’界定为阅听人对媒介内容之‘公正’、‘不偏颇’、‘完整’、‘正确’与‘能被信任’等特色的评估。

二、不同媒介可信度的比较

（一）相对可信度

Roper机构从1950年代末期开始比较不同新闻媒介的可信度，从1961年开始，Roper便发现，电视已经取代报纸成为美国民众最相信的媒介（Roper Organization, 1979）。Roper机构所采用的比较不同媒介可信度的方法，是问受访者下列问题：如果你发现广播、电视、杂志或报纸对同一则新闻的报导不一致或不同，对这四种不同的报导，你会倾向相信那一种——广播、电视、杂志、还是报纸？

用上述问题来比较不同媒介的可信度，要求受访者对各媒介进行比较，因此又称为‘相对可信度’（Schweiger, 2000），这种测量方法的优点是简单易行，而且定义明确，因此最常为学术研究所采用。依据Gaziano及McGrath（1986）的统计，至少有十四份有关媒介可信度的研究报告，采用Roper机构的比较可信度方法。即使是最近的研究，也有不少仍然采用Roper机构发展的‘相对可信度’方法来比较不同媒介的可信度（Major & Atwood, 1997; Urban, 1999）。

但Roper机构的问法，也有下列缺点：

1. 无法测量新闻媒介到底多可信。Roper的问题主要比较四种媒介的可信度，无法测出各媒介的可信度究竟有多高。
2. 无法比较各媒介报导一致时的可信度。Roper的问题是以四种媒介对同一问题的报导不一致，来比较四种媒介的可信度。四种媒介对同一事件的报导会发生不一致的情形，毕竟并不多见。这个问题对平常各媒介报导一致时的可信度，无法作比较；对不清楚或不了解各媒介报导会不一致的受访者，也不适用。
3. Roper的问题未对受访者提供‘认知参考点’（cognitive reference point）。这个问题

未告诉受访者，究竟应以地方新闻或全国性新闻作为比较标准。因此，受访者回答这个问题时，脑海中对电视的评估，是以报导全国性新闻的三大电视网(ABC、NBC、CBS)为准；而对报纸的评估，则是以报导地方新闻为主的地方报纸为准。因此，对电视较为有利。

4. 未能测出不同电视台、报纸及报导风格的影响力。新闻媒介的可信度可能与受访者收看的电视台、报纸有关；而电视台的主播与报导形式，以及报纸的风格均可能影响受访者对媒介可信度的评价。Roper的问题未能测出各电视台或各报对受访者的影响。

由于Roper的问题有不少缺失，不少学者尝试发展更适当的方法，来比较不同媒介的可信度。

(二) 绝对可信度

Carter与Greenberg (1965) 认为测量可信度比较好的方法，是请受访者分别对各媒介的可信度加以评估。他们提出的比较方法，是询问受访者下列问题：我们想知道你对（如广播、电视等）新闻可信赖程度的意见。如果完全可信是100%，有多少百分比的（广播、电视）新闻，你会相信（相信程度从0% 到100%）？

Carter与Greenberg的研究证实，如果采用Roper的问题；相信电视的人比相信报纸的人多了将近一倍；但采用他们设计的问题，相信电视的人与相信报纸的人之间的人数比例差距不大（82% 相信电视，68% 相信报纸）。Carter与Greenberg所发展的比较媒介可信度方法，要求受访者分别对各媒介的可信度加以评估，因此被称为‘绝对可信度’，这种方法曾被许多研究所采用（Schweiger, 2000）。这种测量方法虽然修正了Roper针对不一致或不同报导来比较不同媒介可信度的缺失，也可测出各媒介的可信度究竟有多高，但仍然未对受访者提供‘认知参考点’。

有鉴于此，后续研究便尝试在比较不同媒介可信度的测量问题中，对受访者提供‘认知参考点’。例如，Abel与Wirth (1977) 把Roper机构以及Carter与Greenberg (1965) 的测量问题加以修正，要求受访者对他们所看的地方报纸与地方电视新闻进行比较。Abel与Wirth希望了解：(1)当地方报纸与地方电视新闻对同一事件的报导不一致或不同时，受访者会比较倾向相信报纸还是电视；(2)请受访者分别对地方报纸与地方电视新闻的真实性与重要性加以评估。结果发现，即使以地方新闻为‘认知参考点’，大多数受访者仍然认为电视新闻最可靠、最真实与最重要。

Gantz (1981) 也在一项研究中尝试把Carter & Greenberg (1965) 的测量问题加以修正，为了提供受访者评估可信度的‘认知参考点’，他把地方新闻分成：水牛城新闻、纽约州新闻、体育新闻及气象；把全国性电视网的新闻分成：国际新闻、全国性新闻、纽约州新闻；把地方报纸上的新闻分成：国际新闻与全国性新闻、纽约州新闻、水牛城新闻。

此外，Gantz也把Roper (1979) 的问题复杂化，除了要求受访者对全国性电视网和地方报纸对同一全国性新闻所作的不同报导加以比较外，更要求受访者对地方电视台和地方报纸对同一全国性新闻和地方新闻所作的不同报导加以比较。Gantz的研究发现，新闻媒介的可信度会受研究者采用的测量方法影响。当受访者分别对报纸与电视的可信度加以评估时，电视新闻的可信度只比报纸稍高；但要求受访者就报纸与电视对同一事件所作的不同报导，来比较报纸与电视的可信度时，电视的可信度会大幅度领先报纸。两者差距最大的是全国电视网与地方报纸上的全国性新闻，差距最小的是地方电视台与地方报纸上的地方新闻。换言之，Gantz的研究发现，‘认知参考点’会影响受访者对媒介可信度的评估。

1980年代中期的几项美国全国性可信度大型研究，在比较不同媒介可信度的测量方法上，并无创新之处，大体沿袭过去的研究。例如，美国报业编辑协会（The American Society of Newspaper Editors, 简称ASNE）在1984年12月至1985年1月间访问了1,600位成人，其中有1,002位接受第二波电话访问，并回答一份邮寄问卷。ASNE这项研究采用下列问题来测量受访

者对不同媒介可信度的评价（ASNE, 1985）：

1. 如果你的地区（全国性新闻中）发生难以了解或是争议情境时，你相信那一种地方新闻媒体最能帮助你了解？
2. 整体而言，当你在电视上看到、在报纸上读到、在广播上听到、或在杂志上看到的地方新闻或本州新闻（全国性或国际新闻），那一种情形会让你觉得更可信？

ASNE的研究发现，在帮助民众了解地方争议事件上，相信电视最能帮助了解的人数比例有37%，相信报纸最能帮助了解的占50%；但在了解争议性的全国性新闻时，相信电视最能帮助了解的占57%，相信报纸最能帮助了解的只有29%。报导地方新闻及本州新闻方面，ASNE发现相信电视最可信的人占58%，相信报纸最可信的占31%；而在报导全国性及国际新闻方面，相信电视最可信的人数高达68%，相信报纸最可信的只有19%。

另一项大规模的美国全国性研究，由Times Mirror机构（1986）所进行。这项研究在1985年5月至11月共访问了3,000位民众，所用的比较不同媒介可信度方法，是把Gantz（1981）的测量问题加以修正，共列出二十个新闻机构的名称，如华尔街日报、ABC新闻、受访者的地方电视新闻等，要求受访者就各新闻机构的可信度，分别在四分的量表上加以评分。结果发现，全国电视网的电视新闻可信度最高，其次是地方电视新闻与地方报纸，全国性报纸（除了华尔街日报外）的可信度远比不上全国电视网，也比不上地方电视新闻及地方报纸。

综合而言，1990年以前进行的研究，在比较不同媒介的可信度方面，主要比较报纸与电视的可信度，研究的重点是对Roper机构的比较方法提出修正，使测量问题更为周延。绝大多数的研究发现，如果采用相对可信度来进行比较，电视的可信度会远超过报纸，但如果采绝对可信度来进行比较，电视的可信度仍会比报纸高，但两者差距则会缩小。

台湾地区的研究发现也大致相同。例如，潘家庆、王石番、谢瀛春（1990）在台湾地区进行的全国性研究，采用类似Roper机构的测量方法，发现在台湾地区民众的心目中，电视是最可信的媒介；有71.3%的民众认为电视最可信，认为报纸最可信的只占29.1%。另一项全国性研究（罗文辉、陈世敏，1993），采用多种研究方法，比较报纸和电视新闻的可信度。这项研究访问台湾地区1,103位15岁以上的民众，结果发现无论采用那一种测量方法，电视新闻的可信度都比报纸高，但报纸和电视新闻可信度的差距，会因测量方法不同而有所差异。其中以Roper机构的测量方法（相对可信度）对电视新闻最为有利。采用这种测量方法比较报纸和电视新闻的可信度时，相信电视新闻的受访者，比相信报纸的受访者多40%。由中央研究院执行的台湾地区社会变迁调查（瞿海源，1999），采用类似Roper机构的测量方法，也发现受访民众有55.5%最相信电视，有12.3%最相信报纸，最相信杂志与广播的分别只有3.4%与2.4%。

近年来，由于网路的兴起，可信度的相关研究转为比较网路和传统媒介的可信度（Johnson & Kaye, 1998）。例如，Pew Research Center（1996）的调查发现，网路使用者在1996年即已认为网路的可信度比传统媒介高。在1,003位接受访问的网路使用者中，有56%同意在网路上比在报纸或电视网的新闻上更可能找到正确的资讯；只有22%的受访者认为网路上的资讯不可信。

Johnson & Kaye（1998）在1996年透过网路访问308位网路使用者，结果发现，受访者认为网路报纸（online newspaper）的可信度高于传统报纸；但网路新闻杂志和新闻杂志的可信度则无显著的差异。在2000年，Johnson & Kaye（2001）又再度透过网路进行一项研究，比较网路和传统媒介的可信度，结果发现受访的442位网路使用者认为，网路报纸和报纸的可信度并无显著差异，但网路电视新闻的可信度却高过电视新闻。此外，他们的研究也发现，受访者认为网路报纸的可信度为中等（moderate）或非常可信者，由1996年的13%升至40%；认为网路新闻杂志的可信度中等或非常可信的人，也由1996年的14.3%升至37.3%。换言之，Johnson & Kaye的这两项研究发现，网路新闻的可信度已经大幅提升。

当然，并非所有的研究都发现网路新闻的可信度已经超过传统媒介。Flanagin & Metzger (2000) 的研究就发现，报纸新闻的可信度最高，他们在1998年至1999年初访问1,041位非随机抽样的美国受访者（其中有718为大学生），发现受访者认为网路新闻的可信度和电视、广播与杂志上的新闻并无显著差异，但网路新闻的可信度低于报纸。Kioussis (2001) 以随机抽样法抽选818位德州奥斯汀市居民，结果发现受访者认为报纸的新闻最为可信，其次是网路新闻，可信度最低的是电视新闻。

就过去在美国进行的研究来看，网路新闻的可信度已经大幅提升。尤其是以网路使用者为受访对象的研究，更显示网路的可信度已经超过传统媒介。但台湾地区的研究却显示网路的可信度不高。叶恒芬 (2000) 在1999年12月透过网路发放问卷，获得2,547份有效问卷，她的研究比较五种媒介的可信度，结果发现受访者认为，电视的可信度最高，其次是报纸，再其次是广播与杂志；网路在他调查的五种媒介中，可信度最低。

由上述文献分析可以看出，过去比较不同媒介可信度的研究，从未针对各媒介上的选举新闻可信度进行比较研究。台湾地区唯一的网路与传统媒介可信度比较研究，系透过网路发放问卷，样本缺乏代表性。而这项研究也只比较五种媒介的可信度，并未比较各种媒介上的新闻可信度。

因此，本研究尝试比较网路与传统媒介选举新闻的可信度。比较各媒介选举新闻的可信度，让受访者在比较时有明确的认知参考点，可以弥补Roper机构测量可信度题项未提供认知参考点的缺点。此外，本研究拟同时比较五种媒介选举新闻的‘相对可信度’与‘绝对可信度’，同时采用两种测量方法，也可弥补Roper机构测量题项无法测出各媒介可信度究竟有多高的缺失。基于上述分析，本研究第一个研究问题如下：

研究问题一： 报纸、电视、广播、杂志与网路上的选举新闻，何者的相对可信度最高？何者的绝对可信度最高？

三、影响媒介可信度的因素

(一) 人口变项

在人口变项对媒介可信度的影响方面，过去的研究发现性别、年龄、教育程度及收入均可能影响媒介的可信度。兹分别叙述如下：

1. 性别

在性别方面，过去的研究发现并不一致，多数研究发现，男性较相信报纸，女性较相信电视 (Westley & Severin, 1964; Carter & Greenberg, 1965; Reagan & Zenaty, 1979)。但 Mulder (1980) 却发现男性较相信电视新闻，女性觉得报纸较为可信。Johnson & Kaye (1998) 也发现，女性认为网路媒介的可信度较高。罗文辉和陈世敏 (1993) 的研究则发现，男女对报纸的可信度差异不大，但男性对电视新闻的可信度评价较低。叶恒芬的研究 (2000) 则发现男性对网路可信度的评价较高。

2. 年龄

在年龄方面，过去的研究显示，年纪轻的人较相信电视 (Reagan & Zenaty, 1979; Mulder, 1980)，年纪大的人较相信报纸 (Mulder, 1980; Gantz, 1981)。但罗文辉与陈世敏 (1993) 的研究却发现，年龄和报纸及电视新闻的可信度呈负相关。换言之，年纪愈轻愈认为报纸和电视新闻的可信度较高。叶恒芬 (2000) 也发现年龄愈轻愈相信网路媒体。此外，Johnson & Kaye (1998) 的研究也发现，年纪轻的人较倾向认为网路报纸及网路新闻杂志的可信度较高。

3. 教育程度

Westley & Severin (1964) 发现, 受过大学教育者较相信报纸, 未受过大学教育者较相信电视。但Mulder (1980) 的研究却发现, 教育程度高的人认为电视新闻比较可信, 教育程度低的人较相信报纸。Burgoon, Burgoon & Buller (1986) 的研究则指出, 教育程度高的人对报纸的形象评价较低。Johnson & Kaye (1998) 也发现, 教育程度和网路媒介的可信度呈负相关。换言之, 教育程度愈高, 愈倾向认为网路媒介较不可信。罗文辉和陈世敏 (1993) 则发现, 教育程度较高的人对报纸可信度评价高, 但教育程度和电视新闻的可信度没有显著关系。叶恒芬 (2000) 则发现, 教育程度和网路的可信度呈负相关。

4. 收入

过去的研究很少探讨收入与媒介可信度的关系。Johnson & Kaye (1998) 的研究发现, 收入愈高的人对网路媒介可信度的评价愈低。但台湾地区的相关研究, 则发现收入和媒介可信度无显著的关系 (罗文辉、陈世敏, 1993)。

上述分析显示, 在性别、年龄、教育程度和收入对媒介可信度的影响方面, 过去的研究发现并不一致, 因此本研究在这些人口变项和选举新闻可信度的关系方面, 只提出下列研究问题:

研究问题二: 性别、年龄、教育程度和收入是否能显著预测选举新闻的可信度?

(二) 政党支持

在政党支持方面, 过去有不少研究发现政党认同与可信度相关。例如, Westley & Severin (1964) 发现独立人士 (independent)、政党认同度较低的人, 较相信报纸; 而共和党与民主党人士, 对媒介的相信程度并无差异。Peterson, Kozmetsky, & Cunningham (1982) 则发现, 共和党及保守份子较倾向认为新闻媒介对商界的报导不公正。Izard (1985) 的研究发现与Peterson等人的发现类似, 他发现共和党及保守份子对媒介持较批判的态度。Johnson (1993) 的研究也发现保守分子认为媒介在处理伊朗危机事件时, 对雷根总统的报导不公; 自由派人士则认为媒介应更深入调查该事件。

台湾地区的研究也指出, 政党认同和媒介可信度有关。罗文辉与陈世敏 (1993) 的研究发现, 愈支持执政党 (国民党) 的人, 对报纸和电视新闻的可信度评价愈高。虽然过去的研究显示政党支持和可信度有关, 但在台湾历经政党轮替及新政党兴起后, 支持执政党的人是否仍然对媒介可信度有较高的评价, 则不得而知。因此, 在政党支持和媒介可信度的关系方面, 本研究也只提出下列研究问题:

研究问题三: 政党支持是否能显著预测选举新闻的可信度?

(三) 媒介使用与媒介依赖

1. 媒介使用

在媒介可信度的研究文献中, 除了人口变项外, 媒介使用 (media use) 是最常被采用的预测变项。多数研究显示, 媒介使用与媒介可信度呈正相关。也就是说, 越常使用某一种媒介, 越会倾向认为该媒介比较可信 (Westley & Severin, 1964; Carter & Greenberg, 1965; Cobbey, 1980)。罗文辉和陈世敏 (1993) 在台湾地区进行的研究, 也发现报纸使用是预测报纸可信度的显著变项, 电视新闻使用则是预测电视新闻可信度的显著变项。

但Rimmer & Weaver (1987) 对ASNE (1985) 的全国性研究进行二手分析, 却发现媒介使用频率与可信度的关系并不明确, 读报的频率与报纸可信度的相关程度并不显著; 收看地方电视及电视网的电视新闻, 与电视可信度的相关程度也不显著; 只有看电视的天数与电视新闻的可信度呈显著相关。倒是新闻选择与媒介可信度呈显著相关, 越倾向选择某种媒介的某种新闻, 越会认为该媒介的该类新闻较可信。

Rimmer & Weaver (1987) 认为媒介使用和可信度之间的关系, 会受测量题项的影响。他们分析过去的二十六项可信度研究, 发现测量可信度的题项包括态度或情感 (affective) 题项及

行为题项。他们认为媒介选择和偏好 (preference) 是一种情感题项, 研究设计采用这种题项和可信度的相关程度较高, 因为可信度的测量题项也包含相当的情感成份。

从Rimmer & Weaver (1987) 的研究发现来看, 情感题项似乎比行为层面的题项对可信度有较佳的预测力。因此, 本研究尝试比较情感题项和行为题项对媒介可信度的预测力。本研究采用的行为题项, 是多数研究所采用的题项, 旨在测量受访者使用各媒介的时间; 至于情感题项, 则选择媒介依赖 (media reliance), 旨在测量受访者对各媒介的依赖程度。

2. 媒介依赖

在过去的研究中, 媒介依赖和政治态度 (Miller & Reese, 1982)、政治知识 (Becker & Whitney, 1980) 及政治参与 (McLeod & McDonald, 1985) 有关; 也和政治抑郁、政治无力感及政治嘲讽有关 (Bowen, Stamm, & Clark, 2000; O' Keefe, 1980; Robinson, 1975, 1976)。可信度的相关研究也发现媒介依赖和可信度呈正相关; 例如, Wanta & Hu (1994) 发现报纸依赖和电视依赖与媒介可信度呈正相关, 而Johnson & Kaye (1998) 也发现, 报纸依赖、新闻杂志依赖、网路依赖分别和报纸、新闻杂志与网路报纸的可信度呈正相关。换言之, 过去的研究发现媒介依赖和媒介可信度具有显著的正相关。

尽管过去的研究发现, 媒介使用和媒介依赖均会影响受访者对媒介可信度的评估, 但从来没有任何研究尝试比较媒介使用和媒介依赖对媒介可信度的预测力。本研究相信, 媒介依赖比媒介使用对媒介可信度有较强的预测力, 这种观点是基于过去的研究发现 (Rimmer & Weaver, 1987) 及‘媒介系统依赖理论’ (media system dependency theory)。

‘媒介系统依赖理论’认为, 一方 (one party) 满足需求或达成目标, 必须依赖另一方 (another party) 的资源。当社会渐趋复杂, 媒介履行的独特功能会增加, 社会对媒介的依赖也会增加 (Ball-Rokeach & DeFleur, 1976)。近年来, ‘媒介系统依赖理论’转为关注个人对媒介的依赖。Ball-Rokeach, Rokeach, & Grube (1984) 指出个人对媒介的依赖有三种类型。第一种是了解依赖 (understanding dependency), 即个人依赖媒介了解自己与社会; 第二种是导向依赖 (orientation dependency), 指个人需要媒介提供行动及互动的指引; 第三种是游戏依赖 (play dependency), 指个人依赖媒介提供个人或与人互动时的游戏 (逃避、娱乐、消遣等) 活动。Ball-Rokeach等人认为, 当个人对媒介的依赖程度增加时, 他们会选择有用的媒介讯息, 赋予这些讯息较高的注意力, 并会对讯息本身及传递这些讯息的媒介产生较高的情感。

把Ball-Rokeach等人的‘媒介系统依赖理论’应用在选举新闻上, 也许可以假设, 个人可能依赖媒介分析选情, 了解自己及他人的投票意向; 个人对某一媒介的依赖程度越高, 会越注意该媒介上的选举新闻, 并对该媒介产生较高的情感, 因而较相信该媒介报导的选举新闻。基于上述分析, 本研究认为媒介依赖比媒介使用对选举新闻有较强的预测力。因此, 本研究提出下列假设:

研究假设一: 媒介依赖比媒介使用更能显著预测选举新闻的可信度。

参、研究方法

一、抽样方法

本研究采多阶集群抽样法, 从台北市、高雄市及台湾其他各县市的各行政区中随机抽区四十四个地区, 再从这四十四个地区的户政事务所, 依照各地区的人口比例, 随机抽出一定数目的样本户, 总共抽出1,167户。最后再从每一户中随机抽出一位15岁以上的受访者。由于本研究要求受访者对报纸、电视、广播、杂志及网路新闻的可信度进行评估, 因此选择访问15岁以上的受访者, 因为15岁的受访者已经就读国中三年级或高一, 比较可能广泛阅读或收视 (听) 各种媒介的新闻, 因而比较可能有能力评估各媒介的新闻可信度。

二、研究变项

(一) 自变项

1. 人口变项

人口变项包括性别、年龄、教育程度及收入等。性别分为(1)男, (2)女; 教育程度分为(1)不识字, (2)小学毕 / 肄业, (3)初中毕 / 肄业, (4)高中毕 / 肄业, (5)专科毕 / 肄业, (6)大学毕 / 肄业, (7)研究所毕 / 肄业; 收入以一万元为一级, 从(1)无收入至(11)十万元以上, 共分为十一级。

2. 政党支持

测量政党支持的方法, 是分别询问受访者, 在最近一、两年的选举中是否支持(1)国民党, (2)民进党, (3)亲民党, (4)新党, (5)台联党。回答方式采五点量表, 由受访者从(1)非常不支持, (2)不太支持, (3)普通, (4)还算支持, (5)非常支持, 五个答案中选择一个答案。

3. 媒介使用

本研究采用下列两个问题来测量受访者使用报纸、电视新闻、广播、杂志及网路新闻的时间: (1)平均每星期有几天会收看(听)(报纸、电视新闻…网路新闻), (2)平均每天花多少时间收看(听)(报纸、电视新闻…网路新闻)。计算各媒介使用时间的办法, 是把受访者‘平均每星期收看的天数’乘以‘平均每天收看的时间’。

4. 媒介依赖

测量受访者对各媒介选举新闻依赖程度的方法, 是分别询问受访者, 就获得有关选举的资讯而言, 他们对(报纸、电视、广播、杂志、网路)的依赖程度。回答方式由受访者从(1)完全不依赖, (2)不太依赖, (3)普通, (4)有点依赖, (5)相当依赖, (6)不知道, 六个答案中选择一个答案。其中回答(6)不知道者在分析时当作遗漏值处理。

(二) 依变项

本研究的依变项是媒介可信度, 测量媒介可信度的题项共有两种, 第一种测量‘相对可信度’, 测量方法系参考Roper Organization (1979)的方法, 询问受访者: 如果您发现报纸、电视、广播、杂志或网路对同一选举事件的报导不一致或不同时, 您会比较相信那一种媒介的报导? 回答方式由受访者从下列六个选项中选择一个: (1)报纸, (2)电视, (3)杂志, (4)广播, (5)网路, (6)不知道。回答不知道者在分析时当成遗漏值。

第二种方法测量‘绝对可信度’, 测量题项参考Meyer (1988)发展的题项, 分别询问受访者是否觉得(报纸、电视、广播、杂志、网路)报导的选举新闻是否: (1)值得信赖, (2)不偏颇, (3)完整, (4)正确, (5)公正。回答方式由受访者从五点量表中加以选择, 其中1代表非常不值得信赖(完整…公正), 5代表非常值得信赖(完整…公正), 回答不知道者在分析时当成遗漏值。

为了检验媒介可信度题项的效度与信度, 本研究采用‘主成份因素分析’(principal component analysis)与Cronbach's alpha两种检定方法。表一呈现‘主成份因素分析’及Cronbach's alpha检定的结果, 显示测量这五种媒介选举新闻可信度的题项均呈现一个因素, 且alpha值均在.82以上, 因此测量的均为一个面向的概念。计算各媒介‘绝对可信度’的方法, 是把受访者在各媒介五个可信度题项上的得分加总, 然后除以五。受访者的平均得分越高, 表示对各媒介的可信度评价愈高。

三、访问

本研究在正式访问前, 曾针对问卷进行多次预访, 以修订问卷及了解正式访问可能遇到的问题。正式访问在2002年1月19日至2月10日进行, 访问由64位访员赴指定的地址进行面访。这64位访员全是某国立大学的学生, 访问前均曾接受访员训练。

虽然本研究面访进行的时间, 距2001年12月初举行的立委及县市长选举已有一个多月的时间, 但由于这一届立委及县市长选举经过各媒介几个月的大幅度报导, 受访者在预访及正式访问

时，对相关的选举新闻及媒介使用情形均印象深刻，填写问卷时并无困难。因此，访问的时间应该不致影响受访者对选举新闻可信度的评估。

肆、资料分析

本研究拟访问1,167人，结果成功访问715人，访问完成率为61.3%。由于进行资料分析时仍有18份问卷未完成复查，因此本研究的资料分析只包括697位受访者。受访者中有354位（50.8%）是男性，343位（49.2%）是女性。受访者年龄最小的为15岁，年龄最大的为88岁，其中15-29岁的受访者占21.3%，30-44岁者占31.4%，45-59岁者占27.5%，60岁以上的占19.8%；平均年龄为44.04岁（SD=16.31）。在性别方面，本研究的样本和母体（男性51.7%，女性48.3%）没有显著的差异（ $X^2=.03$, $p>.05$ ）；但在年龄方面，研究样本则和母体（15-29岁占38.2%，30-44岁占31.6%，45-59岁占16.8%，60岁以上占13.4%）有显著的差异（ $X^2=17.36$, $p<.001$ ）。换言之，本研究的样本在性别比例上可以代表母体，但在年龄分布上无法代表母体。由于本研究发现（见表三）年龄对可信度的评估没有显著的影响，因此在年龄和母体的差异方面，不作加权处理。接下来的资料分析将依据研究问题及研究假设，逐步进行分析。回答第一个研究问题，将采用百分比、平均数、标准差等描述性统计分析，回答第二、第三个研究问题及验证假设一，将采用阶层回归分析（hierarchical regression analysis）。

一、研究问题探析

本研究的第一个研究问题尝试比较报纸、电视、广播、杂志与网路选举新闻的可信度。研究结果发现（请参考表二），当我们用Roper机构的问题来比较上述五种媒介选举新闻的‘相对可信度’时，电视的可信度遥遥领先，共有388位（56.4%）受访者表示，最相信电视上的选举新闻；其次是报纸，共有113位（16.4%）表示最相信；再其次为杂志，有20位（2.9%）最相信；排第四位的是广播，有12位（1.7%）最相信；网路敬陪末座，只有9位（1.3%）表示最相信网路上的选举新闻。另外有146位（21.2%）回答不知道。

如果我们采用Meyer（1988）建议的可信度指标，来比较五种媒介选举新闻的‘绝对可信度’，电视的可信度仍然领先，但电视和其他媒介的可信度差距则明显缩小。表二显示，电视选举新闻可信度的平均分数为3.16（SD=.72）；排名第二的仍然是报纸，平均分数为3.01（SD=.68）；广播可信度升至第三位，平均分数为2.94（SD=.64）；网路排名第四，平均分数为2.85（SD=.65）；排名殿后的是杂志，平均分数只有2.79（SD=.63）。

从上述分析可以看出，就选举新闻而言，无论比较‘相对’或‘绝对’可信度，电视都是受访者最相信的媒介，报纸的可信度排名第二，广播、杂志与网路的可信度排名会因测量方法不同而有所差异。但网路选举新闻的可信度，显然无法和电视、报纸等主流传统媒介相提并论。

表一：测量报纸、电视、广播、杂志、网路选举新闻可信度题项的主成分因素分析

| 题项 |
|------|
| 报纸 |
| 电视 |
| 广播 |
| 杂志 |
| 网路 |
| 值得信任 |
| .73 |
| .74 |
| .78 |
| .74 |
| .78 |

不偏颇

.66

.69

.71

.74

.79

完整

.79

.77

.80

.75

.84

正确

.83

.86

.84

.81

.85

公正

.80

.80

.81

.84

.85

爱根值

2.92

2.98

3.12

3.01

3.40

可解释变异量 (%)

58.46

59.64

62.31

60.24

67.91

Cronbach' s alpha

.82

.83

.85

.83

.88

表二：受访者对报纸、电视、广播、杂志、网路选举新闻可信度的评估

媒体

相对可信度（最相信的媒体）

绝对可信度

人数

百分比

平均数

标准差

报纸

113

16.4%

3.01

.68

电视

388

56.4%

3.16

.72

广播

12

1.7%

2.94

.64

杂志

20

2.9%

2.79

.63

网路

9

1.3%

2.85

.65

不知道

146

21.2%

注：选举新闻绝对可信度的编码方式（1=非常不可信，5=非常可信）。

t检定显示，用绝对可信度评估五种媒介选举新闻的可信度，各媒介间可信度平均数的差异，

均达到统计上的显著水准。

本研究第二个研究问题探讨人口变项对选举新闻可信度的预测力。为了回答这个研究问题，本研究进行了五项阶层回归分析。在回归分析中，其中第一阶层输入性别、年龄、教育程度及收入等人口变项，第二阶层输入政党支持变项，第三阶层输入媒介使用变项，最后一阶层输入媒介依赖变项，表三呈现回归分析的结果。

从表三中可以看出，在控制其他变项后，人口变项对选举新闻可信度的预测力非常有限。就报纸选举新闻而言，只有收入 ($Beta = -.17, p < .001$) 具有显著的预测力；收入越高对报纸选举新闻可信度的评价越低。性别、年龄、教育程度对报纸选举新闻的可信度均无显著的预测力。

就电视选举新闻而言，性别 ($Beta = .11, p < .05$) 和教育程度 ($Beta = -.18, p < .001$) 是显著的预测变项，男性、教育程度较低者较相信电视选举新闻。年龄和收入则无显著的预测力。

至于广播、杂志及网路，性别、年龄、教育程度及收入对这三种媒介的选举新闻可信度，均无显著的预测力。

本研究第三个研究问题探讨政党支持对选举新闻可信度的预测力，我们仍然采用阶层回归分析来回答这个研究问题。表三显示，政党支持对选举新闻可信度的预测力非常有限。对报纸、广播、杂志、网路四种媒介而言，政党支持对选举新闻可信度没有显著的预测力；只有对电视，支持国民党 ($Beta = .11, p < .05$) 与支持亲民党 ($Beta = .13, p < .05$) 和电视选举新闻的可信度呈正相关。换言之，越支持国民党或亲民党的人，越相信电视的选举新闻。

二、假设验证

本研究唯一的研究假设，预测媒介依赖比媒介使用更能显著预测选举新闻的可信度。我们仍然采用阶层回归分析来验证这个假设。表三显示阶层回归分析的结果，媒介使用变项在第三阶层输入回归方程式，媒介依赖变项在第四阶层输入回归方程式。

就报纸选举新闻的可信度而言，报纸依赖 ($Beta = .53, p < .001$) 是所有独立变项中最有力的预测变项，显示对报纸选举新闻的依赖程度越高，越相信报纸的选举新闻；电视依赖、广播依赖、杂志依赖及网路依赖则无显著的预测力。在媒介使用变项中，电视新闻使用 ($Beta = .11, p < .01$)、杂志使用 ($Beta = -.13, p < .01$)，对报纸选举新闻的可信度也具有显著的预测力；较常看电视新闻，较不常看杂志者较相信报纸的选举新闻。报纸、广播和网路新闻使用则无显著的预测力。

在电视选举新闻的可信度方面，电视依赖 ($Beta = .38, p < .001$) 是所有独立变项中最有力的预测变项，广播依赖 ($Beta = .15, p < .01$) 也有显著的预测力；报纸、杂志及网路依赖则无法显著预测电视选举新闻的可信度。在媒介使用变项中，电视新闻使用 ($Beta = .13, p < .01$) 与杂志使用 ($Beta = -.12, p < .01$) 可以显著预测电视选举新闻的可信度，报纸、广播与网路新闻使用则无显著的预测力。

在广播方面，广播依赖 ($Beta = .33, p < .001$) 仍然是预测广播选举新闻可信度的最有力变项，电视依赖 ($Beta = .23, p < .001$) 也具有显著的预测力。媒介使用变项则无任何变项具有显著的预测力。

至于杂志选举新闻的可信度，杂志依赖 ($Beta = .23, p < .001$) 同样是预测力最强的变项，其次是电视依赖 ($Beta = .22, p < .001$)，其他媒介依赖变项则无显著的预测力。媒介使用变项中，只有报纸使用 ($Beta = -.15, p < .05$) 具有显著的预测力。

就网路选举新闻而言，网路依赖 (Beta=.44, p<.001) 再度成为预测网路选举新闻可信度的最有力变项，电视依赖 (Beta=.14, p<.05) 也具有显著的预测力，其他媒介依赖变项则无显著的预测力。在所有媒介使用变项中，仍只有报纸使用 (Beta=-.17, p<.01) 具有显著的预测力，电视新闻、广播、杂志及网路新闻使用均无显著的预测力。

资料分析的结果显示，各类媒介依赖在所有的独立变项中均是预测各媒介选举新闻可信度的最有力变项。媒介依赖对选举新闻可信度的预测力，远超过媒介使用，研究假设一获得有力的支持。

表三：人口变项、政党支持、媒介使用、媒介依赖对选举新闻可信度的阶层回归分析
(绝对可信度)

自变项 \ 依变项
媒介可信度

第一阶层 (人口变项)

报纸
电视
广播
杂志
网路

性别 (男性)

.07
.11*
-.06
-.07
.02

年龄

.01
-.08
.01
.01
.04

教育程度

-.03
-.18***
-.07
.00
.01

收入

-.17***
-.05
-.02
.01
.01

Adjusted R2

.00

.05

.02

.01

.00

第二阶层（政党支持）

国民党

.03

.11*

.05

.00

.09

民进党

.03

.03

-.07

-.04

-.03

亲民党

.10

.13*

.06

.00

.04

新党

.00

-.06

.00

.12

.04

台联党

-.01

.02

.07

.04

.06

Adjusted R2 增加

.04

.07

.03

.02

.02

第三阶层（媒介使用）

报纸

.03

.01

-.04

-.15*

-.17**

电视新闻

.11**

.13**

.04

.06

.02

广播

.03

.01

.08

-.01

-.01

杂志

-.13**

-.12**

-.08

.02

-.04

网路新闻

.03

-.04

-.04

-.04

-.06

Adjusted R2 增加

.04
.03
.01
.01
.01

第四阶层（媒介依赖）

报纸

.53***
.05
.06
.01
.03

电视

.02
.38***
.23***
.22***
.14*

广播

.09
.15**
.33***
.05
.05

杂志

-.06
-.01
-.02
.23***
.06

网路

.05
.05
-.07
.02
.44***

Adjusted R2 增加

.29

.19
.19
.15
.24

Total Adjusted R2

.38
.34
.25
.19
.28

注：1. 表内数字为所有变项均输入回归方程式后，最后的标准化回归系数（Final Betas）。

2. 变项编码方式：性别（1=男，0=女）；政党支持（1=非常不支持，5=非常支持）；媒介依赖（1=完全不依赖，5=相当依赖）；选举新闻可信度（1=非常不可信，5=非常可信）。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

伍、结论

本研究的主要目的之一，在比较五种媒介选举新闻的可信度。研究发现，如果采用Roper机构的问题来测量媒介的‘相对可信度’，强迫受访者选择最相信的媒介选举新闻时，认为电视最可信的受访者人数比例高达56.4%，比认为报纸最可信的人数比例（16.4%）高出40%；而认为广播、杂志或网路最可信的人均不到3%。如果采用‘绝对可信度’，请受访者分别评估五种媒介选举新闻的可信度，电视的可信度仍然领先，但各媒介间的可信度差距相当有限。

这些研究发现显示，受访者对可信度的评估会受测量方式的影响。采用Roper机构的‘相对可信度’测量方式，对可信度领先的媒介较为有利，对可信度落后的媒介较为不利。采用‘绝对可信度’的测量方式，则较能反映受访者对各媒介可信度的认知，也对可信度落后的媒介较为公平，但无法测出各媒介报导不一致时，受访者较相信那种媒介。未来比较各媒介可信度的研究，似乎应同时采用这两种测量方法进行比较。由于本研究发现，无论采用那一种测量方式，电视选举新闻的可信度都位居第一，报纸选举新闻的可信度均排名第二。因此，至少就选举新闻而言，电视与报纸仍然是台湾地区最受民众信任的主流媒介。

国外的相关研究（Flanagin & Metzger, 2000; Johnson & Kaye, 1998）显示，网路的可信度已经超越部分传统媒介。但就本研究的发现来看，在台湾地区，网路的可信度并不高，仍然和电视与报纸的可信度有很大的差距。网路新闻可信度不高的原因，可能和网路使用人数较少有关。目前台湾地区的民众只有35%左右有上网经验，经常上网的人更不到20%（章英华、傅仰止, 2002）。至于会上网看新闻的人则更为有限。本研究就发现有82%左右的受访者几乎不上网看新闻。由于媒介使用和媒介依赖是影响媒介可信度的重要变项，网路使用人数太少，当然会影响网路新闻的可信度。

在影响可信度的因素方面，本研究发现人口变项与政党支持对选举新闻可信度的预测力非常有限。在五种媒介中，只有电视选举新闻受人口变项和政党支持的影响较大。本研究发现，男性较相信电视选举新闻，可能主要是因为男性对选举较感兴趣（孙式文, 1997）。此外，本研究也发现男性对电视选举新闻的依赖程度较高，这也可能是男性较相信电视选举新闻报导的原因之一。至于教育程度较高者较不相信电视的选举新闻，可能是因为教育程度高的人通常对电视持较批判的态度（罗文辉、陈世敏, 1993），并对电视选举新闻的依赖程度比较低（本研究的

发现)，因而对电视选举新闻可信度的评价较低。

在政党支持方面，本研究发现，较支持国民党或亲民党的受访者，较倾向认为电视选举新闻比较可信。但政党支持和其他四种媒介选举新闻的可信度均无显著的关系。过去台湾地区进行的可信度研究（罗文辉、陈世敏，1993）发现，支持国民党的受访者较相信报纸和电视新闻。在过去的两届总统选举及立委选举中，多数电视台的报导对国民党候选人较为有利（Lo, King, Chen, & Huang, 1996; Lo, Neilan, & King, 1998; 罗文辉、黄葳威，2000a），而在本研究中支持国民党与支持亲民党的相关程度甚高（ $r=.51, p<.001$ ），这可能是支持国民党与亲民党的受访者较相信电视选举新闻的原因。民进党执政后，电视新闻偏袒国民党候选人的现象已经有所转变，未来的研究值得继续探讨政党支持与媒介可信度间的关系，是否会随政权转移而有所改变。

当然，本研究最重要的发现，是媒介依赖比媒介使用对选举新闻的可信度有较高的预测力。在本研究分析的五种媒介中，媒介依赖均是预测选举新闻可信度的最有力变项。这项发现不仅能和Rimmer & Weaver（1987）的研究前后呼应，也显示‘媒介系统依赖理论’能扩展至可信度研究。‘媒介系统依赖理论’认为，愈依赖媒介，收视媒介时注意力愈高，对讯息及发送讯息的媒介也会有较高的情感，并且在收视后较可能主动从事与讯息有关的传播活动，因而使讯息产生较大的效果。本研究的发现更进一步显示，当人们对媒介某类新闻的依赖程度增加，会更相信该媒介报导的该类新闻。换言之，媒介依赖不仅可能会影响收视时的注意力，使收视者对讯息及媒介产生较高的情感，更可能使收视者较相信媒介的讯息，因而使媒介的讯息更可能产生较大的效果。这项发现对‘媒介系统依赖理论’相当重要，因为媒介依赖对阅听人的影响，可能因阅听人对媒介的信任而扩大。未来有兴趣研究媒介依赖对阅听人影响的学者，值得分析媒介依赖、媒介可信度及媒介效果间的关系。例如，过去的研究发现，依赖电视会造成政治抑郁（political malaise）与政治无力感（powerlessness）（Bowen et al., 2000; Robinson, 1975, 1976）。未来的研究值得更深入探讨依赖电视又相信电视新闻者，是否政治抑郁感和政治无力感更高。

在媒介依赖方面，本研究发现电视依赖不仅是预测电视选举新闻的最有力变项，对广播、杂志、网路等媒介选举新闻的可信度也具有显著的预测力。造成这种现象的原因，可能是因为电视是受访民众最相信、最依赖的媒介。相对而言，相信与依赖广播、杂志、网路等媒介的人数较少，因此即使受访者依赖这三种媒介报导的选举新闻，也可能同时依赖电视来获得选情资讯，因而使电视依赖对广播、杂志、网路等媒介的选举新闻可信度也具有显著的预测力。当然上述论点只是作者的推论，是否如此则有待未来的研究验证。

在研究设计方面，本研究选择选举新闻作为研究题材，主要希望让受访者在比较不同媒介的可信度时，有比较明确的认知参考点。但就选举新闻而言，受访者对同一类媒介报导的选举新闻，可能会因选举的性质不同（如：立委/县市长选举，全国/地方选举），而对选举新闻的可信度有不同的认知。此外，对同一类媒介的选举新闻，受访者也可能因媒介机构不同（如：联合报/自由时报、民视/中视），而对选举新闻的可信度有不同的评价。因此，选举性质及媒介机构均可能构成受访者评估选举新闻可信度的认知参考点，这些都是本研究未加探讨，但值得未来研究重视的问题。

最后，作者必须指出，由于本研究是横断面调查研究，因而无法确立媒介依赖与可信度间的因果关系。究竟受访者是因‘依赖而信’，还是因‘信而依赖’，其间的因果关系，仍有待未来的研究厘清。

参考书目

交通部统计处（2001）。《90年台湾地区网际网路使用状况调查》[Online]。Available: <http://www.motc.gov.tw/service/survey.htm>

孙式文（1997）。〈选举与政治认知：传播媒体对民主政治的影响〉，《新闻学研究》，54：189-209。

章英华、傅仰止（2002）。《台湾地区社会变迁基本调查计划》。中央研究院社会学研究所筹备处。

彭芸（2001）。《新媒介与政治》。台北：五南。

潘家庆、王石番、谢瀛春（1990）。《台湾地区民众传播与议题设定之研究》。国科会专题研究报告。

叶恒芬（2000）。《网路媒体可信度及其影响因素初探研究—以台湾地区网路使用者为例》。国立中正大学电讯传播研究所硕士论文。

罗文辉、黄葳威（2000a）。《报纸与电视总统选举新闻的比较研究》。联合报系文化基金会专题研究报告。

罗文辉、黄葳威（2000b）。〈2000年总统选举公民营报纸新闻之比较研究〉，《选举研究》，7(1)：1-20。

罗文辉、陈世敏（1993）。《新闻媒介可信度之研究》。国科会专题研究报告。

瞿海源（1999）。《台湾地区社会变迁基本调查计划》。中央研究院社会学研究所筹备处。

文章管理: wuj i ang （共计 687 篇）

CDDC刊载文章仅为学习研究，转载CDDC原创文章请注明出处！

← 媒介依赖与媒介使用对选举新闻可信度的影响：五种媒介的比较 会员评论[共 0 篇] →

← 我要评论 →

会员名 密码:

关于CDDC◆联系CDDC◆投稿信箱◆会员注册◆版权声明◆隐私条款◆网站律师◆CDDC服务◆技术支持

对CDDC有任何建议、意见或投诉，请点[这里](#)在线提交！

◆MSC Status Organization◆中国新闻研究中心◆版权所有◆不得转载◆Copyright © 2001--2009 www.cddc.net
未经授权禁止转载、摘编、复制或建立镜像.如有违反，追究法律责任.