

旧版文章

天人古今

古今通论

古代通论

世界史论

当代三农

现实问题

旁通类鉴

先秦史论

先秦通论

原始经济

文明起源

夏商西周

春秋战国

汉唐史论

汉唐通论

战国秦汉

秦国秦代

西汉东汉

魏晋南北朝

隋唐五代

宋元史论

宋元通论

唐宋通论

北宋南宋

辽金西夏

蒙元史论

明清史论

明清通论

明代通论

明中后期

清代通论

清代前期

近代史论

近代通论

清代晚期

民国通论

民国初年

国民政府

红色区域

现代史论

近世通论

现代通论

前十七年

文革时期

改革开放

学科春秋

学科发展

专题述评

年度述评

学人学术

学者小档

理论方法

史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 学科春秋 / 学科发展 / “清华学派”与二十世纪初期的史学“国际前沿”

“清华学派”与二十世纪初期的史学“国际前沿”

2005-04-29 李伯重 中华读书报 点击: 3871

“清华学派”与二十世纪初期的史学“国际前沿”

“清华学派”与二十世纪初期的史学“国际前沿”

李伯重 [中华读书报]

时间: 2005年04月29日 作者: 李伯重 来源: 中华读书报

经过晚清以来“西学”与“中学”、“新学”与“旧学”的冲突与相互激荡，特别是经1919年的“五四运动”之后，中国史学开始进入了一个新的时期，而其标志就是“新史学”的建立。在“新史学”的建立过程中，清华大学起了特殊的作用。而1920年代的“清华学派”主要代表人物，也是站在当时的“国际前沿”的。

“国际前沿”是今日我国学术管理界使用频率最高的词语之一。任何正规的课题申请书、成果鉴定书、高级人才引进表，乃至博士生开题报告、答辩评语等格式化文件上，莫不可见此词语。然而到底什么是“国际前沿”？似乎迄今尚未见到制定这些文件的部门作出具有权威的界定。因此今天我国学界中“国际前沿”满天飞，以致进入“国际前沿”已经是人人皆可为之事。但是1920年代清华史学诸大师所达到“国际前沿”，绝非此种情况。

在西方，自19世纪中叶以后，史学发生重大变化，到了世纪之交，才出现史学革命的呼声。到1912年，鲁宾孙出版《新史学》，提出了史学也“需要一个革命”。此书就是鲁氏对当日国际史学在研究内容、方法与手段方面的最新进展的总结，可以说体现了当时的“国际前沿”。中国自19世纪末以来，史学也发生了颇大变化。然而与西方的情况不同的是，中国的传统史学受到不仅来自内部的疑古风气的挑战，而且更受到来自外部的西方史学的更加激烈的挑战。这些挑战使得史学界出现“西学”与“中学”、“新学”与“旧学”相互冲突和竞争的局面。在鲁宾孙推出《新史学》的前后，以梁启超、王国维和陈寅恪为代表的清华学派，对中国史学的深刻变化以及所亟欲解决的问题也进行了总结，提出了自己的见解。在这里，我们从“研究什么”和“怎样研究”这两个史学研究的根本问题，来看清华学派和当时史学“国际前沿”之间的关系。

无论中国还是欧美的传统史学，一个主要特点就是研究领域狭窄，基本上是以帝王将相的活动为主体的政治史。鲁宾孙在《新史学》中，对此进行了严厉的批判，指出当时的大多数历史家的通病是“专偏政治事实的记载”，历史已经成为了枯燥的帝王将相家谱。与此相映成趣的是，梁启超在其《新史学》中，也对“中国之旧史”进行了更加猛烈的批判，指出二十四史不过是“二十四姓之家谱而已”，“汗牛充栋之史书，皆如蜡人院之偶像”。为了改变这种不合理性，鲁氏强调新史学要脱去从前那种研究历史的限制，去研究经济、社会、思想、艺术等历史。而梁氏则更早提出“近世史家必探察人间全体之运动进步，即国民全部之经历”，“录全社会之作业

史料索引

论著评介

动态信息

他山之石

池月山云

而计其和”。王国维和陈寅恪则在具体的研究体现了这一思想，因此他们的研究范围包括社会制度史、戏曲史、文化史、种族史，等等，远远超越了旧史学主要治政治史的传统。

传统史学的另外一个特点是方法单一，主要是依靠考据法。鲁宾孙和清华诸史家都非常明确地表述了同样的看法，即只有求助于其他学科的方法，才能胜任新史学提出的要求。鲁氏提出“要打破俗套，去利用各种新科学上的新学说，而且要使历史同入各种学问革命的潮流里去”。梁启超也明确指出史学必须求助于其他学科，获得“诸学之公理、公例”。王国维躬行“取外来之观念与固有之材料互相参证”，而陈寅恪则在自己的研究中完美地运用了历史比较语言学的方法。

因此，20世纪初期清华学派的代表人物，在“研究什么”和“怎样研究”这两个史学的根本问题上，确实是站在当时的“国际前沿”的。

然而，传统史学虽然有种种缺失，也具有其自身的合理性。如何对待传统史学中的合理成分，也是20世纪初期国际史学所面临的一个重要问题。

在西方，在19世纪中叶以前，以兰克学派为代表的客观主义史学已在西方史坛上取得重要地位。在中国，到了18世纪，传统史学在精密审定史料方面已有长足进步，特别是乾嘉学派更将此项工作发展到了很高的水平。乾嘉学派与兰克学派的一个共同特点，是力图通过考证分析，弄清历史记载的真伪和可靠程度。史料是史学的根本，因此史料学和考据学的方法可以说是历史学的基本方法。在对这些“旧史学”中的精华的认识方面，清华学派的代表人物显然比鲁宾孙深刻得多。梁启超虽然在早期对“旧史”的批判或有过火之处，但是到了1920年代，他对传统学术的看法有了明显的改变，写出了《清代学术概论》、《中国近三百年学术史》等重要著作，对清代史学作了充分的肯定和系统的总结。王国维和陈寅恪对传统史学的态度比梁氏更加积极。这种既积极吸收西方新的社会科学理论与方法，又努力继承中国传统史学的精华的态度，最集中地表现在王国维的名言“居今日之世，讲今日之学，未有西学不兴而中学能兴者，亦未有中学不兴而西学能兴者”中。这种中西融会、古今贯通的治学态度，表现了清华学派在史学的方法论这样一个根本问题上，比鲁宾孙的《新史学》所代表的“国际前沿”还要走在更前面。

自清华学派出现以来，经过几代学者的努力，到了20世纪中后期，中国史学已变得与传统史学截然不同。在此意义上可以说，新史学已经大获全胜。但时至今日，中国史坛又一次出现了“西学”与“中学”、“新学”与“旧学”相互冲突和竞争的局面。正如20世纪初期一样，我们认为这种局面的出现是史学发展的机遇。因此我们要发扬清华学派那种中西交融、古今贯通的精神，尽取“西学”、“中学”、“新学”、“旧学”之精华为我所用，使得中国史学与时俱进，发展到一个更高的水平，再一次站在史学的“国际前沿”。

【《中华读书报》2005年4月20日第5版】

=====

史学评论网 (<http://historicalreview.jianwangzhan.com>) 发布 2005年04月29日

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)
注册成为本站会员.

平均得分 0, 共 0 人评分

