



中国灌溉与防洪史

- 序
- 引 论
- 夏商时期至汉代(公元前21-公元3世纪)
- 三国至唐宋(约3-13世纪)
- 元明清时期(1271~1368年)
- 清末至民国时期(1850-1949年)
- 结 语
- 附录 中国朝代与公元纪年对照表

关子畿辅水利营田的争论

页面功能 【字体：大 中 小】 【推荐】 【打印】 【关闭】

如前所述明代徐贞明和王之栋曾为营田事相互指责。徐贞明强调，当时国家经济以开发北方水利最紧迫，最重要。而除水害与兴水利事相表里。“盖水聚之则为害，散之则为利；今顺天、正定、河间诸郡桑麻之区，半为沮洳，由上流十五河之水惟泄于猫儿一湾，欲其不泛滥与壅塞势不能也。今诚于上流疏渠浚沟，引之灌田，以杀水势，下流多开支河以泄横流；其淀之最下者留以潴水，(淀之)稍高者皆如南人筑圩之制，则水利兴而水患亦除矣”^④ [注：赵一清《书徐贞明遗事》，载《清经世文编》卷108。]。王之栋罗列了12条理由反对水利营田，特别反对在滹沱河兴水田，主要是说河流迁徙无常，本地土壤筑堤不坚固，水含泥沙多不宜灌溉，动大役滋扰地方等，左光斗、汪应蛟等人都极力赞成徐贞明的主张。左光斗并说：气候不同，水源不同，习惯不同皆无妨兴水利。

入清以来，关于水利营田的争论更普遍，雍正间陈仪等人主张水利营田外，乾隆九年(1744年)柴潮生也有具体阐述。他说：有人以为北方气候干燥，不宜种稻，土性沙碱，入土即渗，兴修水利易遭反对等，并举出徐贞明、怡亲王营田效果不好为例，反对水利营田。其实玉田、丰润杭稻油油。且种植作物可因地制宜，不必强为水田；盐碱地只是局部问题；水利占地弊少利多。至于前人营田失利，原因或是权贵反对，或是经办人员办事不努力的缘故^① [注：《敬陈水利救荒疏》，载《清经世文编》卷108。]。

嘉庆间程含章则认为：“岂惟人事，亦若天时，地利、物性、人心，皆有断断难复之势”。究其原因主要是：①北方春夏少雨，正是育秧、插秧季节；②北方土松，水易渗漏，又多泥沙，淤积难浚；③北方农民不熟悉稻作，反不如旱作收获多等等^② [注：《复黎河帅论北方水利书》，载《清经世文编》卷108。]。

道光年间林则徐编辑《畿辅水利议》，集中阐述了他的水利经济思想。强调要改变南粮北运局面必须在北方实行水利营田。当时畿辅地区农田面积为六十四万顷，稻田大约占一万顷。他认为北方少稻田是因为农民不清楚稻田的收益巨大，而不是北方不适合种稻。即使天时不利，也可依仗人力补救。并提出了一系列在北方发展水田的行政措施和经济措施。

海滦河流域的多年平均降水约为500多毫米，但一年中的雨量分配却极不平均，和水稻生长期不相协调，雨量不足是妨碍大面积发展水稻的主要制约因素。此外，本地多雨季为6至9月，一般最大的4个月降雨量约占全年总降雨量的70%~80%，且多暴雨。加上本流域地形特点，各大支流扇形铺开，下流汇聚天津，各支流洪水容易遭遇，洪水灾害是本区的主要水利问题，直接妨碍农田水利的发展。在这种条件下发展水稻生产是有实际困难的。历史上水田的记载多位于太行山麓和燕山山麓等局部地区，始终未能在流域范围铺开，除社会原因之外自然条件的不利因素也是不可忽略的。总之本区自然条件特殊，古代的技术手段有限，畿辅营田有其复杂性和特殊性，值得进一步总结。

二、宁夏引黄灌溉

宁夏河套平原位于贺兰山和鄂尔多斯平原间，长300多公兴修水利的记载。唐代和西夏和元代也都有新的成就。

页面功能 【字体：大 中 小】 【推荐】 【打印】 【关闭】