



学科导航4.0暨统一检索解决方案研讨会

审美功利主义：中国美学、美育的现代传统之维——读杜卫的《审美功利主义——中国现代美育理论研究》

<http://www.fristlight.cn> 2007-08-30

[作者] 肖明华;吴小印

[单位]

[摘要] 本文从本土意识、语境意识与实践意识的研究旨趣和现代性的研究角度对杜卫的《审美功利主义——中国现代美育理论研究》一书进行了解读，论析了独特中国现代性景观下审美功利主义作为中国美学、美育的现代传统之维的合法性及其研究意义。

[关键词] 审美功利主义;杜卫;《审美功利主义——中国现代美育理论研究》;现代传统

本文从本土意识、语境意识与实践意识的研究旨趣和现代性的研究角度对杜卫的《审美功利主义——中国现代美育理论研究》一书进行了解读，论析了独特中国现代性景观下审美功利主义作为中国美学、美育的现代传统之维的合法性及其研究意义。从学科理路上看，20世纪50--60年代中国美学界的大讨论似乎是以潜学科形态的文艺美学转向哲学美学而告一段落的。此后的80--90年代中期美学界的一阵喧嚣的学术繁荣大潮又似乎是在哲学美学框架内以实践美学与后实践美学的殊异形态而潮涨又潮落的。如今沉寂中的美学终于在文化美学的“地球村”里进行全球化与本土化的互生共建。前两时段的美学如果说是在国内进行对话与阐释的话，那么，相比较而言，如今美学界的学术视野已更多地具有了全球意识，倾向与国际间的对话与阐释。[2]也正是这原因，美学的研究才具有了更为自觉的本土意识、语境意识与实践意识。[3]杜卫的《审美功利主义——中国现代美育理论研究》（以下简称《审》）可以说就是这种本土意识、语境意识与实践意识的美学研究旨趣下的重要创获。当然，《审》本身又是这种研究旨趣的表征。认识这一点，对于我们理解杜卫及其《审》是至关重要的。《审》主要是对中国现代美学、美育理论进行研究。我们知道，美学的发生，无论西方还是在中国都是一现代性文化事件，因此从这个意义上说，对中国现代美学、美育理论进行研究也即是对中国美学、美育的现代性进行拷辨。事实上，《审》也可以说是一种中国美学、美育的现代性研究文本，现代性一词因而也成为了《审》关键词。在《审》的第一章，杜卫就引入了中国美学界的现代性研究现状。他首先肯定了20世纪90年代中期以后的美学界的现代性研究成果，指出中国美学界的现代性研究已逐渐具有了本土意识、语境意识与实践意识的自觉。同时他对学术界存在的现代性研究之脱离本土意识、语境意识与实践意识的“他者化”研究现状则很不以为然。透过全书，我们会发现杜卫的现代性研究至始至终都充满着本土意识、语境意识与实践意识的学术旨趣。在全书的一开头他就明言，“研究中国现代美育理论，首先遇到的问题是如何理解‘现代’这个概念的本土意义。”[4]（p.1）随后他又深情地写道，“我国研究中国现代美学中的现代性问题，主要不是为了给西方现代性理论做理论补充或提供一种‘东方景观’，以增强其解释的普遍有效性甚至文化殖民能力，而是为了总结我们自己的美学传统，建设和发展我们自己今天和未来的美学。”[4]（P.8）在第五章，杜卫指出该章的研究的落脚点就是为了“更深刻地把握中国现代美育理论的精神实质和本土化特征。”[4]（P.152）第六章则明确地意识到中国美学现代性的本土性，又如他分析“审美无利害性。”的误读，提出，中国美学由于西方美学移植之后的由经验层面上升到形而上层面的深刻变革。这些都可谓是杜卫这种研究旨趣的表征。可以说，正是这种很强的本土意识、语境意识与实践意识的现代性研究之学术旨趣使得杜卫要去寻找不同于政治、道德功利主义现代传统的中国美学、美育的另一现代传统。具体而言是对美学、美育进行现代性研究必然要探寻美学、美育的现代性思想和精神，这是现代性研究的题中应有之义。其二，杜卫认为要为今天和未来的中国美学作建设性的贡献的话，就要避免当代美学研究之漠视自己的现代美学传统的一大认识误区，要从现代美学“接着讲”，而要做到“接着讲”，首先还得“照着讲”。也即是说是由于建设中国美学的实践性要求使得杜卫要寻找现代传统。相应与此，其三，在中国尽管现代性与前现代性甚至后现代性成拼帖之努，尽管文化实现着与政治的逐渐分离之后有无奈地呈现出对经济的俯就之嫌，但回到本土、语境，现代性依旧是主导和目的。所以杜卫说，“从许多方面我们不难发现，当前思想文化界所讨论的诸多热点问题，无论是问题的内涵还是提问的方式以及问题解决的思路，在相当程度上正是一百多年以来思想文化变革和重建的工作在新的历史条件下的继续与发展。”[4]（P.9）也就是说，从更广的意义上看，现代性也适合于中国的本土和语境，因此，寻找中国美学、美育的现代传统具有了合法性与必要性。需要提及的是，从这里我们也可以发现《审》的学术意义。相

地,《审》又是如何去寻找中国美学、美育的现代传统呢?大致说来:其一,将美育研究与美学研究紧密结合起来。在《审》的后记部分,杜卫指出“中国现代美学中美育的理论和思想特别突出,从‘美育’切入中国现代美学思想的研究或许是接近其‘真思想’、‘真精神’的一条途径。”[4](P.229)综观《审》全书,我们会发现这种研究方法与杜卫所找到的现代美学、美育传统也是同构的,换言之,正是中国美学的现代性之独特性使得美学与美育的内在勾连得以强化与凸显,因而将美育研究与美学研究紧密结合起来就是必要的了。可以说这也是《审》自觉的本土意识、语境意识所致,从而《审》也藉此寻找到了中国美学、美育的现代传统。需要说明的是,《审》中美学与美育的同置也就有合法性了。其二,将研究对象置于20世纪中国思想文化的大背景下来考察,采用跨学科的研究方法。可以说,这也是《审》自觉的本土意识、语境意识与实践意识的表征。因为正如杜卫所指出的当时的中国美学还不纯粹,学科意识还不自觉;而且作为现代性文化事件,以及本身所具有的现实实践性之他律特性,使得研究对象很难与当时的思想文化“绝缘”,如杜卫举例道,“可以肯定地说,不读懂朱光潜的非美学论著就不可能真正理解他的美学思想。”[4](P.12)所以,对其研究就不可能不具有开放的研究视野。何况,这也合乎《审》之现代性研究的逻辑。其三,将比较研究的方法与“问题追溯——思想发生”的描述方法相结合。在用比较研究的方法时,《审》还明确地区分接受——影响研究方法与平行研究的对比方法的不同,各取所长地加以采用,可以说这也是《审》自觉的本土意识、语境意识、实践意识的表现。从这里我们也可以看出,《审》不甘于只将自己的研究化着“他者”的图景,而是力主实现一种对话。也正因此,《审》对何谓“问题追溯——思想发生”的阐释以及其在全书的运用来看,其独特处还是在于其可贵的本土意识、语境意识与实践意识。因此,其四,如果凝聚到一点,可以说,《审》主要是通过自觉的本土意识、语境意识与实践意识的现代性研究,从而寻找到了中国美学、美育的现代传统。而且,一定程度上也可以说,正是通过这种研究,《审》才确实把中国美学、美育的现代性研究引向了深入,当然也把中国文化的现代性研究具体化、深入化了。不妨在此插一句的是,如果按有论者所认为的“美学在中国”(Aesthetics in China)或曰“西方美学在中国”(Western Aesthetics in China)是“中国美学”的最初形态的话,[5](P.5)那么,我们可以将《审》看成是自觉建设“中国美学”的努力或曰是相异于“研究当代中国审美与艺术的实际”[5](P.13)的中国美学“实践”(批评)任务的另一中国美学“理论”任务,两者都是有意义的。[6]或言之,《审》可以视作是“美学在中国”通向“中国美学”的症候。具体来说,《审》主要是通过对王国维、蔡元培、朱光潜三位美学家的美学理论及文化思想的现代性进行论析从而来得出中国美学、美育的现代传统的。前已述及现代性是《审》的关键词,其实,现代性同时也是我们把握《审》的关键词。我们不妨将现代性划分为知识学(论),价值学(论)、本体论三个维度[7]。这样对于理解《审》的研究对象以及《审》本身都不无裨益。那么,《审》又是如何分析王国维、李元培、朱光潜的现代性的呢?总体来说,《审》认为王国维、蔡元培、朱光潜都具有现代性之知识学、价值学、本体论三个层面的思想。具体而言,《审》认为王国维的现代性之知识学层面的思想表现在其学术独立论,“故欲学术之发达,必视学术为目的,而不视学术为手段而后也。”[8](P.38)、“若夫忘哲学、美术之神圣,而以为道德、政治之手段者,正使其著作无价值者也。”[9](P.8)等等;审美自律论,即以现代西方美学的“审美无利害性”和“美是形式”的思想转换成“美之性质,一言以蔽之曰:可爱玩而不可利用者是已。”[10](P.31)、“一切之美,皆形式之美也。”[10](p.32)等等;美育自律论,即认为“堵美之为物,使人忘一己之利害而入高尚纯洁之域,此最纯粹之快乐也。”[11](p.58)等。尤其值得一提的是王国维的这种知识学层面的现代性思想促成了潜学科形态的文艺美学的确立[12],也即如《审》所指出的“……这种审美论在以后的发展中形成了中国特有的一个学科——‘文艺美学’”[4](p.58)。而王国维的现代性之价值学层面的思想表现在:其一,学术层面上的力主沟通中西学术,实现中国学术的现代转型,他不仅确立了潜学科形态的文艺美学还对建立现代中国哲学表现出一种自觉,即如他所言“异日昌大吾国固有之哲学者,必在深通西洋哲学之人,无疑也。”[13](p.5)等等。其二,美育他律论思想,他认为美育既有自律性,又有他律性,即“一面又为德育与智育之手段,此又教育者所不可不留意也。”[11](p.58)在论及席勒的《美育书简》时,他认为“其书大旨,谓不施美育则德育无自完全”。[14](p.369)这也可以清晰地看出王国维的美育他律论思想。其三概而言之,王国维的现代性之价值学层面的思想主要是一种“无用之用”的“审美功利主义”思想。《审》认为王国维在“孔子之美育主义”中提出了“无用之用”一方面是否定美学上的政治功利主义,但另一方面是主张美学的人文功利主义,而且这种人文功利主义“从审美和艺术自身的特点和规律推演出对于人生和社会的积极功用”[4](p.34)的,也即是说王国维的现代性思想并不是纯粹地以知识学为归宿的,而是如《审》所指出的那样,其现代性知识学层面的思想恰恰是以价值学为归宿的,他“主张审美和艺术的价值在于使人的情感得到满足和升华,从而拯救人生,这才是他的审美和艺术独立论的本意所在。”[4](p.35)事实也正是如此,不妨引述几段王国维的原话:美术之物,在描写人生之苦痛与其解脱之道,而使吾侪冯生之徒,于此桎梏之世界中,离此生活之欲之争斗,而得其暂时之平和,此一切美术之目的也。[15](p.14)《红楼梦》者,悲剧中之悲剧也。其美学上之价值,即存乎此。然使无伦理学上之价值以继之,则其美术上之价值,尚未可知也。[15](p.14)此时之境界:无希望,无恐怖,无内界之

争斗，无利无害，无人无我，不随绳墨而自合于道德之法。一人如此，则优入圣域；社会如此，则成华胥之国。[16] (pp.157--158) 可以说要正确理解这几段话，只有认识到《审》为我们所辨析的王国维的现代性之知识学与价值学二者关系才有可能。而由于其知识学之维过渡到价值学之维毕竟还有知识学的基础，不象“道德主义”或“庸俗社会学”那样直接而功利，因此，《审》将王国维的这种现代性之价值学思想称之为“审美功利主义”，并以此作为中国美学、美育的现代传统。关于“审美功利主义”这一点我们下面要提及，这里先接着看看王国维的现代性的本体论思想。也许正如笔者所指出的那样：近代中国以来，现代性的焦虑纠缠不断，在这种纠缠中，使得即使在知识学意义上的现代性缺席的前提下，文艺美学的价值学意义上的现代性也得以凸显，而由于独特的中国民族诗性智慧传统又使得文艺美学表征着一种本体论意义上的现代性，虽然它显得如此的脆弱不堪。[12] 《审》在论述王国维现代性时也指出了这一点，“王国维所谓的学术独立观点并不彻底。……而是把学术作为自己安身立命和出人头地的途径，传统文人的学术观点在他的头脑里还是比较牢固的。” [4] (p.25) 也许只有这样才能理解王国维的现代性之本体论思想，即它与价值学层面是纠结在一起的。换言之，王国维的现代性之本体论层面也一定程度上也可以说是以价值学为归宿的，即他所主张审美、艺术的价值在于使人的情绪得到满足、升华，从而拯救人生，其实也是一种本体论表达。如此，我们也便可以理解其为何会说“美术者，上流社会之宗教也。” [17] (p.25) 以及为何要“渐由哲学而移于文学”并在“其中求直接之慰藉。” [18] (p.244) 等。至此，我们已大致将《审》之对王国维的现代性思想三层面的论析作了简要述及，限于篇幅，《审》之对蔡元培、朱光潜的现代性思想的分析在此就不赘述。但是我们还有必要对王国维的现代性思想作一简析，从而藉此理解《审》为何将审美功利主义作为中国美学、美育的现代传统。上已述及，王国维的现代性思想的三层面有纠结之势，似乎都有将价值层面视为现代性其他两层面的归宿之嫌。其实，只要具有清醒的本土意识与语境意识，我们就会容易得出中国现代性与西方现代性之异，西方现代性充分涉及到了知识学、价值学、本体论，而在中国，现代性更多的只是涉及价值学一维，[12]正如《审》时时告诫我们的中国现代性是有强烈的问题意识的，走的是“借思想文化已解决问题”的思路，注重的是“无用之用”的后一“用” [19]然而，也正是中国现代性的这一本土化特征，使得《审》之将审美功利主义作为中国美学、美育的现代传统具有了合法性。为了继续强化这一合法性，《审》还专辟一章用以论述席勒的现代性美育思想与中国现代美育理论之异，从而又一次论证了审美功利主义是中国现代美育的本土化特征，是中国美学的一种重要的现代传统。具体而言，《审》认为，席勒的现代性美育思想是启蒙运动渐趋完成或曰现代性充分展开并暴露了“现代化”弊病的情况下形构的，也即是说已经有了知识学基础。如鲍姆加通从学科意义上确证了别于逻辑学和伦理学之美学的独立，康德的《判断力批判》更是从哲学理论的高度对审美和艺术的自主性作了奠基性的批判。[20]基于此，席勒的现代性之价值学层面则表征为感性的张扬，并以感性反抗理性的专制从而来弥合现代人性的分裂，并进而解决建立现代性自由国家的政治问题。席勒的现代性之本体论层面，主要表现在其将美作为“第二造物主”、作为生命，也即如《审》所言及的“现世性”、“此岸性”和“生存意义” [4] (pp.166--168) 值得一提的是，《审》还辨明了席勒的现代性之折中性，也即在价值学层面不排斥启蒙理性，而只是要克服它的片面性和强制性，不认为美育是人性完善的唯一教育途径。也正因此，在本体论层面，他也不是一个审美主义者，如《审》所指出的在他那里：审美既是目的又是手段；从现阶段来说，审美教育使人克服片面性，达到完美；所以，美是目的。从人类目的来看，审美是道德的一个条件和途径，人只有通过美才能达到道德境界；所以美是手段。[4] (p.171) 统而言之，席勒还是现代性知识学层面的维护者。那么，以王国维、蔡元培、朱光潜为代表的中国现代美育理论的现代性景观又怎样呢？在自觉的本土意识、语境意识以及“问题追溯——思想发生”的描述方法的指引下，《审》认识到：在特定历史条件下（现代化焦虑，文化传统上的儒家乐教、诗教传统和宋明新儒学的心性之学等）形成的借思想文化解决问题的思路和对同人（国民性）进行启蒙的强烈意向使得中国现代性之知识学虽自明却不自觉。《审》还具体地以“审美无利害性”的西方现代性之知识学命题是如何被王国维、李元培、朱光潜三位美学家作中国本土化的转换，即“……这三位美学家……几乎都把‘审美无利害性’这个作为西方现代美学基石的命题做功能性的理解。” [4] (p.180) 《审》还以“感性”这个西方现代性之知识学范畴又如何地不独立或曰不自律从而论证中国现代性之独特性。简言之，中国现代性的知识学，如前已述及，有以价值学为归宿的明显倾向。而中国现代性之本体论层面同样有以价值学为归宿的特质。如《审》指出的，在西方席勒的现代性中，感性本身具有生存的价值，而在中国，除朱光潜曾对感性生命有过重视外，感性本身的价值经常被忽略或曰经常被置换成一种实现思想文化和社会改造目的的手段。这样，中国现代性之价值学层面就显得丰富而特殊，甚至导致了美学的美育化，如《审》所指出的：这种以启蒙为宗旨，以社会问题解决为目的的美学，由于始终从功能的角度研究美和审美，始终强调审美对于人和人生的价值和功效，因而本身就是一种广义的美育思想。[4] (p.181) 从这里，也可以看出前已述及的《审》将美育研究与美学研究相结合是合法的。而且也正是因此，《审》将审美功利主义视作中国美学、美育的现代传统也就确实具有合法性。需要提及的是《审》还具体区分了中国现代性之价值学层面与西方现代性之价值学层面

的殊异。指出，在西方原来以颠覆启蒙理性为宗旨的现代性价值学之维被本土化为中国的“从感性情感方面重建国民性、启发人心智、重建国人道德”[4]（p.179）的现代性价值学旨趣。《审》又指出了这种本土化的危险性即它使得中国现代性如果以西方为参照，则可能够不上“现代”美学的资格，然而，强烈的本土意识、语境意识与实践意识使得《审》能够认识到：仅仅拿西方学术的标准来衡量中国的现代美学本身就是不合理的，我们在总结中国现代美学思想时所采取的衡量标准应该是这种中国现代美学是否有合乎中国思想文化建设要求的实际意义和价值，而这种本土的美育思想正是值得我们予以充分重视的。[4]（p.181）（注：在《审》第六章215页还有相似的论证，当然如果从全书看，这正是本文所述及的本土意识、语境意识与实践意识）进而《审》认为中国现代性具有价值学层面维系知识学层面和本体论层面的症候，即“坚决反对把美和艺术直接用作道德、政治、宗教的工具，主张审美和艺术的积极人生价值，并在此意义上强调审美和艺术的独立。”[4]（p.196）总之，《审》为我们勾勒了中国现代性的独特景观：知识学层面与本体论层面以价值学层面为归宿，而价值学层面又维系着知识学层面和本体论层面。鉴于此，《审》将中国美学、美育的现代传统定格为审美功利主义，并以此与另一政治、道德功利主义传统相区别。指出前者之价值学毕竟有知识学、本体论的纠结与制约，因而，审美在其中有自律和形而上意义，而且也正是在这里体现了中国美学、美育的独特的现代性，而后者由于与价值学相关的知识学尤其是本体论的薄弱，因而人生、审美在其中是附庸的他律的和形而下的工具。在最后一章，《审》还分别从目的、思想来源、范围、功能等层面对“审美功利主义”的基本内涵作了厘定。简而言之，即是：审美内在地具有超越世俗功利目的欲念的功能，通过美育，以审美的“超越性”和“普通性”使国人的本能和情感得到解放和升华，摆脱物欲和私欲，最终形成完整的人格和高尚的德性[4]（p.3）或言之，“审美功利主义”是纠结着知识学、价值学、本体论三个层面但又以价值学层面为归宿的中国现代性思想的表征，因而它也表征着中国美学、美育的现代传统之维。到这里，我们也便读完了杜卫的《审美功利主义——中国现代美育理论研究》一书，读的意义自是无需明言，而其本身的意义更是需要在沉默中显现，但如果要作一插述的话不妨还重复地说：它是本土意识、语境意识与实践意识的表征；它将中国文化的现代性研究具体化深入化了，它可视作是“美学在中国”通向“中国美学”的症候。注释：[1]杜卫：《审美功利主义——中国现代美育理论研究》，人民出版社，2004版，另，如杜卫所感叹的“美学是一门只有以赤诚之心才能做的学问”一样，本文的写作大致也出于：其一，一颗赤诚之心；其二，一种学问冲动。作为晚辈的我，直呼杜卫及其他先学之名亦可如是看待。[2]简言之，20世纪美学在中国经历了潜学科而又显学科的文艺美学、哲学美学、文化美学的转型。需要注明了还有：一，关于文艺美学的潜学科与显学科形态的转换问题，可参我的一篇即将刊发的拙作《文艺美学：中国美学的现代性事件》，之所以说20世纪50--60年代的美学大讨论是以潜学科形态的文艺美学转向哲学美学告终，是因为争论中李泽厚的优势话语、朱光潜学术旨趣的前后转换以及争论的主题“美是什么”等迹象可作此明证。二，如今美学界的国际间对话与阐释，是从众多的译作翻译（如：中国社会科学出版社，三联书店，商务印书馆，中央编译出版社，南京大学出版社，吉林人民出版社等近三年的大量翻译）、学人著述引文的外语化倾向，学界学术新潮与热点的国际化（如文化研究、后殖民主义等）倾向，学术会议、学术岗位表现出的中外学人之“人事渗透”倾向以及美学界从宗白华的中西美学殊异之辨已发展到“发现东方”的雄心姿态等中作出的。[3]本土意识、语境意识与实践意识的获取从宏观上看是由于全球意识即国际间的对话与阐释所致，从微观上看是因文化研究或曰文化美学之最讲究问题、语境所致（可参一篇即将刊发的拙作《文化研究：语境、问题与策略》）。需要补充的还有，美学研究具有了更为自觉的本土意识、语境意识与实践意识，其原因还有社会现实、政治现实、学科现实等，此不详论。[4]杜卫：《审美功利主义——中国现代美育理论研究》，人民出版社，2004版。[5]高建平：《全球化背景下的中国美学》，《民族艺术研究》，2004年第1期。[6]我们不妨将“实践”任务的学术形态视作是审美文化研究（文化美学批评、文艺美学批评、文学批评等），将“理论”任务的学术形态视作是文化美学研究（文化美学理论、文艺美学理论）当然两者又是相通的。需要注意的是我们不能因此认为除此之外的美学研究是无意义的，这几乎是自明的，但在学术“年青”的时代，认识这一点是弥足珍贵的。另，在此我们会感到，“中国美学”的形塑也许与中国的现代化进程、美学的现代性历程是同构的。也因此，自觉的“现代”是有意义的，同时也是关键的。[7]现代性是一个内涵与外延十分丰富的范畴，因此取视角主义的方法便有了相当的合理性。这里所取的知识学、价值学、本体论之维，主要是以审美、艺术为轴来分析的，简单的说即是，当认为审美艺术与其它文化形态、价值都具有自律性时则属于现代性知识学维度；当认为审美、艺术具有反抗、颠覆其他文化形态、价值的功能并与之形成张力关系时则属于现代性价值学维度；当认为审美、艺术是个体生命意义、价值的终极之源或曰人生已审美化时则属于现代性本体论维度，并可能通向后现代性。需要指出地是，这种划分也有权宜之计的嫌疑，因而具体运用时需要带着语境意识与本土意识。例如，在价值学维面上，同样是“两种现代性”说，中西方便迥异。至于三维的关系怎样则同样是一个需要带着语境意识与本土意识来具体分析的问题。[8]王国维：《论近年之学术界》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。[9]王国维：《论哲学家与美术家之天职》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。[10]王国维：《古雅之在美学上之位置》，《王国维文集》第三

卷，中国文史出版社，1997年版。 [11]王国维：《论教育之宗旨》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。 [12]拙文：《文艺美学：中国美学的现代性事件》，《创作评谭》，2004年8月号。 [13]王国维：《哲学辨惑》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。 [14]王国维：《教育家之希尔列尔》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。 [15]王国维：《〈红楼梦〉评论》，《王国维文集》第一卷，中国文史出版社，1997年版。 [16]王国维：《孔子之美育主义》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。 [17]王国维：《去毒篇》，《王国维文集》第三卷，中国文史出版社，1997年版。 [18]王国维：《静安文集·自序二》，《王国维文学美学论著集》北岳文艺出版社，1987年版。 [19]这也许是近代中国以来的现代化焦虑所致；这一点甚至延续到了今天；也许是知识分子的社会责任感强，也可以说是岗位意识弱、文人情怀重，学而优则仕的心态重、精英意识重；也许是知识分子的主体性弱，如“自杀”、“转向”，幻觉性强实践性弱（注：虽说马克思在中国有特殊地位，但其“重要的不是解释世界，而是创造/改造世界”等言论却成了一种教条，因此我曾认为可能是太“看重”了。）等原因所致，对此，《审》所批评的“感性、个性的相对缺席”、“夸大美育的社会改造功能”、“对美育实践问题研究的漠视”是合理的。 [20]另可参：周宪：《艺术的自主性：一个现代性问题》，《外国文学评论》2004年版。

[我要入编](#) | [本站介绍](#) | [网站地图](#) | [京ICP证030426号](#) | [公司介绍](#) | [联系方式](#) | [我要投稿](#)

北京雷速科技有限公司 Copyright © 2003-2008 Email: leisun@firstlight.cn

