



## 学科导航4.0暨统一检索解决方案研讨会

由《书法门诊室》想到的

<http://www.fristlight.cn> 2007-09-04

[作者] 小荷

[单位]

[摘要] 近期在书店购得《书法门诊室》一、二册，拜读之余，浮想联翩。虽然广义上的书法批评尚未形成，但时代渴望真正的、广义上的书法批评。没有真正的健康的书法批评，就不能看到20世纪书法史上明朗的天空；就不能还其一个庐山真面目；就不利于后来者汲取前辈们所留下的书法创作经验，更不利于提高我们的鉴赏水平。即便是狭义的书法批评，只要是中肯的、善意的、真诚的；“批评的标准是传统的、微观的、具体的、看的见的”（王道云），更是实事求是的，也是开新时期书法批评的先河，为以后广义上、真正的书法批评的形成和步入正轨奠定基础。

[关键词] 《书法门诊室》;书法批评

近期在书店购得《书法门诊室》一、二册，拜读之余，浮想联翩。《书法门诊室》的作者敢说敢做，的确使人感到心灵上有一种无比的震撼，更让人觉得批评者勇于走在时代的前沿，敢于说心里话和冒险，而且实事求是，其言也善，其行可嘉，诚为可贵，引玉抛砖之功可见一斑！虽然广义上的书法批评尚未形成，但时代渴望真正的、广义上的书法批评。没有真正的健康的书法批评，就不能看到20世纪书法史上明朗的天空；就不能还其一个庐山真面目；就不利于后来者汲取前辈们所留下的书法创作经验，更不利于提高我们的鉴赏水平。即便是狭义的书法批评，只要是中肯的、善意的、真诚的；“批评的标准是传统的、微观的、具体的、看的见的”（王道云），更是实事求是的，也是开新时期书法批评的先河，为以后广义上、真正的书法批评的形成和步入正轨奠定基础。可是，我们在书法批评的道路上走了多远，深入了多少？是否有必要将20世纪至当代活着的杰出老书家，全都有“请”到《书法门诊室》“就诊”？书法批评的道路上虽然荆棘丛生，更有着现代批评者的难处；而我们的批评者是否真的有能力，去批评那些分别有着“旧学、新学、西学”和“非凡的书法艺术天赋，精良的笔墨技法”的杰出书家们？《书法门诊室》里的所有“医生”们的“从医”资格是否具备？不要以为有孔可入，便拉过来就为其“把脉疗伤”，没有选择性更是有失一隅。书法的批评不应是挑剔，更不该是指责。即便是一个优秀的“商家”也必定会有其不满意的“客户”，关键是书法艺术创作者创作是和欣赏者欣赏时所处的角度不一致，所谓众口难调。特别是在现实生活之中，自己长了“一身毛”还说别人是妖怪的，又怎能真诚地面对被批评者？，并能在读者面前立住脚？虽然说“文责自负”，但还是慎之又慎的好。况且，在书法界也没有一个特别规范统一的标准，来说明用毛笔写出来的字，哪一种就是书法艺术？哪一种写出来的字，形同写字，并且缺乏艺术内涵和底蕴，没有艺术性！书法家既有地域之分，也有大小之别！汉字，有文化者，人人能写。而要成为一个名副其实的书法家，则难之又难。古往今来，多少名家，“通会之际，人书俱老矣”！不像现代一些“著名”书法家，以获大奖、出专著等为能事，就是著名书法名家了。所创作品不是故弄玄虚让人看不懂，就是错字、别字、漏字等“硬伤”过多；笔法、结构等方面经不起推敲，漏洞百出，凭心而论，离真正的上著名书法家相去甚远，既不严谨，又不慎重，也是对自己不负责任的一种下意识的表现。由于学识及个人审美等因素的差异，书家们的审美取向多元化。他们将中国独有的毛笔字，这一文字载体的实用功能和艺术效果有机的融冶到自己的笔下，至臻至善，有的更是无意于佳乃佳。在进行书法艺术创作时，顾及的是个人审美取值为导向，通常不会考虑欣赏者在欣赏时的观点与感悟！书法作品中的用笔、结构、章法等方面，批评者认为是瑕疵，但书家本人可能认为自己在这方面是对的，是完善的（如典型的郑孝胥书法用笔转肩处匀有抗肩，用笔用墨较重，郑氏便以此据为自己创意和特点，视为真善美），主要是创作者与欣赏者的体会不一样。这就要看批评者是否真的具备敏锐的洞察能力，慧眼独具，能够准确无误地进行书法批评和剖析书法作品的成败。还有，一个杰出书家的成名，或书以人贵，或人为哄抬，或无意插柳等等。究其根由，或书以官显，或文人骚客等等，不一而足。因此，正确的去分析和批评，明辨是非是必要的，也是势在必行。但他们当中有的大多数都是专家、学者、文坛巨匠等，并各擅其长，一专多能；其学术成果，更是承前启后，诚为当代一些书家所望尘莫及（如康有为《广艺舟双楫》邓散木《篆刻学》等）。所以我们的批评者，在进行书法批评的时候，对已故书家的取证，查阅的资料是否详尽翔实、准确无误。特别是对健在的杰出老书家老前辈，我们是否与其建立过联系并且有过沟通，是否聆听过

他们对自己的书法作品的一些意见和看法，这显得至关重要。只凭一、二幅作品（虽说其有着共性和代表性），就“头痛医头，脚伤疗脚”，这样不太合理学和缜密，应该“标本兼及”才好。《书法门诊室》第二册“诊”到欧阳中石先生时，若诊断其书法未能超过先师吴玉如的话，有失偏颇。至少，欧阳中石在书法线条的质量上，更遒劲厚重，质朴自然，远比其他师高明得多，有独到之处。特别是“诊”到启功先生时，“诊”为来回就那么几根不变的线条；20世纪书法史有其与否都行；并且认为他从来也没有什么大篇幅关于书法方面的成功经验之谈；也就那么几首论书诗等，并取古法帖一帧作旁证。我个人以为没有说明多大的问题，而且极力去比较，也没有发现《洛神赋》与《书法门诊室》所选举启功的作品之间，有那种“暧昧甚至直截了当的关系”，却有一种恨“二王无臣法”之感觉。毕竟《洛神赋》和所选启功的作品是两件截然不同的书体和书风。启功先生是全国著名书法家，多领域的建树，举目共瞩！他曾明确地提出，自己的主业是教师，至于头顶上的其他“光环”全是副业。用元稹的《斑竹》一诗形容启功书作之境界，未免牵强附会。虽说书法是启功先生的副业，也就他老先生“笔下的那么几根来回不变的线条”，就是在缺乏书法艺术大师的当今，试问又有几人能与其雁行？书坛泰斗之誉，启功是当之无愧，也是不争的事实，又何须再去吹毛求疵！20世纪的书法史，或者是以后的书法史，不论少了哪一位大书家，难道说书法史就不是书法史？书法史上有谁无谁，重要不重要，有待历史和时间去印证！批评者又怎能信口开河？这显得有些无聊！还有启功先生的论书诗及文章等。我们若静下心来，仔细认真地去理解和看一遍《论书绝句》百首等，则不难看出，他在书法方面的成就独树一帜！就那百首诗集，也是日积月累汇聚而成。可如今书坛，又有几人能诗？再看他的论书随笔、札记，大多言简意赅、通俗易懂。尤其是为秦永龙著《书法常识》一书所作序文中，其经验之谈勿容置疑，更是平铺直述，短小精悍。特别值得一提的是，启功先生用自己的实践，证实并校正了许多古代错误的定论。如临帖像与不像问题，练字和执笔、“折钗股锥画沙”等问题。有的全部被推翻，并举实例证明根本就不是那么一回事，使人一目了然。在他的文章中，更是该说的则畅所欲言，一鸣惊人；不须多讲的，一带而过，惜墨如金远胜长篇大论。套用启老回忆其恩师陈垣先生文章的标题，那就是“夫子循循，然善诱人”。为什么20世纪的书法史上，只有迎合，而没有像苏东坡说黄庭坚书法如同“死蛇挂树”等，那种激烈而又充满善意的批评？或许，我们能从启功先生，在回忆陈垣恩师文章中一句耐人寻味的话中，得到个小的启示或小部分答案：“老师逝世时，是一九七一年，那时还祸害横行，纵有千言万语，谁又敢见诸文字？”还有，20世纪杰出书家们那种谦和、宽容，宁静致远，淡泊明志且严谨的处世态度，以及宽博的治学精神等，给了我们一个什么样的启示？这值得我们后来者去重新审视，更值得我们去嚼精咀华，引以为范；以便使我们更好地树立人生观、价值观和书法审美观及正确的批评观！在提倡“百家争鸣，百花齐放”和改革开放的大好环境下，书坛有了自由翱翔的空间。尤其是处在当今书坛，都在张扬个性的时期，书法批评工作者更是如鱼得水，言论更无拘无束，这远比前辈们幸运得多。老一辈书法艺术家们把20世纪书法批评任务，这一历史使命留给了诸如《书法门诊室》的先生们去发展和完善，深为他们捏了把汗。因为苏东坡和黄山谷间之所以有那样的批评，他们的水平能力是旗鼓相当并驾齐驱的！而我们的某些批评者，若与被批评的书家相比较，站在历史的高度用现在人的话说，恐怕不是一个档次的，又怎能同日而语？所以他们的抛砖引玉之举，给20世纪书法批评史和今后的书法批评工作，带来的将是福耶？患耶？我们拭目以待！《书法门诊室》二期较第一期，总觉得有些不尽人意的地方。尤其是所开具的“处方”标题，没有第一期那种耐人寻味！少了点文学韵味，如“少了规则”，“错把写字当书法”等，若比起“妙造自然，高处不胜寒”、“雄迈草猛，大师称谓应商榷”等相形见绌！写到这里，深觉自己学浅才疏，文笔鄙陋，也只是一孔之见，一家之拙言。在此求教于方家斧正，更愿“就诊”于《书法门诊室》。同时，也希望批评者，在工作中，在批评时除了注重和加强自身的多元修养外，一定要衡量一下自己的实际能力。也真诚的期望《书法门诊室》诸师及其他批评者，在今后的书法批评中走的更远更深，更上一层楼！所诊书家更具代表性和选择性；撰出更令人震撼和荡气回肠的书法批评文章来。祝愿真正的广义上的书法批评早日形成和健康有序地发展。

[我要入编](#) | [本站介绍](#) | [网站地图](#) | [京ICP证030426号](#) | [公司介绍](#) | [联系方式](#) | [我要投稿](#)

北京雷速科技有限公司 Copyright © 2003-2008 Email: [leisun@firstlight.cn](mailto:leisun@firstlight.cn)

