

中国人民大学

Renmin University
of China

性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender<http://www.sexstudy.org>[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)您的位置: [首页](#) -> 中国性文化研究

1991—1995：大学生拒绝性革命

作者: 潘绥铭 来源: 《中国青年》1996年 类别: 中国性文化研究 日期: 2005.02.23 今日/总浏览: 1/1292

1991—1995：大学生拒绝“性革命”

潘绥铭

许多人都知道，美国在60年代出现过一次“性革命”。当时的人们，主要是根据美国大学生里性行为的急剧增加，才发觉“性革命”已经到来的。

自从1985年以来，越来越多的中国人也开始感到，“性革命”似乎已经在笔者身边出现。但是有意思的是：不管社会上流传着多少谣言与猜测，“性革命”却并没有在北京市的大学生里出现。

这个结论来源于笔者在1991年3月和1995年11月分别进行的两次问卷调查的统计结果。两次调查都采用分层等概率的随机抽样方法，直接抽样到个人，然后进行挂号邮寄式问卷调查。1991年调查1026人，1995年调查1158人。从随机抽样的角度来看。这些人的情况可以反映出全北京的大学生在性观念和性行为方面的总体状况。

为什么偏偏时隔4年半之后才进行第二次调查呢？因为北京的绝大多数高等院校是4—5年学制。在95年第一学期进行调查时，所有那些在91年第二学期里曾经被调查过的大学生，此时都已经毕业了，这样就避免了重复抽样，不仅可以反映出完全不同的两批大学生的情况，而且可以对大学生这样一个整体，做出历史的比较。

笔者自费所做的调查的意义和价值即在于此。

性行为增加了吗？

这是人们最关心的问题。但是首先需要弄清楚，所谓“性行为”究竟包括些什么。

性行为至少有两类：独自性行为和人际性行为。独自性行为主要是性梦、性幻想和自我刺激（俗称自慰或者手淫）。人际性行为则至少可以分成7个层次：性交合、性交、性爱抚、性欲活动、性交往、涉性的人际交往、性别交往。这些概念和术语，对于大多数中国人来说还比较陌生，学术界也存在着争论，因此这里不去细谈，只想公布一些具体的统计结果，以便使人们获得一个总体的、初步的印象。

从1991年到1995年，大学生们的人际性行为不仅没有增加，反而显著地减少了。

这又可以分成两个方面来看。第一个方面是大学生里，迄今为止曾经发生过性行为的人的比例，就是“历史（累计）发生率”。另一个方面是在调查之前的半年里，发生过性行为的人的比例，就是“当时发生率”。这两种情况分别列表如下：

表1、大学生人际性行为的历史发生率%

		接吻	性爱抚	性交合
男生	1991年	36.3	31.4	12.9
	1995年	31.8	26.7	10.1
女生	1991年	46.5	27.8	4.9
	1995年	36.4	23.7	7.5
合计	1991年	39.8	30.3	10.5
	1995年	33.2	25.8	9.4

表2、大学生人际性行为的当时发生率%

		接吻	性爱抚	性交合
男生	1991年	25.3	13.2	5.2
	1995年	19.8	10.4	3.7
女生	1991年	39.5	19.1	5.6
	1995年	27.2	13.3	4.1
合计	1991年	29.7	15.0	5.3
	1995年	21.9	11.2	3.9

表1和表2反映出：在1991到1995的5年之间，无论考察迄今为止曾经发生过性行为的人数，还是考察调查前半年之内发生性行为的人数，它们所占的比例都减少了，而且已经构成了统计学上的显著差异。（只有女生的性交合比例上升了。）也就是说，5年来，北京市的大学生在总体上并没有出现“性革命”，反而明显地倾向于拘谨。

调查还表明：在1991年和1995年之间，男女大学生爱上过的异性人数、恋人的人数、异性亲密朋友的人数、接吻过的人数都有所减少（但是除了最后一项以外，都没有构成显著差异）。这可以从许多侧面表明，他们的人际性行为确实没有增加。

这，真实吗？

许多人都会对这样一个调查结果表示怀疑。因为近年来，社会上一直风传大学里已经乌七八糟了，甚至说女大学生已经卖淫成风。一些报刊杂志也不断地刊登这种“案例”、“透视”、“扫描”等等，使人们不信也得信。

可是，我们应该学习这样的常识了：尽管人们传说的或者报刊上登载的所有故事都可能是真的，尽管这种故事很多，但是只要没有进行随机抽样（可绝不是“信手拈来”式的“随意抽样”）的调查，就绝不能代表总体的情况，反而常常会使人产生错误的印象。

就连大学生自己，由于“身在此山中”，也同样会误信这种夸大的假象。调查问卷中设计了这样的问题：“且不论真实情况如何，您认为，目前的大学生里，已经发生过性行为的人占到多大比例？”而且分别问到男生的接吻与性交合，女生的接吻与性交合。结果，大学生自己对自己的估计，都高出笔者所调查到的实际情况，已经构成了统计学上的显著差异。

当然，任何社会调查都可能出现“假数真算”的失误，但是笔者至少有这样一些把握来证明笔者的数据是最大限度地接近于真实情况的：

- 1、问卷里分别设置了重复回答和逻辑检验两种测谎题。所发现的谎答者已经被排除在统计之外。
- 2、人们的许多生理现象是恒定的，而笔者在这些方面的两次调查的结果都是一致的，而且呈现为正态分布。这可以证明被调查者没有说谎。
- 3、两次数据中都没有出现大起大落的或者出乎常理的情况。

4、相对而言，在目前中国所有的社会阶层里，大学生最有可能理解和支持性学事业，最有可能为了科学研究而贡献出自己的真实情况。因此笔者才选择他们去调查。

话又说回来了。笔者的两次调查，最终有效应答率分别是52.0%和54.5%，因此笔者不可能知道那些没有回答的人的情况。一般来说，拒绝回答的人更有可能发生过性行为，所以笔者上述的发生率应该被视为最下限。

没有拒绝什么？

大学生所拒绝的，其实仅仅是上述那三种直接的人际性行为。在除此之外的其它性活动中，他们反而倾向于更加活跃了。

最引人注目的显著变化是：看过“直接描述性交细节的各类文学作品”的人，从1991年的67.7%增加到1995年的79.4%（男生的86.6%和女生的62.1%）。同时，看过“直接描绘性交细节的各类图象材料，如图、照片、录像等”的人，从1991年的33.8%增加到1995年的60.2%（男生的70.0%和女生的36.2%）。

相反，看过“直接描述性交的科学类文字材料（书报、文章等等）”的人，在5年之后却是基本持平（从63.2%到65.5%），没有统计学上的显著增加。这比看过性的文学作品的人要少得多，只比看过性的图象材料的人多出5个百分点（1995年）。从这样的变化中，人们不妨想想，“扫黄”究竟是更加迫切了，还是已经没有意义了？

还有，虽然人际性活动没有增加，但是男女大学生的所有类型的独自性行为却呈现出增加的趋势。例如男生第一次出现性梦的年龄、男女出现性幻想的频率、男女性梦内容和性幻想内容的种类数、男生首次自我刺激（手淫）的年龄，都显著地提前了或者增加了。

此外，第一次性唤起的年龄、第一次性幻想的年龄、性梦频率、在性梦里达到性高潮的频率、自我刺激（手淫）的频率和在其中达到性高潮的频率等等，都有所提前或者增加，只不过还没有形成显著差异。

为什么会这样？

许多人都会问，既然独自性活动有增加的趋势，怎么可能没有促进人际性活动的增加呢？

性问题的答案，往往在“性”以外。

1995年的这批大学生，跟1991年的相比，志向更为远大，但是自信心却更加脆弱。

在志向方面，笔者的问题是：您对未来的设想更接近于志向远大，还是乐于平凡，还是处于中间状态？结果，95年的男大学生比91年的更加倾向于选择志向远大，而且已经构成显著差异。

那么，一批志向更加远大的男生，在性方面会是什么样子呢？他们更不大可能去发生人际性行为，因为他们更不愿意因小失大。但是他们却无法抑制自己的独自性行为，所以只能把两者分开，使两种性行为出现了不同的发展趋势。

那么女生呢？她们虽然并没有朝着志向远大倾斜，但是在“您的为人处事是言行谨慎，还是我行我素”这样的问题里，她们比91年的女生更倾向于选择前者。这样的女生，也不大可能更多地发生人际性行为。

还有更显著的另一方面的原因：与91年的大学生相比，95年的后来者对于自己的魅力更缺乏自信了。笔者的问题分别是：您的相貌、身材体型、气质风度对于年龄相仿的一般异性，有多大的吸引力？结果，95年的男女大学生都认为自己的吸引力更小一些，其中对于身材体型的自我评价更是低得多，已经形成了显著差异。

青春总是无限崇拜美。一批对自我魅力更缺乏信心的大学生，人际性行为恐怕也只能减少了。

这可能是由于“广告污染”。虽然笔者的调查表明，95年男女的“身高体重比”与91年的男女持平（女生稍稍胖了一点），但是现在的广告不同了。在那些帅哥与靓妹的铺天盖地般的狂轰滥炸之下，年轻人恐怕谁也会更加自卑一些。

最根本的原因当然还是在大学生的心底。笔者问道：不论您已经有什么人际性行为，您为什么没有采取进一步的行动？第一位的原因是什么？结果，95年的大学生比91年的更加重视爱情的因素。有49.7%的人是由于害怕伤害对方的人格、情感或前途，或者由于自己认为双方的感情还没有达到应有的地步。这比91年有显著的增加。同时，有14.6%的人则是由于害怕给自己带来不利的客观后果，或者认为不合乎道德或自己家庭的期望。这比91年也有显著增加（只要是男生增加了），而且恰恰能够说明，笔者在前面对于“志向远大”者顾虑更多的分析是有根据的。

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。