

# 中国人民大学

Renmin University  
of China



# 性社会学研究所

Institute for Research on  
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 性教育=义务教育

## 性知识的禁忌

作者: 朱依娜 来源: 中国人民大学 性社会学研究所 类别: 性教育=义务教育 日期: 2004.01.20 今日/总浏览: 1/1297

### 性知识的禁忌

朱依娜

若要建立一种新的性道德,我们首先要反躬自问的问题是,我们应当怎样规定两性之间的关系?人为地使男人,女人和孩子对有关性的事实一无所知,是否正确呢?所以首先提出这个问题,是因为在这方面的无知对于个人是极为有害的,而且一个制度若要依靠这种无知去维持,那是根本行不通的。性道德只能为那些懂得这个问题的人所接受,它的感染力决不会依赖无知。这是一种合理的学说,虽然政府和警察从未主张过这种学说,但它是无可质疑的。这种学说认为,正确的行为决不会为无知所促进,也决不会为知识所阻碍,只有少数偶然的事情除外。当然,如果甲方希望乙方能够以符合甲方利益而不是乙方利益的方式去行动的话,不让乙方知道那些会使乙方了解到甲方真实利益之所在的事实,这对于甲方也会是有用的。这种作法在证券交易所中是可以理解的,但一般说来却是不属于高尚的道德之列。政府也往往隐瞒它的活动的大部分事实,例如,每个政府都会禁止透露战争失败的消息,因为失败的消息一旦透露,就有可能导致政府的垮台,虽然了解这一事实是符合民族利益的,但是却不符合政府的利益。绝口不提性的事实,虽然总的说来属于另外一种范畴,但归根到底,至少在某种程度上是出于类似的动机。最初,人们只是蒙蔽女性,因为人们希望她们的无知能有助于男性的支配地位。然而,妇女竟然逐渐安于这种观念,认为无知对于道德是必不可少的。而且一部分是由于她们的影响,人们开始认为儿童和青年,无论男女,都应当对于性的问题尽可能地无知。在这个阶段,人们的动机不再是出于支配的目的,而是进入了无理性的忌讳的范畴。关于无知是否合乎需要这一问题,还从来没有人研究过,因为若拿出证据来说明无知是有害的,那就会触犯法律。这里不妨以摘自1929年4月25日《曼彻斯特卫报》的几段话来作为本题的参考:

美国自由党人对于玛丽·韦尔·丹尼特夫人的审判结果感到震惊。丹尼特夫人昨天被布鲁克林的联邦陪审团裁定犯有邮寄淫秽文学作品的罪行。丹尼特夫人是一本受到高度评价而且广为流传的小册子的作者。这本小册子以庄重的口吻阐述了孩子应当了解的关于性的简单事实。她可能会被判处5年徒刑,或5千美元的罚款,或两者兼而有之。

丹尼特夫人是一个著名的社会工作者,有两个已成年的儿子。当初,即11年前,她是为教育她的孩子而写下这本小册子的。开始发表在一份医学杂志上,后应编辑之邀,出了单行本。这本小册子曾经过几十为著名医生,教士和社会学家的认可,而且男青年基督教协会和女青年基督教协会已发行了数千册。在位于纽约郊区的布朗克斯维尔市立学校中,也曾用过这本小册子。

那位来自新英格兰的联邦法官沃伦·B·伯罗斯置以上事实于不顾,而且拒绝任何著名的教育家和医学家出庭作证。此外,他还不让审判员听到著名的作家们对于丹尼特夫人那本书的赞语。事实上,这次审判不过是向布鲁克林的那些已婚的老年审判员宣读一下那本小册子而已,而这些人所以被选为审判员,只是因为从未读过H·L·门肯或哈夫洛克埃利斯的作品。

《纽约世界》显然是正确的。它说,如果我们停止发行丹尼特夫人的这本书,那我们在美国青年面前,就没有用

明确和诚实的语言去提出性的事实的希望了。这个案子将提交更高级的法院审理，人们将以极大的兴趣等待着它的判决。

这件是发生在美国，但它也会发生在其他国家。人们将会看到，其他国家的法律也不会允许那些向青年传播性信息的人提出专家的论据，以证明性知识对于青年人是需要的。人们还会看到，一旦有了这种起诉，检查官也会公开要求所有审判员都应当是没有读过任何会使他们按照理性去判断案子的书的白痴。英国的法律直言不讳地宣布，儿童和青年决不能知道性的事实；至于他们了解这些事实究竟有益还是无益，那是一个无关紧要的问题。

在美国，按照传统的做法，父母和老师都是在极力蒙蔽他们的孩子。孩子从未见过父母的裸体。他们被告诫不许抚弄或谈论他们的性器官。一涉及到性的问题，就遭到厉声呵斥。他们所得到的消息是：孩子是由鹊鸟带来或是从醋栗树下挖出来的。不过，他们迟早会从其他孩子那里了解到那些事情，而那些事情往往采取一种歪曲的形式。那些孩子总是悄悄地讲给他们听，因为由于父母的训导，他们认为这类事情是“肮脏”的。这些孩子认为，他们父母之间的行为是见不得人的，是难以启齿的，因为他们总是极力遮着掩着。而且他们还知道，那些看来可以指导教育他们的人，也在有意欺骗他们。他们对于父母，婚姻和异性的态度因此而无可挽回地受到损害。那些受到过传统教育的男女，很少有人能对性和婚姻产生高尚的感觉。他们所受到教育告诉他们，欺骗和说谎在他们的父母和老师眼里都是美德；一切性关系，即使是在婚姻以内，都是可恶的；在传播物种的时候，男人所服从的是他们的兽性，女人所服从的则是她们痛苦的责任。这种观念使得婚姻对于男女双方都不是一件快事，而且那种得不到满足的本能变成了蒙着道德假面具的残暴行为。

正统的道德家对于性知识的观念大概是象如下所诉的那样：

性冲动是一种很有能力的冲动，它的表现形式在各个不同的发展阶段是有区别的。在婴儿期，性冲动的方式是喜欢抚弄身体的某些部位；在儿童后期，性冲动的方式是好奇心和“脏”话的偏爱；在青春期，性冲动则采取了更成熟的方式。毫无疑问，性的思想会导致性的不端行为，因此，实现道德的最好方法，就是使青年人的身心绝对脱离与性有关的一切事物。所以我们一定不能对他们谈论任何有关性的事情；我们必须尽可能地阻止他们彼此谈论这些问题，而且成年人必须装作世界上根本就没有这类话题。通过这种方式去蒙蔽一个少女，而且一直蒙蔽到洞房花烛夜，那是可能的。可以预料，那些事实会使她感到极为震惊，以至会丝毫不差地表现出所有正统的道德家认为女人一定具有的性态度。对于男孩儿，这个问题则要困难得多，因为我们没有希望把他们完全蒙蔽到18或19岁以后。对于他们，恰好的方法是，告诉他们手淫将不可避免地导致精神错乱，而与妓女性交则是一定会染上花柳病。上述两种假设虽然不是真的，但也只是一种不怀恶意的假话，因为它们是为了道德才编造出来的。我们还应当教育男孩，告诉他们在任何场合都不应该谈论性的问题，即使在结婚之后也不应该。这会增加这样一种可能性，即当他结婚时，他能是他的妻子厌恶性，从而防止她有通奸的危险。婚姻以外的性是罪恶；婚姻以内的性不是罪恶，因为它是传播人种所必需的，但同时也是人类所承担的一种不适当的责任，是对人类堕落的一种惩罚。一个人接受外科手术时，也是同样的精神的。不幸的是，除非我们遭受到极大的痛苦，否则，性行为总是和快乐相联系。但是通过充分的道德教育，这种现象是可以防止的，至少是在女性中。在英国，在印刷品上宣称妻子能够而且应当从性交中得到快乐，那是违法的。总之，法律，教会和那些旧式的教育青年的人对于性的态度，就是根据于上面所讲的观念的。

这种态度在其他方面造成的后果之一，也是最大的后果是，它阻止了青年人对于科学的好奇心。凡是有智力的孩子都希望知道世界上的一切事情，他们经常问及关于火车，汽车，飞机，以及鱼的来源和孩子的来源等问题。所有这些好奇心对于孩子是完全一样的，他所依据的不过是巴甫洛夫称之为“这是什么”的反射，但这种反射却是一切科学知识的源泉。当孩子在追求知识的过程中，了解到这种冲动在某些方面被认为是一种罪恶时，他对科学的好奇心的全部冲动也被抑制了。他起初并不知道那种好奇心应当有，那种不应当有；既然问孩子是怎样生出来的是一种罪恶，那么，问飞机是怎样造出来的，也一定是一种罪恶了。无论如何，他必然会得出一种结论，就是对科学的好奇心是一种不能不抑制的危险冲动。一个人在想要知道任何事情之前，一定要认真询问一下，这种知识究竟是邪恶的，还是合乎道德的。由于对性的好奇心在衰退之前总是极强烈的，孩子必然会得出这样一种结论，即他所渴望得到的知识是邪恶的，而唯一合乎道德的知识是人们所不渴望的，例如乘法运算表。对知识的追求原是所有健康孩子的一种本能的冲动，但却由于以上的原因被破坏了，结果，孩子被人为地变成了白痴。我认为无可否认的是，那些受过传统教育的女人通常要比男人愚蠢些，而且我还相信，这主要是由于这样一个事实，即她们年轻时被更有效地阻止了对性知识的追求。

除了这种智力上的损失外，还有一种极为严重的道德上的损失。正如弗洛伊德首先指出，而且所有与孩子有交往的人都会发现的那样，关于鹊鸟和醋栗的神话一般是没有人相信的。于是，孩子们就会得出一种结论，就是父母一直在骗他们。既然父母会在一件事上说谎，他们也会在另一件事上说谎，结果，他们在道德上和知识上的威信便荡然无存了。另外，既然父母在涉及性的问题上说谎，孩子们就会得出结论，他们自己也可以在这类问题上说谎。于是，他们就互相谈论有关性的问题，而且极有可能还在秘密地进行手淫。这样，他们就会养成欺骗和隐瞒的习惯，而且由于父母的恐吓，他们的生活总是充满着疑惧。心理分析表明，父母和保姆若指出手淫的恶劣后果，这种恐吓往往导致神经错乱，不但在孩提时代，在成年时代也是如此。

因此，在青年人性问题上所采取的传统做法会使人们变得愚蠢，虚伪和胆怯，而且还会使相当多的人患精神病或类似的疾病。

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。

